



Aarhus Rådhus d. 6. april 2017 kl. 15.00 i værelse 426

6.april 2017
Side 1 af 5

Mødedeltagere:

Arne Nielsen (AN), Harlev Fællesråd
Flemming Larsen (FL), Lystrup-Elsted-Elev Fællesråd
Johannes Raben-Beck (JRB), Vejlbjby-Risskov Fællesråd
Klaus Bendixen (KB), Hasle Fællesråd
Lisbeth Ingerslev (LI), Teknik og Miljø, Ledelsessekretariatet (referent)
Lone Dannerby Paulsen (LDP), Teknik og Miljø, Ledelsessekretariatet
Rune Hjortkjær Meldgård (RHM), Fællesrådet for Mølleparken og Vestergadekvarteret

TEKNIK OG MILJØ

Ledelsessekretariatet
Aarhus Kommune

Afbud:

Ingen

Ledelsessekretariatet

Rådhuset
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00

Dagsorden:

1.	Bemærkninger til dagsordenen
2.	Bemærkninger til referat af mødet den 31. januar 2017
3.	Seminaret den 2. marts 2017 1. Det generelle indtryk af seminaret 2. Stillingtagen til sammenskrivningen af grupperapporter m.v. Er sammenskrivningen dækkende for de skriftlige bidrag og for vores erfaringer fra de grupper, vi selv sad i, og fra de grupper, vi har hørt om. 3. Skal vi og – og i så fald hvad? – foretage os noget på baggrund af seminaret jf. forslaget om at drøfte samarbejdsrelationerne og samarbejdsaftalen i en mindre gruppe f.eks. med formændene for fællesrådene?
4.	Forslag til punkter til næste møde den 3. maj (ændret til 2. maj)
5.	Eventuelt

E-mail:

post@mtm.aarhus.dk
Direkte e-mail:
lii@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Sag:

Sagsbehandler:
Lisbeth Ingerslev



Referat:

6.april 2017
Side 2 af 5

Ad 1	Der var ingen bemærkninger til dagsordenen.
Ad 2	Referatet fra mødet i arbejdsgruppen den 31. januar 2017 blev godkendt.
Ad 3	<p>Seminaret den 2. marts 2017</p> <p>Ad 3.1</p> <p>Generelt kan det konstateres, at hvis vi har for mange indlæg til fællesrådsseminaret, skrider tiden, som i tilfældet på årets seminar, hvor der ikke, som annonceret i dagsordenen, blev tid til diskussion i plenum efter gruppearbejdet. Der bør derfor være færre indlæg fra oplægsholdere til næste seminar. Vi skal holde fast i gruppearbejdet, men det er vigtigt, at der bliver sat god tid af til den efterfølgende debat i plenum. Nogle af grupperne gav udtryk for tydelig frustration og utilfredshed med ikke at blive hørt. Flere deltagere mente, at det var et af formålene med at komme til mødet.</p> <p>FL gav udtryk for at have forventet en mere relevant og målrettet præsentation fra rådmanden som oplæg til gruppearbejdet. Der blev mest taget udgangspunkt i Aarhus C.</p> <p>LD påpegede, at KW faktisk tog udgangspunkt i flere områder uden for midtbyen fx Vejlbj-Risskov og Lisbjerg. LD og LI havde en snak med ham inden seminaret om emnerne.</p> <p>FL: Måske skal vi fremover udarbejde nogle konkrete spørgsmål til KW, som ønskes besvaret i forbindelse med aftenens emne.</p> <p>AN fortalte, at der havde været en positiv ånd i den gruppe, han sad i.</p> <p>FL: Der vil altid være nogle, der trækker diskussionen i en speciel retning, da folk sidder med mange forskellige oplevelser, og nogle har lokale kæpheste. Det skal vi forsøge at holde på det generelle plan fremover.</p> <p>AN: En ide kunne være 'cafemøder', hvor man 'hører til' i en stamgruppe med en stamvært, der bliver siddende i gruppen. Man blandes så i nye grupper, for derefter at vende tilbage til sin stamgruppe for at forelægge, hvad man har diskuteret i 'gæstegruppen'. Man kunne fx have samme tema i alle grupper. Det ville give et større input og flere vinkler på emnerne: Man snakker med endnu flere, og så er man også nødt til at forholde sig til emnet.</p> <p>Der vil ikke blive tid til en masse andre oplægsholdere. Måske bare fra borgmester og rådmand, men det behøver ikke være samme emner, som diskuteres i gruppecafeen.</p> <p>KB: De mange negative holdninger, som vi har modtaget på skrift vedr. seminaret – hvordan er de opstået?</p> <p>AN: En af forklaringerne er nok, at nogle føler, at de ikke er blevet hørt til seminaret, og så er det det negative, der bliver nedskrevet.</p> <p>FL: Ja, der er nogle markant kritiske udtalelser om samarbejdet med embedsmændene.</p> <p>LD: En ting er, om vi i kommunen er gode nok til at kommunikere – det kan vi gøre noget ved. Men det handler også om forventningsafstemning.</p>



6.april 2017
Side 3 af 5

FL: Der er mange forskellige opfattelser af, hvad fællesrådet er for en størrelse. Nogle opfatter det som et miniparlament, andre er mere realistiske, nemlig at rådet er et forum, hvor man samler tingene og har en form for ambassadørfunktion. Det kan godt give divergerende forventninger.
RHM: Hvis man vil have folk til at engagere sig, så må de også forvente at blive hørt.
LD: De af jer, der har været med i mange år, må jo føle en værdi ved det.
AN: Det gør vi, og vi har også oplevet, at ting er blevet gennemført.
KB: Man kan ikke forvente at tiltag bliver gennemført i løbet af 14 dage.
AN: Den nye samarbejdsaftale var man heller ikke enige om. Nogle synes, den skal være mere præcis.

Vi fortsætter med seminarformen med vores nye erfaringer in mente.

3.2

Sammenskrivningen af grupperapporten blev godkendt og rost. Man blev måske lidt forstemt ved læsningen af den: Hvad gjorde vi galt? Men man kan nok godt konkludere, at det ikke så meget var aftenen, deltagerne var skuffede over, men at kommentarerne er et udtryk for en opsøret vrede, som man så ikke fik afløb for på grund af den manglende plenumdebat.
LD: Mange går med en frustration i forhold til, at informationer ikke bliver taget alvorligt. Forslaget om at samle formændene fra fællesrådene til et særskilt møde er en god ide.

3.3

Samarbejde og fællesrådenes rolle – formændene indkaldes til et møde i august. Samarbejdsaftalen sendes i den forbindelse til 'høring'. Sendes ud på mail i god tid i den nuværende form sammen med sammenskrivningen af kommentarerne fra seminaret. (Der var fra flere utilfredshed med, at udkastet til samarbejdsaftalen blev sendt ud for sent op til seminaret). Der opleves væsentlige udfordringer i samarbejdsaftalen, og vi ønsker derfor ændringsforslag. Hvor er det skoen trykker? Lever samarbejdsaftalen op til forventningerne?
FL: Vi har en opgave med at få samarbejdet til at fungere bedst muligt. Og mødet med formændene kan være en kickstart til vores videre arbejde.

Mødeform:

- Hvordan skal samarbejdsaftalen udformes?
- Generel drøftelse af samarbejdet.

Hvornår skal det være? Lisbeth sender Doodle ud med datoforslag sidst i august, ikke onsdage. Tidspunkt fra 17-19.00. Der serveres sandwich + øl og vand.

Vi kan blive 20-27 mennesker, et lokale bookes.

Foreløbigt tekstforslag til invitationsmail til formændene for fællesrådene:
"Vi håber, at I vil være med til at komme med et bud på, hvordan vi kan forbedre samarbejdet mellem fællesrådene og kommunen, så vi kan få



6.april 2017
Side 4 af 5

	<p><i>det nedfældet i samarbejdsaftalen. I må meget gerne forholde jer til emnet forinden i jeres fællesråd.”</i></p> <p>KB: I Hasle var der 2 lokalsamfundsbeskrivelser – men det er fællesrådene, der er blevet bedt om at udarbejde den. Andre må henvende sig via den normale høringsproces. Vi kan ikke trække beslutninger ned over hovedet på borgerne, det må være flertalsbeslutninger, men man går ofte ud fra, at alle er enige.</p> <p>AN: Vi har lavet en SWOT-analyse, som er samlet i en særudgave af lokalbladet.</p> <p>KB: Torsdag den 3.-7. maj er der møde i Hasle sognehus under emnet 'hvordan har udviklingen været'? På torsdag kommer nogle medarbejdere fra kommunen og fortæller om, hvad der rør sig. Vi har haft stor succes med samarbejdet med kommunen i den forbindelse. Vi indstiller efter flertallet.</p> <p>LD: Det er også forskelligt, hvor meget information, man vil have. Nogle vil have det hele, og andre vil gerne have en sorteret udgave. Det handler i høj grad om forventningsafstemning.</p> <p>FL: Det er de evige dilemmaer, som ikke altid kan løses. Man kan ikke gøre alle tilfredse.</p>
Ad 4	<p>Næste møde</p> <p>Der var enighed om at ændre næste møde til 2. maj, hvor vi kan blive mere konkrete med hensyn til indhold af augustmødet for fællesrådenes formænd.</p> <p>Overvejelser omkring oktoberseminaret: Måske 'veje og drift' som emne.</p> <p>FL: Mange henvendelser handler om asfalt, stier og veje og jura og regler i den forbindelse. Regler skæres ud i pap vedr. fællesområder og grønne områder. Hvem skal passe dem? Krydres med processen. Et forslag til oplægsholder kunne være Kim Gulvad 'Svendsen.</p>
Ad 5	<p>Eventuelt</p> <p>Arne: Frikommuner med borgerinvolvering og samskabelse sendt ud til høring. Teknik og miljø har ikke budt ind. Har fællesrådene hørt noget om det?</p> <p>LD: Jeg hører tit hørt, at der er mangel på gennemsigtighed i Anlægsprogrammet. Er jeres oplevelse, at der er kommet styr på det?</p> <p>Arbejdsgruppen: Det kan vi ikke svare på endnu.</p> <p>24. april – invitation til Kalkværksvej vedr. processen i forbindelse med anlægsprocesser. LD vil foreslå drøftelse af gennemsigtighed. FL har ikke fået en invitation, så måske er der forskellige datoer?</p> <p>AN: Nej, det er en generel drøftelse, men AN kunne ikke huske, hvem der havde sendt invitationen.</p>

Arbejdsgruppen under
Fællesrådene i Aarhus Kommune
6. april 2017



6.april 2017
Side 5 af 5