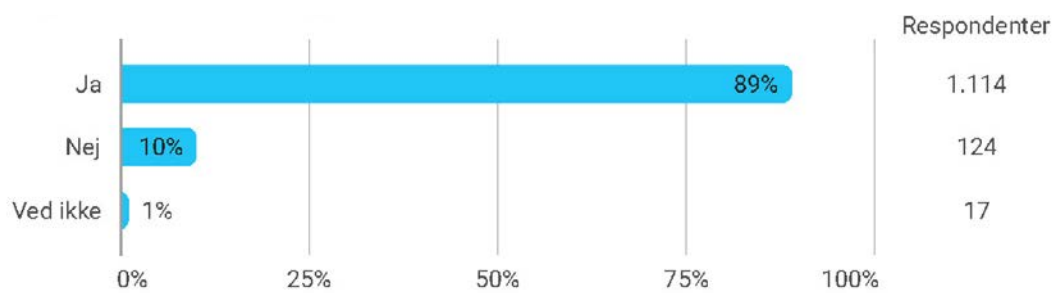


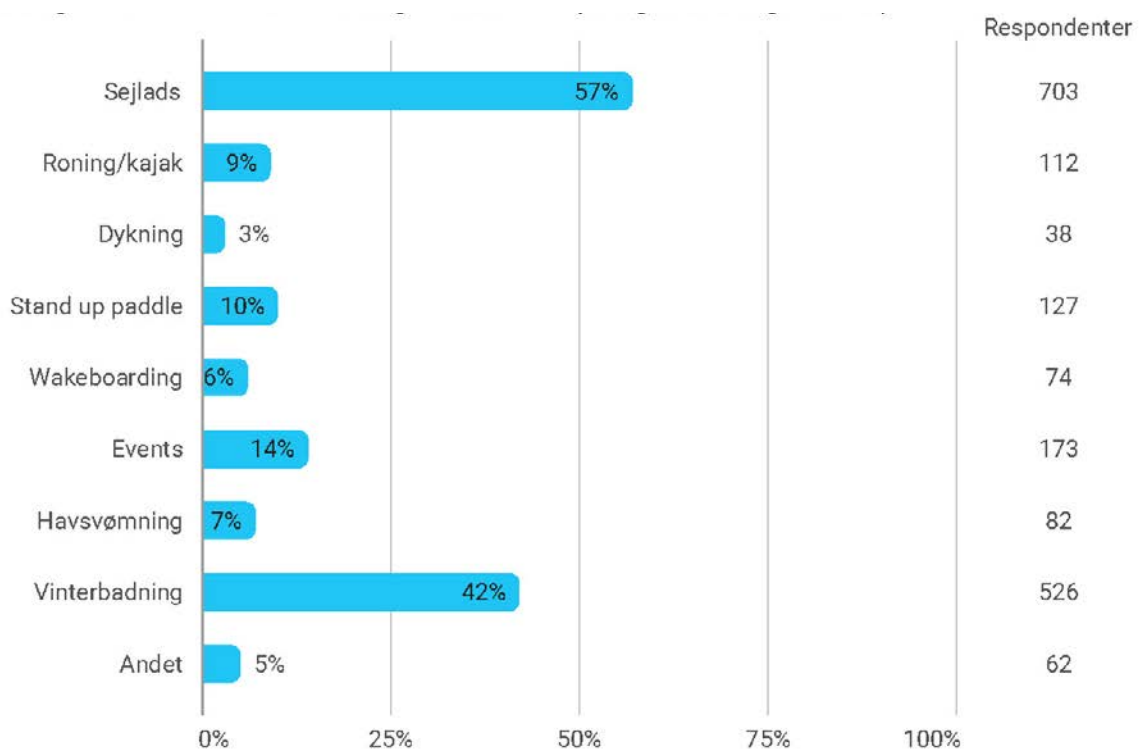


BILAG 2

Er du medlem af en forening i området omkring Aarhus Ø?



Hvilke aktiviteter deltager du i området omkring Aarhus Ø? (vælg så mange du vil)



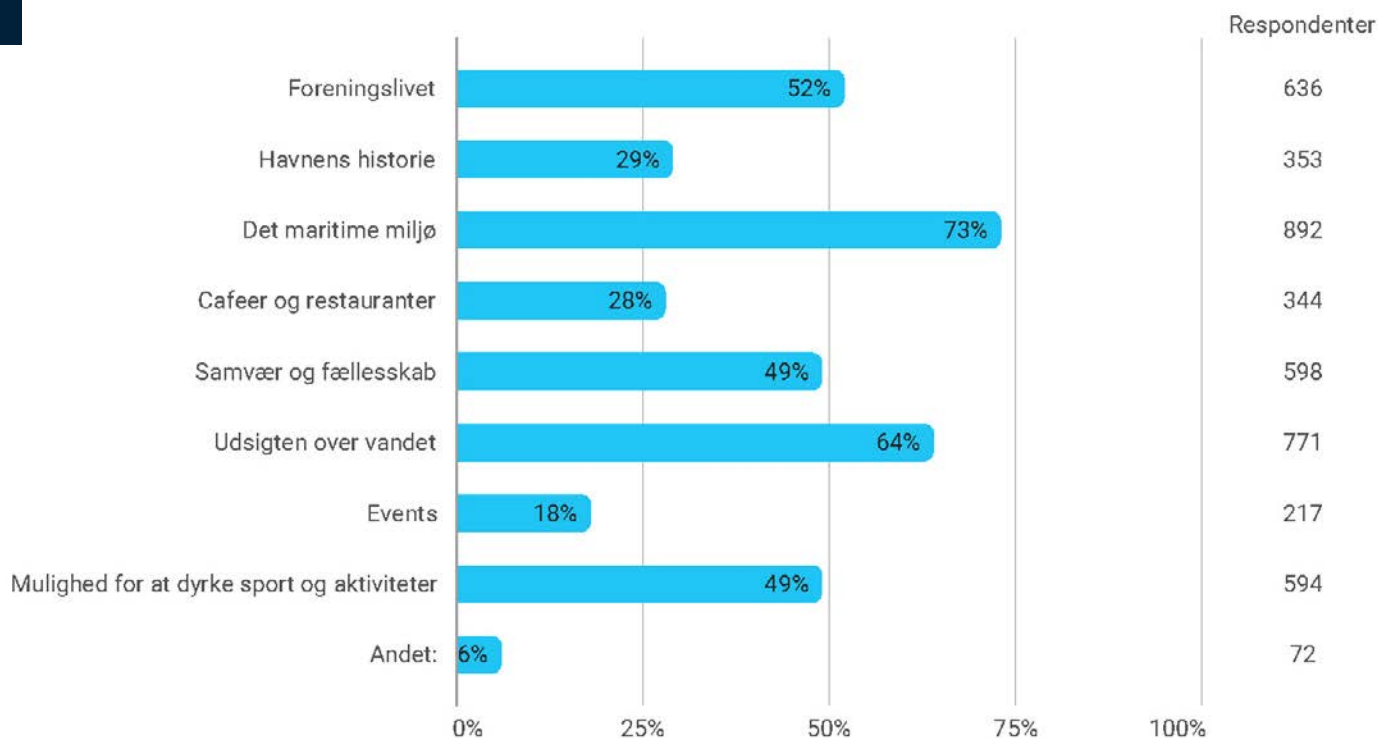
Hvilke aktiviteter deltager du i området omkring Aarhus Ø?

(vælg så mange du vil) - Andet Sommerbadning

- Sommergæst på Den Permanente
- Arbejde
- Badning om sommeren
- Bader der hver sommer
- Fitness
- Gåture
- Bor der
- Ingen aktiviteter
- Løb
- Beboer
- Bor her
- Yoga
- Fitness
- Bolig

- Fitness
- Løbeture og gåture
- Teaterbesøg, restaurantbesøg
- Den naturlige strand ved Risskov
- Havnebadet
- Boer her
- Dyreliv
- Dans på Pier 2
- Fitness
- Gåture
- Beboelse
- Ingen
- Foreningsarbejde
- Træskibshavnens værkssteder
- Løb, gåture
- Aktiv i Træskibsforeningen
- Restaurering og vedligehold af maritim kulturarv, klinkbygget træbåd
- Jagt og fiskeri
- Går lange ture
- Wing foil
- Fiskeri
- Saunagus!
- Rekreativt
- AMK
- Har en lille båd i lystbådehavnen
- Træning/løb
- Fitness
- Mad og vin
- Fitness
- Fitness, løb
- Har bolig der
- Alle aktiviteter i og omkring vores klubhus "Sejlkлубben Bugten"
- Udendørstræning
- Fiskeri - mærkeligt, at jeg ikke kan klikke på det
- Havjagt/fiskeri
- Fiskeri
- Gåture
- Fiskeri
- Medlem af bådklub
- Stroloing, indkøb, dining, koncerter, bedding, transport, meditation, inspiration,
- Havjagt og fiskeri
- Windsurfing
- Vedligeholdelse
- Bedding
- job

Hvad synes du er det bedste ved området omkring Aarhus Ø i dag? (Vælg så mange du vil)



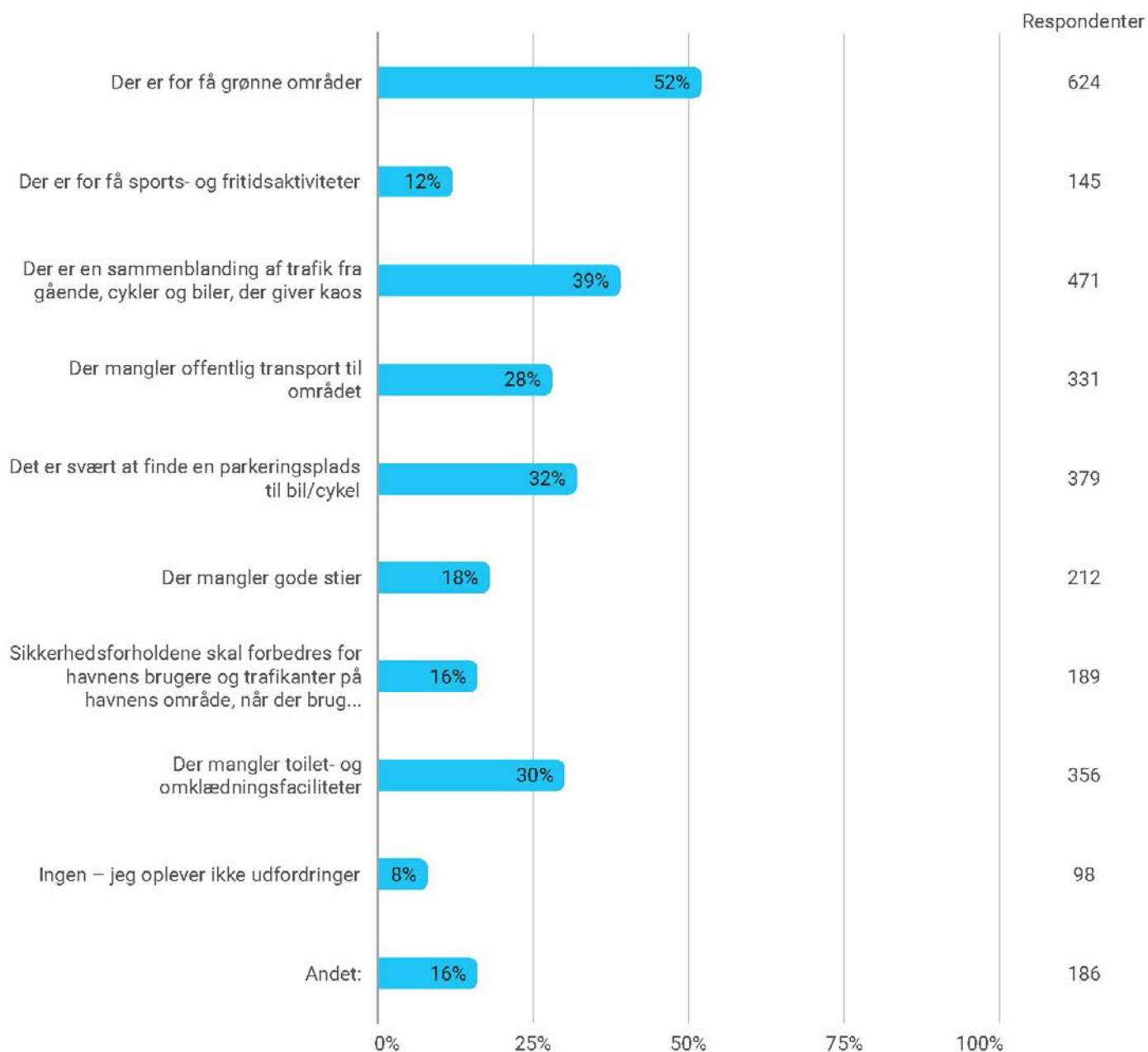
Hvad synes du er det bedste ved området omkring Aarhus Ø i dag? (Vælg så mange du vil) - Andet:

- Naturen, den nære kontakt mellem skov, strand og vand.
- Roen på havnen - lidt væk fra byens midte. Dog er havnen blevet endnu mere befolket og travl.
- Intet.
- Hvorfor kan man vælge "Udsigten over vandet" - den forsvandt da Århus Ø blev bygget
- Kan ikke finde noget jeg syntes er det bedste. Især ikke hvis det udvides
- Hvorfor kan man vælge "Udsigten over vandet" ? Den forsvandt da Århus Ø blev bygget...
- Naturen
- Vinterbadning
- Ro og tid til fordybelse tæt på byen
- Plads til uformelle miljøer
- Ro og fred
- Vinterbadning
- Intet
- Naturen
- Gangbro fra Aarhus Ø til Risskov
- Kultur
- Havet (til svømning). Teatret Gruppe 38.
- Natur der endnu ikke er blevet ødelagt
- Naturen
- Naturen
- Badning og rent vand
- Risskov og den permanente.
- Den tætte kontakt mellem skov og vand på strækningen mellem Århus ø og den permanente.
- Fiskeri
- Skoven. Det føles råt og uslebent og som at komme lidt ud i naturen at gå langs stenene ud til stranden v. den permanente.
- At havet er i live stadig

- Vinterbadning
- Ro og den stille atmosfære omkring den Permanente
- Sejlads i kølbåd med mast
- Lystsejlads
- Det liv der er på havnen
- Der er ingen udsigt ud over vandet når man ligger i havnen
- Mulighed for håndtering af både og materiel
- Byggeriet på Aarhus Ø
- Mangler grønne områder på Århus Ø
- Livet i Træskibsforeningen, livet i Vinterbadeklubben Jomsborg
- Den maritime kulturarv
- Teater Gruppe 38
- Intet! Det er en øjebæ fuld af optunet arkitekt-fjollereri. Nogen har haft en våd drøm om en blanding Islands Brygge og indre
- Frankfurt, og efterfølgende overbevist sig selv og pengemændene om at det er noget resten af befolkningen giver en f*ck for.
- Lorte-ø
- Aarhus Watersports Complex
- the mixed urban character of modern and rural
- Os der bor i bådene må snart ikke være nogen steder, forbyd alt og så kan vi søge om at få lov til at være her
- At man nu kan vække langs havnen og vandet ud til Den Permanente, helt fra Svenbirgrampen tæt ved Tangkrogen.
- Udsigten mod byen og Risskov
- Letbane stop
- Det at bo her. Livet på Aarhus Ø
- Udefrakommende skaber utryghed om aftenen i sommerperioden, hvor der handles med stoffer, køres ræs, udvises truende adfærd og begås indbrudibådene.
- De container caféer og wakeboard miljø som giver liv og stemning
- Ellers et uattraktivt sted at være - ingen åndehuller, så kun havet der giver en følelse af ro.
- At det er en naturoplevelse i området omkring Århus ø, især under vandet
- Den rest der er tilbage, som et område der støtter op om den logistik der kræves for at bedrive maritime aktiviteter.
- Klub Sejlads
- Ikke et sted jeg har lyst til at være
- Gode fiskemuligheder v. det grønne fyr og hvor Molslinjen lå før
- At der er mulighed for at gå uden for mange biler
- Naturen, Riis skov
- Lystbådehavnsmiljø er ødelagt
- Adgang til Aarhusbugten
- At vi har en bedding
- Sejlsport
- Miljøet, hvor der er plads til alle!
- Den viden og ekspertise brugerne af FTL havnen deler
- Der mangler offentlige toiletter. Mangler en politik/politiindsats vedr daglige chikaner, kriminalitet overalt på Århus Ø
- Foreningsaktiviteterne på Århus Ø forbinder borgerene fra hele Arhus til hinanden. Der skabes sammenhængskraft på tværs af
- Aarhus og modarbejder isolation og gruppering.
- Åben udsejling (drop svingbroen)
- Muligheden for at få Aarhus på verdenskortet som en af de bedste steder i Nordeuropa for store sejlsports event.
- Danmarks bedste lystbådehavn - sejlads og stemning
- At man kan sejle ud og ind

- Et blå åndehul som stadig rummer en vis autenticitet - ved Træskibshavnen.
- Den Permanente og andre badejklubber
- Sportsaktiviteter
- For dårlig forbindelse over havnen

Hvilke udfordringer oplever du i området omkring Aarhus Ø og lystbådehavnen i dag? (Vælg såmange du vil)



Hvilke udfordringer oplever du i området omkring Aarhus Ø og lystbådehavnen i dag?

(Vælg så mange du vil) - Andet:

- Trængslen i bassinet i lystbådehavnen er farlig, længere broer har indskrænket pladsen
- Toilet og omklædning ved opfyldningen mangler
- Savner togstop ved Den Permanente
- Der mangler institutioner.
- Bus til universitetet
- Der mangler en bro system over havnen til Risskov og den permanente.
- Århus Ø kunne ha' været blevet så godt, men det ligner 15-20 forskellige afgangspjeker fra arkitektskolen. Der er ingen "rød tråd", hvilket resulterer i et forstyrrende helhedsindtryk
- Der mangler en cykel/gå-sti direkte mellem kysten og lighthouse området, så man undgår at cykle helt ind til krydset ved Østbanetorvet.
- Mangler en nem adgang til Risskov
- Der mangler en overgang over til Risskov skov. Det tager meget lang tid at gå hele vejen rundt
- Cykelstien er for smal
- De nye planer for Den Permanente, der potentielt ødelægger den dejlige fred og ro
- Mangler forbindelse over vandet ved træskibshavnen
- Den største udfordring er i mine øjne, at lystbådehavnen bliver presset på plads og får svært ved at opretholde faciliteterne, som en aktiv sejlkлуб kræver. Man har glemt at indtænke grønne områder, parkering mv i byggeriet på Aarhus Ø og har nu udset sig havnen som en park/grønt område. Det er en fin ide, så længe det ikke kvæler havnen og sejlkлубberne, som bidrager med meget liv på Aarhus Ø.
- Gangbro fra Aarhus Ø til Risskov
- Ladestandere ladestandere ladestandere. Vi får en brat opvækning om få år
- Der mangler flere små hyggelige caféer
- Stor omvej at komme fra øen til Skoven
- Letbanestop ved den permanente mangler
- Rigtig dårlig forbindelse til resten af Århus. Der mangler bro til Risskov/trøjborg
- Der mangler forbindelse til skoven og Trøjborg!
- Der mangler et letbanestop ved Den Permanente (året rundt), og der er for få afgang ud ad Bernhard Jensens Boulevard. Måske kunne der laves flex-taxi, når der er forestillinger i teatret derude (det er billigere end at sætte busser ind, og mindre miljøbelastende).
- Grimme bygninger
- For mange biler
- Trafikken er pinlig
- Letbanestop ved Den Permanente
- Der bliver taget alt for meget hensyn til beboere isforhold til idrætsudøvere i de mange foreninger. Aktiviteter med musik eller mange mennesker, der før var muligt medfører, nu en strøm af klager
- Letbane stop ved Den Permanente!!!
- Alt for mange bruger ungdomsklubbens og sejlsportscentrets områder uden at give plads til de unge sejlere. Er mor til to sejlere, og det er et tiltagende problem over de seneste år.
- Alt for få letbanestop!
- Alt for meget byggeri -for højt-for grimt- for stor en udvidelse af hele havneområdet
- Ind/udkørsel til/fra øen i bil. Problemer med tilstrækkelig afvikling i lyskryds
- Ønsker letbanestop ved Den Permanente
- Der mangler en bro over til lystbådehavnen/Risskoven
- letbanestop ved den permanente!
- Der mangler en bedre/nemmere adgang til Riis Skov, så området kan blive bedre forbundet til Aarhus Ø, der netop mangler et grønt område
- Letbane stop ved den permanente
- Badebroen ved Jette Tikøbs Plads er i udu...
- Letbane stop ved den permanente
- Der er bygget alt for meget
- Stoppested ved Den permanente mangler

- Der mangler et letbanestop ved den permanente
- Det er for let at falde i vandet på de store strækninger langs åen og vandet,
- "Strandstrækningen er for kort. Det kunne være fint, om man kan gå på en sandstrand fra Århus Ø til fx den permanente. Ligeledes er det noget bøvl, men pr. gåben eller cykel ikke kan komme direkte fra Århus Ø til Riisskov, uden at skulle udenom hele træskibehavnen.
- Blandt andet det helt nye fartbump lige foran bommen ind til sejlsportscenteret som simpelthen er bygget for smalt med de to pæle på hver side. Det er nået nær umuligt at komme ud med en lang trailer uden at ramme. Det skal fikses.
- At vores børn og unges sejlsport ofte nedprioriteres til fordel for store arrangementer, der gør det svært at skabe trygge rammer for børnene.
- For meget ballade med utilpasse ung /narko handel
- Letbanestop ved den Permanente
- Letbanestop ved den permanente
- For mange store bygninger
- Ønsker et letbanestop ved den Permanente
- Oplagsplads til både er ved at blive minimeret
- Der er i sommerhalvåret udfordringer med narkosalg og bilræs
- Der skal være plads til søsætning og optagning af både
- Der er alt for få bådepladser i Aarhus Lystbådehavn hvilket medfører alenlange ventelister!
- Midlertidige fortov/grussti el. lignende før og under byggerier på byggefelter
- Narko pushere i store biler, fylder alt for meget!
- Der mangler nær indkøb
- Vandet i havnen er ofte meget beskidt.
- Infrastruktur for beboere med bil er urimelig dårlig
- En bro vil umuliggøre fri sejlads
- Der mangler plads incl parkering til events det gælder både mellem store og store events
- Udsynet til hav og Mols fra promenaden er efterhånden helt blokeret - en skandale
- Der er pres på de aktiviteter som hører naturligt til, landpladser, grej etc. Det skal der være plads til, hvis havnens miljø skal være ægte..
- Trafikken er noget ofte farlig, p forhold er næste ikke eksisterende, generel utryg stemning
- Der mangler eklatant havnepladser til lystsejlere både lokale fastliggere men også til gæstesejlere nationale og internationale.
- Truende og larmende adfærd fra personer af anden etnisk herkomst
- Der er for lidt plads til alle klubberne og havneindsejlingen er efterhånden blevet for smal
- Der mangler havnepladser til flere sejlbåde
- Der mangler offentlige toiletter i lystbåde-området. Desuden en kiosk. Der er fine restauranter, men gående kan ikke købe en is eller en sodavand.
- Letbanestop ved den permanente/ Jomsborg
- Parkering: Reglerne er ret rigide for fartøjsejere. Der er så god plads på den med bom aflukkede parkering, at det virker helt skørt
- Pres ikke bådernes landarealer yderligere. Der er hårdt brug for plads til båd håndtering.
- Samligspunkt for personer i bil der larmer
- En cykel/gå tunnel under lystbådehavns udmundingen kunne være fantastisk
- Udlejningsbåde til øldrikning bør forbydes
- Naturlige mødesteder på grønneområder
- At jeg ikke kan parkere så længe jeg vil når jeg er ude at sejle, og at mine gæster kun kan parkere i 3 timer. Derudover er det vanskeligt at finde en parkeringsplads på havnen, da beboere parkerer der. Kun havnen brugere bør have adgang til at køre ind på havnen, der bør sættes en bom op.
- Trafikforholdene til/fra fiskerihavnen
- Træskskibsforeningen oplever flere og flere restriktioner frem for støtte til at udvikle den som en del af borgerne miljø - hvor resten af havnen er meget nybyggeri er her et sted hvor borgerne elsker at komme, hvile, deltage og følge med i vedligehold, aktiviteter, historie etc. Se hvordan Holbæk og Helsingør Kommune investerer af samme grund - Århus, intet

- Problem at parker ved båd plads bøv
- Mangler letbanestop
- Utryghed pga de kriminelle, som kommer til området, åbenlyse ulovlige "handler", truende adfærd, hopper ned i folks både, racer afsted i deres biler åbenlyse ulovlige handler, truende adfærd, springer ombord i folks både.
- Der er yderst sparsom plads til de store events som sejlsportscenter også er bygget til og som Sailing Aarhus er gearet til at løfte, som de eneste i Danmark.
- Der mangler børnevenlige områder, fx en god legeplads
- Fra Føtex til bassin 7 er der virkelig en farlig i passage for bløde trafikanter med delvist fodgængerfelt. Det har været sådan i flere år. Det bør der rettes op på hurtigt.... Hvis man fortsat vil tiltrække foreningsliv til øen, så burde det være billigere billigere at parkere sin bil midlertidigt i området. Evt i 1.5 time slots så beboer ikke bruger dem til fast parkering.
- For mange problemer på Århus ø omkring salg af stoffer, bander mm
- Flere borde/bænkesæt generelt, hvor man kan opholde sig og få noget at spise
- Kæmpe udfordring med utilpassede unge der bruger parkerings pladserne foran klubhuset til at deale
- Bygning af sejlcentret har bevirket en meget indelukket havn. Der mangler nu en åben udsigt udover havet
- Arealer til flere joller og tilhørende grej- og jollebygninger.
- Mere plads til båd opbevaring
- Lystbådehavnen bliver mere og mere trængt
- Der er for lidt plads til det maritime miljø
- For få butikker
- Et regulær træbådsværft med i byggefaciliteter
- Cyklister kører i den forkerte retning på østsiden sf boulevarden til stor fare/risiko
- Mangler togstop ved Den Permanente (hele året). Cykelister bør ikke ledes forbi fiskeforretninger og Træskibshavnen. Nu er der ofte farlige situationer. Bedre hvis cyklister mellem Østbanen og Den Permanente kører på nordvestsiden af banen. Bedre forhold for fodgængere på Fiskerivej.
- For mange restauranter og cafeer
- Stop ved Den Permanente for Letbanen mangles
- For meget larm fra driftende biler i nat.
- Oplever generelt en negativ holdning fra kommunen vedr klubbernes behov for plads til vinterplads og parkering. Den negative holdning kan dræbe livet omkring havnen og dermed grunden til at folk vil bo der og eller besøge havnen.
- Forbindelse til Risskov
- Det virker som man glemmer de originale aktiviteter der giver området sjæl og i stedet fokusere på de nye besøgende eller nye beboer. F.eks. den tåbelig ide om at bygge en bro som utroligt svært at komme ud af lystbådehavnen.
- Lorte-ø
- Uro, unge mennesker der kører for stærkt
- Der kommer mange unge ikke-danske som hænger ud på havneområdet om aftenen i deres biler og gør det utrygt
- Parkering
- Der mangler en fullsize kabelbane til at wakeboarde på
- At udsigten for 99% af brugerne er spoleret af de høje bygninger.
- Ongoing constructions creating some challenges
- Letbane stop ved Jomsborg
- Der er for få skraldespande
- En sikker cykelvej for mine (små) børn fra Ø'en til den/de nærmeste skoler
- Legeplads til børnene
- Øen har nået en størrelse hvor den virker uorganisk i forhold til sine maritime omgivelser.
- STOP JERES PENGE SPEKULATIONER OMKRING Aarhus Ø
- Plads på land ved større sejlsportsarrangementer
- Mine svar er relateret til, at der mangler Letbabe-stop ved Den Permanente, bedre adskillelse af cykler og gående/løbende fra havnen og ud til Den Permanente og alvorlig mangel på plads til alle cykler ved Den

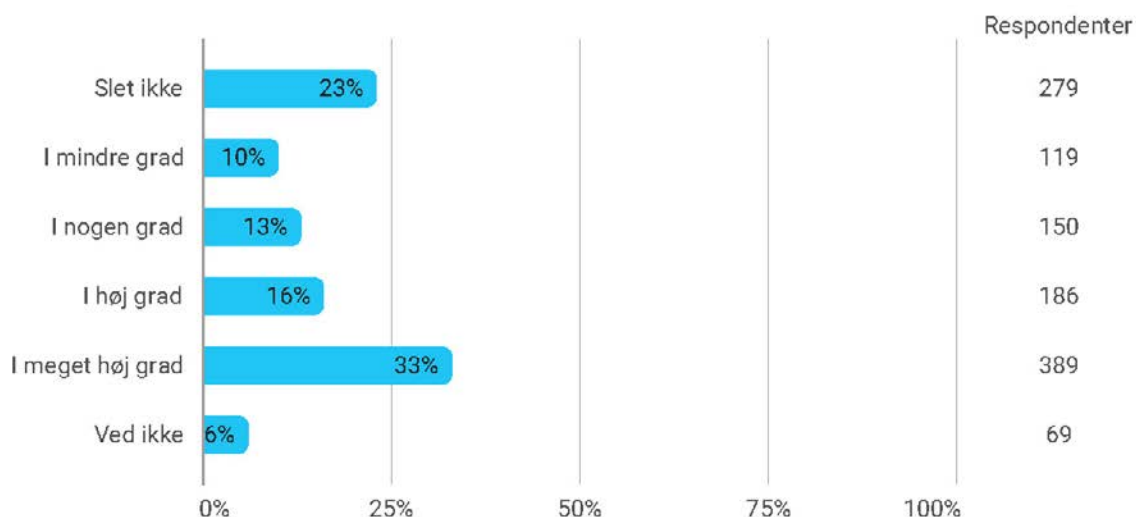
Permanente, så det er vanskeligt for redningskøretøjer.

- Der er til tider for mange der bruger havnen som en park og ikke som havn. Der er f.eks. ret mange hundeluf-tere til meget lidt græs. Der er for få træer og mulighed for skygge.
- Det jeg benytter er ok
- Det føles ikke længere trygt at færdes på lystbådehavnen om aftenen i sommerperioden.
- Gentrificeringen må ikke ske på bekostning af de aktiviteter, der skaber miljø på havnen; menneskerne. fx vil det være et kæmpe tab at rykke wakeboardbanerne væk fra havnefronten langs vejen hvor folk går forbi. Ligeledes med de mange mad/kaffesteder hen langs havnefronten ved Bassin 7
- Hvis selve bassin 7 ikke overlever (strækningen med wakeboard, udstillinger, caféer og strand ikke får lov at blive) vil jeg ikke komme der mere
- Generelt mangler der steder at stoppe op - uden man står i vejen for andre. Ærgerligt at der er bygget så tæt, at man mange steder glemmer at havet omringer stedet.
- Det lokale maritime og oprindelige miljø presses ud af nybyggeri.
- Der mangler lys ved redningsstigerne på havnen, så man kan lokalisere hvor de er, hvis man falder i vandet
- Der mangler specifikt offentlige toiletter.
- Forurening af marint miljø samt dårlig vandkvalitet til tider
- Svømmende og udisciplinerede kajaker/SUP i havnebassinet
- Der mangler respekt for havnen som et område der understøtter maritime aktiviteter. Over tid har man presset de maritime butikker og værftet ud, fjernet depotrum og opbevaringssted og dermed øget nødvendigheden af at kunne medbringe disse ting i bil, man har gjort det top besværligt at komme i bil, fordi man har stoppet flere og flere mennesker ind på området og gjort en stor indsats for at gøre det mest muligt besværligt at komme frem i bil.
- Roklubbernes (ARA og Studenterne) klubhuse er faldefærdige
- Manglende hensyn fra biler, cykler og lastbiler ift at det er en aktiv havn og det kunne måske være godt med nedsat fart og skilte om hensyn på fiskerivej
- Jeg kommer der aldrig, da det er uden natur
- Der er for mange vejbump sæt fartkameraer op i stedet.
- Bedre fiskepladser
- Dominerende og ildelugende fiskeforhandling/forarbejdning og affaldshåndtering som medvirket belastende trafik og som optager for meget plads på bekostning af lystbådaktiviteter. optager
- At de gamle hyggelige miljøer erstattes af mere sterile miljøer, samt det om sommeren er blevet et samlingspunkt for misbrugere og "sælgere"
- Det er ganske enkelt nærmest elendige forhold for de få af os der fisker
- At der ikke tænkes på at bevare de ting/ butikker/ aktiviteter der har været i mange år. Der tænkes ofte kun på nyt frem for bevarelse af eksisterende.
- For langt til Risskov og Den Permanente
- Manglende tillid til politisk beslutningsproces om arealer
- Offentlig transport ville blive meget bedre med et letbanestop ved den permanente
- Cykeltrafik føres fra hjortsholmsvej (østbanekrydset) Skovvejen 150 m cykelsti. I dag bliver cyklisterne ført igennem Fiskervej som har brosten noget af vejen. Er et arbejdsområde. Ikke ufarligt når de kommer med 20 km.+ i timen. en hvor der er forbindelse til den lange tunnel under banen. til
- Miljøet omkring sejlsport er ødelægt
- Behov for at samordne parkeringsordningerne på Aarhus ø
- Der mangler et letbanestop ved den permanente
- Der mangler caféer og butikker ude på øen.
- Usikkerhed, øget kriminalitet
- Vi i Roklubben ARA - ønsker et nyt klubhus - eller en bevilling til at modernisere det bestående. Huset er bygget i 1937 og bådetag og vinduer er fra samme årstal..eer
- Den oprindelig havnestemning forsvinder med de nye byggerier.
- Vi skal have handlen med stoffer væk fra havnen
- Letbanen bør stoppe ved den permanente
- Landplads til både! Og for mange store byggerier
- For mange ufærdige projekter skaber kaos. Opfyldningen skal færdiggøres og en besyning om grundens brug

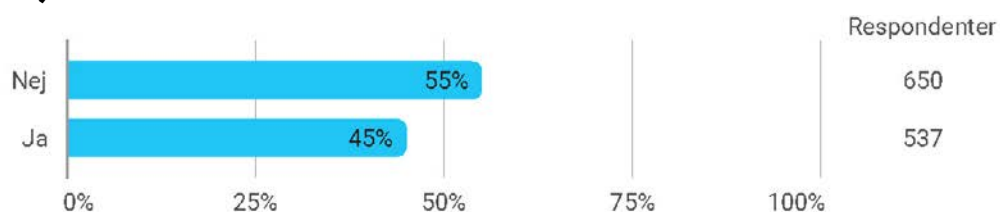
- tages. Det ligner lidt en lisseplads lige nu.
- Mere direkte styring af havnen af de betalende bruger
 - For få grønne områder omkring selve bebyggelsen århus ø
 - Mangler offentlige toiletter
 - Der handles med illegale stoffer fra parkerede biler ved havnen
 - Meget tung trafik ud af industrihavnen
 - Public toilet would makes sense
 - Ballade med hurtige biler
 - Trafikplanen generelt. Alle er velkomne, men behøver alle ar kunne tage deres bil med ud på Aarhus Ø?
 - Der er kedeligt og intet liv.
 - Pladsen på land er presset for sejlkubberne
 - Uro og ballade fra udefrakommende. Affald henkastes og der parkeres midt i det hele.
 - For meget og tæt byggeri. Mere sejlsport og grønt ønskes
 - Uromagere, der køre hasarderet rundt i deres biler, skaber utryghed og udviser manglende hensyn til andre på havnen.
 - Mangler respekt / forståelse fra nye brugere af havnen overfor aktiviteterne fra foreningerne på havnen
 - For lidt plads til foreningerne.
 - Der mangler en jollehal til ungdomssejlads
 - Havnebesøger som er ikke bevist med havnens livet: svømning i havnebaseng, bbq på broene, cyklister som passer ikke på bådsgrej/gående
 - Manglende sikkerhed for både og grej på havnen, kunne forbedres med video overvågning af broer og området generelt
 - Påtrængt at der kommer forbindelse tværs/over/under havneindløbet
 - Havnens og dens aktiviteter er blevet meget klemt . Der skal ikke bygges tættere på havnen/Marinaen for så udgår al den charme der engang var
 - Mangler hjertestarter i den nordvestvestlige del
 - Der mangler en hjertestarter i omkring træskibshavnen. Der er en masse gamle mænd i risikogruppen.
 - Afspærrede områder ved kranområder efterleves ikke
 - Oaserne bliver trængt - det bliver for pænt(nybygget)
 - Man frygter konstant for at forholdene for havnens brugere forværrest. Det presser folk som yder en stor indsats for foreningslivet.
 - Der mangler letbanestop ved Den Permanente-
 - Jeg synes den meget blandede trafik med gående, løbende, cyklister og arbejds- og havnerelateret biltrafik føles meget usikkert i dag. Det ville være dejligt at få skilt den ad.
 - For lidt plads til afvikling af sejlsportsaktiviteterne
 - Indbrud i både. Periodevis utrygt miljø.
 - Uro og utryghed fra Århus Vest...
 - For dårlige forbindelse mellem
 - Mangel på bådpladser

Der har været et forslag om en promenade (sti) langs vandet fra Den Permanente langs vestsiden af lystbådehavnen og videre over til Aarhus Ø. I hvor høj grad synes du, at det er en god ide?

Vil du uddybe dit svar?



Vil du uddybe dit svar? - Ja



- Det kunne blive et fantastisk aktiv for Aarhus med en promenade - smukt beliggende mellem skov og vand
- En bedre udnyttelse af der hvor bølgebryderne er ville være virkelig fedt
- Riis Skov er i forvejen Europas mest benyttede skov. Der er ingen grund til at supplere med en "motorvej" fra Aarhus Ø til skoven
- God ide hvis det kan give bedre plads til cyklister på vestsiden af banen.
- Jeg synes, det er et unødigt projekt, hvor jeg ser store vedligeholdelsesomkostninger forbundet med (så snart det blæser få m/s fra Ø/SØ vil det resultere i bølger og gøre promenaden glat), samt det kan være besværligt, at skabe et sådan område så tæt på banelegemet, således det bliver sikkerhedsmæssigt forsvarligt, for både brugere og bane.
- Synes det er genial ide at binde Aarhus Ø og Den Permanente bedre sammen, og dermed også en bedre sammenhængskraft med Risskoven og Trøjborg. Kan kun se det som en gevinst for området.
- Et forslag jeg gentagne gange har stillet, fordi det vil forøge den rekreative værdi,
- Synes det er rigtigt godt med afstand fra stranden til det bebyggede område. Synes ikke man skal opfordre flere til at gå/cykle på vandsiden af letbanen, for at sikre ro og fred på stranden.
- En bro over vandet vil hæmme mulighederne for bruge lystbådshavnen
- Det kommer an på om der skal en bro over til Ø. Desuden er jeg bekymret for at det bliver for befolket for os der er aktive i foreninger. Egentlig lyder det som noget der kunne være godt, men jeg er bekymret for om det betyder nedlægnning af charmerende steder og af foreninger
- Det vil meget mere naturoplevelse for området, og flytte gående ned på promenaden fra cykelstien (især om aftenen)
- Jo mere tingene kan blive bundet sammen og jo bedre mulighederne bliver for naturelskere og andre at komme mere ud i naturen, desto bedre
- Vil gerne have en mere direkte adgang til Risskoven og Trøjborg
- Jeg syntes der er for langt fra Aarhus ø til stranden.
- Fint med promenade men uden bro over indsejling!
- Det ville i den grad skabe sammenhæng mellem bydelene og gøre Ø til en mere i integreret del af Nord
- Området har været igennem nok udvikling. Der skal ikke bygges mere foreløbigt.
- Når man tænker på antal beboere i Ø og på det store antal brugere, som kommer, er der slet ikke tilstrække-

lig stiforsyning.

- Det ville være dejligt at kunne gå langs vandet i området
- Jeg synes det er en god ide med en forbindelse mellem Ø og lystbådehavnen. Jeg synes ikke den rustikke sti fra havnen til den permanente langs vandet skal laves til promenade, der opfordrer til ophold og aktiviteter. Jeg synes, det er en dejlig gåtur langs vandet, som efter min mening ødelægges ved at modernisere og gøre til hipt opholdspromenade
- Der er rigeligt med muligheder i dag. Naturen skal ikke ødelægges yderligere.
- Promenade med strand vil være dejlig. Forbindelse til Ø ved indsejlingen til lystbådehavnen? Tunnel / færge / bro?
- Der er en super flot og dejlig sti langs vandet oppe i skoven. Lad nu noget natur være vild og som det er skabt til uden der skal bygges og laves alt muligt unødvendigt
- Jeg tror det vil give en bedre og mere tilgængelig vej til bl.a. den permanente. Det vil også trække flere folk ned.
- Det vil give meget bedre og hurtigere adgang til et stort grøn område, som samtidig vil mindske behovet for andre nye grønne områder på øen.
- Men kun hvis man giver mulighed for at "etablere" længere strand
- God ide med flere stier og promenader, så længe de ikke forstyrrer de andre aktiviteter på Havnen.
- Synes det vil være rigtig synd for det skønne stykke strand og natur, der er der nu. Det vil jeg nødtigt undvære
- Jeg synes det der er så speciel ved Aarhus er at vi har naturen så tæt på og en strandpromenade er ikke noget der hører til når vi rejser sydpå hvor de t ødelægger alt det smukke. Og bliver et sted hvor ingen har lyst til at bo eller opholde sig
- Det giver mulighed for at gå langs vandet. Den mulighed er der ikke nu.
- Der er så uendeligt smukt ud langs Riis Skov, men muligheden for at nyde roen og omgivelserne begrænses af at det er en vigtig trafikåre for cykler til/fra Risskov, Egå, Skæring mv. en promenade ville åbne op for udnyttelse til gåtur men især om sommeren motivere for at gå til og fra Den Permanente. Jeg mener det ville blive et stort aktiv for Århus på vandsiden
- Lad os promenere på de mange promenader i det nye byggeri på havnen, lad tidslokken omkring den permanente være lidt adskilt som nu, man jo gå langs skoven og tage tiden dertil, ro på
- Det er ærgerligt at bo så tæt på skoven og så skal man hele vejen ind omkring fiskerihavnen for at komme derover. Specielt når man har hund og gerne vil lufte dem i skoven
- Stien ved skoven er super fin. Behøver vi mere?
- Det hele bliver for poleret og asfalteret
- Det vil give bedre mulighed for at kunne komme over i skoven og bruge de grønne områder
- Det vil være flot og få områderne til at hænge sammen
- Strækningen fra Den gamle træskibshavn ud til Den Permanente er skøn præcis som den er.
- Godt med en sti. Måske der enda også kunne være boder/cafer i vandkanten? Husk lys til løberen om aftenen, det mangler på løberuten i Riis Skoven
- Bedre adgangsforhold til skoven, vil give langt bedre mulighed for daglig brug af skoven. Og minimere udfordringen med de mange cyklister (især med el cyklister) der udgør stor risiko for fodgængere.
- Hvad er formålet med en ny sti? Den sti/cykelsti der er bør gøres mere sikker, så der er plads til ladcykler og cykelrytter.
- Det vil skabe en bedre sammenhæng mellem "højhusene" og adgangen til det grønne. Motion er sundt, og Riis Skov er pludselig tilgængelig
- Man kan ikke rigtig gå langs vandet nu pga. Letbanen og de mange cykellister.
- Der er i forvejen gangstier i skoven og på Aarhus Ø, så lad kysten være
- Det er forbindelse mellem Ø og Skov
- Binder de 2 steder sammen, pragtfuld forbindelse for gående og evt cykler, evt med siddepladser også til brug for arrangementer på vandet.
- Det vil også koble Aarhus Ø og Trøjborg bedre sammen, så den nye bydel kobles bedre sammen med byen og ikke som nu, en Ø i bugten
- Det vil betyde enormt mange mennesker på strækningen og omkring Den Permanente. Det vil være ærgerligt for området. Lad nu skov være skov og hav være hav. Det er muligt at komme frem til skoven via de nuværende stier og cykelsti.

- Byen rykker ud i skoven og det vil være så ærgerligt. En promenade vil ikke klær' skoven og den ro vi der bor i byen oplever ved en tur langs industrihavnen og den smalle sti langs ydre mole ud mod skoven og den permanente. Og det helt særegne ved at stå midt i naturen og nyde udsigten ind over byen og Århus Ø. På alle tider af døgnet. Århus vil bare blive endnu en by med lange promenader frem for en smuk by omkranset af skov og vand - Risskoven på den ene side og Marselisborg skoven på den anden.
- Aarhus mangler en ordentlig strand. Der er praktisk talt intet område i gåafstand fra Aarhus C, hvor man kan bade. Den Permanente er proppet, og en strand derfra og indtil lystbådshavnen er en super idé.
- Bro ønskes over indsejlingen til træbåde havnen
- Synes det er en god ide, at lave bedre forhold for gående langs med vandet fra Fiskerivej og langs vandet og til den Permanente, men en passage over til Aarhus Ø synes jeg ikke giver mening pga. besvær for trafikken på vand
- Ønsker at bevare naturen og min viking bade klub
- Det ville være attraktivt for byens borgere samt turister
- En forbindelse vi skabe sammenhæng imellem Risskov og Aarhus ø og fremme muligheden for at bruge både by og natur
- Jeg har hele tiden syntes at der mangler én nem vej fra ø til skoven. Vil gøre det mere attraktivt for mig at bosætte mig på ø
- Det ville være alletiders med en mere direkte vej over til skoven og mere naturskønt end at skulle gå/løbe ude langs vejen
- Jeg synes den nuværende sti fungerer ganske fint
- Det er for langt at gå op til Trøjborg hele vejen uden om, når man kan krydse tværs over
- Folk rejser efter vand ikke efter stier
- Skønt med områder med gangstier
- Vil binde Aarhus Ø bedre til den nordlige del
- Det ville få Århus Ø og Risskoven til at hænge bedre sammen og indbyde til flere gå/cykelture
- Det ville være fantastisk at kunne forbinde Aarhus Ø og havneområdet med skoven og stranden på den permanente
- Det vil på smukkeste vis ramme bugten ind
- Forbindelse mellem Risskov og Aarhus Ø ville være skønt for både beboere på Ø, men også folk fra Trøjborg Risskov
- Det vil binde området bedre sammen
- Det vil forbinde Aarhus N og øen på en bedre måde og skabe mere liv og aktivitet ved den synergieffekt.
- Det vil være rart, fordi man nemmere kan gå og færdes sikkert
- Det ville være dejligt at gå en tur i naturen uden at tage bil
- Det er altid dejligt med mange gode gåstier, jeg frygter dog trafik ved Jomsborg, som er mange menneskers åndehul.
- Jeg tænker at der bliver god mulighed for, at man kan tage ophold, grille / svømme mm. På den strækning der lige er medt
- præget af sten. Tænker der skal skabes mere strand så også (muligt??)
- Det gør skoven markant mere tilgængelig og giver lettere adgang til grønt område
- Bevar historien og det naturlige
- Den eksisterende er der trængsel
- En god idé at udnytte vandsiden mere og gøre et dødt område til et fantastisk opholdssted. Åbn området op og skab unikt liv for alle
- Det er skønt at gå langs vandet i en havne by. Se hvad det betyder for fx sønderborg
- Der er i forvejen god plads på stierne på den nordlige side af vandet
- Det binder området sammen
- Den bliver allerede brugt nu på vandsiden, så kunne være fint med en udvidelse.
- En bedre forbindelse mellem Århus ø og skov/Risskov.
- Det vil give en naturlig forbindelse for gående
- Det ville være fint med en sti, men samtidigt synes jeg man skal bevare den "natur" sti som går i stenerne langs vandet mod den permanente
- Det ødelægger strand freden

- Er vinterbader på joms det giver god mening
- Vi gerne have så meget ro og naturlig natur
- Lyder som god ide, så man laver det så det passer ind i naturen
- Det er et smukt sted, hvor mange vil kunne opleve vandet og skoven i en sammenhæng
- Det kunne være smuk med en promenade lang vandet ud til den permanente.
- En god idé, bare det ikke indebærer en gangbro over havneindløbet.
- Det lyder som noget der ville være godt for alle der bruger området
- Der er et fint stisystem. Prioriterer at bevare naturens indtryk frem for flere stier/veje/bygninger.
- Jeg mangler informationer om størrelse på, promenaden og evt konsekvenser for anden trafik.
- Risskov og specielt den permanente er helt fyldt meget ofte, der er ikke meget plads, og der er ikke meget grønt i området. En promenade vil omdanne udsigten over vandet fra natur til kultur. Det ville til gengæld gøre stykket til gængeligt for flere, uden at tage alt for meget plads, hvis man kan udvide cykelstien, og dermed fremme cyklismen og bl.a. lette adgangen til den tidligere
- Hospitalsstrand, hvor der nu er god plads, selv på en varm sommerdag.
- Gerne en promenade med badebroer, så det bliver muligt at "tage til stranden" på hele stykket
- Jeg holder af det nuværende miljø med træskibshavn, roklubber, fiskekuttere m.m. Man skal passe på med at gøre det for pænt og poleret.
- Jeg havde hørt, at der var tanker om sand istedet for promenade og det vil jeg foretrække. Vi har promenade på øen og kunne mgodt bruge mere strand
- En bro i lystbådehavnen vil være en katastrofe for alt sejlsport
- Der er for langt ud på Ø når Badeklub kajakklub sejlkklub alt sammen ligger mig Egå / Risskov - ønsker tunnel / bro fra sejlsportscenterer mod Risskov
- Vores smukke by er meget smuk ved havet og jo mere hav vi kan få adgang til jo bedre! Elsker at der er cykelsti og en promenade ville være flot og en god form for motion og trække mange til
- Hvis man laver en forbindelse mellem træskib havnen og sejlsport Centeret vil man miste den maritime sejler stemning. Der må tages hensyn til de som dyrker vandsport og sejlsads.
- Stigende befolkningstal øger behovet for at kunne komme til stranden og ville koble natur og by endnu bedre sammen
- Mange beboer vil dyrke mere sport samt gå ture hvis en sådan sti etableres
- Perfekt lokation til det. Tæt på skoven, og et sted der ikke genere nogen (ingen direkte naboer)
- Bedring af muligheder for udeliv. Letbanestop ved den Permanente vil løse trafikale problemer
- Ville binde byen samme
- Der er så kun en ganske kort distance over til naturen i Risskoven og til evt. letbanestop
- De lange, smukke gåture vil få et gevaldigt løft. Dertil gerne letbanestop ved den Permante, så man kan køre retur til city...
- Kobling til Riis Skov / den permanente / Risskov
- Jeg mener det vil være en ærgerlig fejl, at skabe en betonpromenade i stil med Århus ø's betonjungle! Noget af det der giver strækningen rekreativ værdi, er det føles som om naturen har taget sin plads. Det giver en fantastisk følelse af frihed, når man færdes på den eksisterende cykel gangsti, eller på stenene langs vandet. Følelsen af at være ude, uden beton og struktur, er dokumenteret sundhedsfremmende!!!
- Cykelstien er for smal og der færdes også gående
- Det ville gøre Århus ø lettere tilgængelig f
- Synes en forbindelse fra Århus ø til den anden side mod skoven ville være et kæmpe aktiv for både fodgængere og cyklister.
- Ikke behov for at forskønne området omkring vandet, det er skønt som det er
- Det vil ødelægge området med mere beton
- Der mangler en bedre forbindelse mellem Aarhus Ø og Riis Skov, f.eks. en broforbindelse
- Det vil binde skoven sammen med Ø og åbne for borgere. Men der mangler et letbanestop ved den Permanente.
- Gerne med bademuligheder på strækningen fra Den Permanente og til Træskibshavnen. Derudover ven en forbindelse fra
- Sejlsportscentret til stien være fantastisk.
- Jeg håber inderligt på at et tidligere fremsat foreslag om en promenade med anlagt strand, hele vejen ud til

- den permanente, hvor der nu er stendigerne, bliver en realitet.
- Der skal ikke være bro eller tunnel gennem havneindsejling
 - Med stigende antal borgere der naturligt har Risskov stien som nærmeste gå-mulighed er det en god ide at sprede gående trafik på nuværende sti, skoven og ved vandet. Det giver en bedre sikkerhed og natur oplevelse for alle.
 - Jeg elsker det upolerede ved min gåtur fra Mejlgade gennem lystbådehavnen til den Permanente. Jeg føler, jeg kommer ud af byen på 10 minutters gåtur, og det elsker jeg. Hvis der blev beton-havmefront hele vejen ned, ville det føles som om, byen fulgte med mig.
 - An må ikke ødelægge det unikke miljø omkring træskibshavnen
 - Vi skal bevare den rå natur
 - Det er en stor glæde at gå langs vandet, men det skal indgå på en måde, så det naturlige miljø ikke ødelægges
 - Det vil være fantastisk med en blå Rambla fra den Permanente til Ballehage. Tænk hvis det var muligt at også kunne ro/sejle i kajak langs den. Det ville være mere sikkert end at skulle uden om forbi færgehavnen.
 - En go mulighed for at komme videre fra lystbådehavnen/ Øen via en tunnel ved indsejling til lystbådehavnen. evt. adgang til letbane stoppested letban
 - Der skal ikke komme en bro, det ville være utroligt farligt for både joller og sejlbåde der benytter havnen da det vil give et utroligt stort kaos i havnebassinet. Bådene der holder til ved sejlsportcentret er utroligt svære både som man nemt kommer meget til skade ved at sejle, derfor ville det være en unødvendig fare for at lave person og materiel skade hver gang bådene kommer i havn.
 - Det vil kun forbedre området, sikre at folk ikke klumper sammen og at der er mere plads til alle.
 - Der er allerede stierne på den anden side af togbanen som er flot langs vandet og der er ikke behov for at bygge mere ud i vandet og tage mere af det væk.
 - En bro over havnehullet ødelægger havnens muligheder for sejlsport
 - Det er skønt med en stille og rolig strækning mellem overfyldte Aarhus Ø og den permanente
 - En bro vil hemme sikkerheden for sejlerne
 - Det er uklart i jeres beskrivelse hvordan man kommer fra promenaden og over til Ø. Nej tak til en bro, der vil ødelægge forholdene for sejlerne.
 - Jeg synes det er en god tur. Men jeg synes ikke nødvendigvis at den behøver være helt nede ved vandet. Man skulle Helle arbejde med banen som skaber en barriere på stedet
 - Kan egentlig godt lide ideen, men der er i forvejen rigtig meget trafik i området.
 - Det er en oplagt at skabe et rekreativt og smukt sammenhængende strandområde til glæde for byen. Det vil kunne blive et helt nyt strandområde tæt på byen. Det vil i høj grad forskønne byen og cementere sammenhængen mellem by, skov og vand der er en meget stærk styrkemarkør for byen.
 - En gang sti vil være super. Ingen motor køretøjer
 - Når Jomsborg udvider vil også behovet for transport/parkering blive større. Dette kan en promenadesti afhjælpe IG så vil det være meget smukt.
 - Er der ikke pladsproblemer? Området til promenaden tages fra stranden?
 - Ryd alle de sten mellem lystbådehavnen og den Permanente og lav en promenade med cafeer og omklædningsrum osv. Og så en strand foran ned til havet. Den strand ved den Permanente er altid overfyldt om sommeren.
 - Det er fint med en promenade til Den Permanente, men for sejlere vil en bro over indsejlingen være det samme som at nedlægge sejlerlivet. Der er så meget trafik ind og ud i sæsonen at det vil skabe propper, forsinkelser, farlige situationen m.m. Deussen vil det markant ødelægge den frihed og herlighedsværdi der ligger i, som nu, at kunne sejle ud og ind, når muligheden opstår. En tunnel er en klart bedre idé.
 - Det lyder dejligt med en sti hvor der kan være liv af gående, løbende og cyklister. Det kan give et godt liv om sommeren, og "bringe" den permanente tættere på byen og Århus Ø
 - Det vil være rart med bedre forbindelse via offentlig transport til den Permanente, så en sti vil forbinde Den Permanente bedre til fx Letbanen? Det ville være godt.
 - Det afhænger af stien. Hvis der er tale om en sti af beton langs kysten, så nej tak. Hvis det er en natursti langs havet, så ja tak.
 - Der er nok beton i Aarhus allerede, og det er vigtigt at bibeholde/skabe så meget natur/naturligt som muligt.
 - Der er jo allerede en dejlig rolig og rustik sti langs vandet.

- Fantastisk mulighed for en smuk gåtur for byens borgere og for turisterne
- Det vil uvægerligt gå ud over den i forvejen trængte plads, man som sejler bliver tildelt.
- Tænker det vil være hyggeligt
- God ide blot det ikke går ud over det eksisterende miljø og foreningsliv kunne samle Aarhus Ø og naturen
- Der er rigelig trængset i forvejen
- Jeg kan bive bekymret fr at der biver fr meget traffik af gående ti den Permanente. Der er i frvjen meget fydt m smmeren
- Generelt vil det være godt hvis området blev gjort mere tilgængeligt både med offentlig transport og promenader.
- Det er i forvejen svært at få plads på havnen. Fiskebilerne fylder for meget, meget trafik fra folk der skal ned og købe fisk, giver kaos.
- Den vil blive flittigt brugt
- I think it is a great idea to connect Aarhus Ø with Trøjborg/Permanente, would be a huge improvement
- Det er en dårlig ide, hvis det betyder, at den travle ind- og udsejling skal blokeres af en bro.
- En promenade vil skabe liv og luft ved vandet. Her kan være boder, optræden og fritidsaktiviteter. En promenade vil give adgang til vandet, som jernbanen på nuværende tidspunkt udelukker. Det vil også forskønne området og bringe Risskov, Trøjborg og Riisvangen tættere på vandet. Er kæmpe fan.
- Som jeg oplever havnen lige nu er det ikke noget presser sig på i min optik
- Der må ikke etableres en gangbro henover havneindløbet
- En bro vil spærre sejllads ud og ind i havnen.
- Det giver god mening at fremhæve muligheden for de bløde trafikanter og fjerne en del af trafik kaoset ved havnen
- En bro over havneindsejling vil stoppe/begrænse mulighederne for sejlads kraftigt. Selv hvis den kan åbne og lukke. En del af bådene i havnen har ikke motor og havneindsejlingen kan derfor nemt blive kaotisk hvis den begrænses af en bro.
- Ideen er god, men ikke hvis den omfatter en svingbro over indsejlingen til havnen. Jeg ville ikke benytte den
- En bro vil være til stor stor gene for os sejlere, at skulle vente vil være virkelig et problem. En tunnel kunne laves evt med nyt klubhus til aarhus sejlklub halvejs :-)
- Der er en klar interessekonflikt med det maritime miljø
- Der er vigtigt at indsejlingen til havnen ikke blokeres på nogen måde da det vil gå ud over mange af havnens brugere bla sejlklubber og sejlsports Centeret. Desuden frygter jeg at det vil give farlige situationer i et i forvejen snævert havneløb.
- Hvis det medfører en begrænsning af både med mast til og fra lystbådehavnen er det uholdbart
- Det vil være meget uheldigt med en bro over havnen
- Den findes jo i forvejen rundt om havnebassinet og langs cykelstien på indersiden af letbanen eller langs stenene på ydersiden.
- Jeg frygter en bro over havnen vil ødelægge sejlsportsmiljøet
- Jeg håber at der bliver taget hensyn til borgernes input
- Hvis promenadestien går gennem træskibshavnen og syd om Søsporten, så kunne det være er rigtig fin gåtur.
- Ingen bro
- Du kan uhindret gå fra Den Permanente via vestsiden til Aarhus Ø, så lad være med at bruge penge på det!
- Det er oplagt at skabe forbindelse mellem Ø og Risskoven - det er dog vigtigt at vælge en løsning som tager hensyn til sejl miljøet.
- Jeg synes ikke godt om ideen om at bygge en bro over havnens indgang fordi det bliver meget vanskeligt at komme ind og ud for sejlerne. Ellers meget fint plan
- Kystpromenaden er fin som den er
- Hvis der er tale om en bro over havneindløbet er jeg stærkt imod, ellers er det en rigtig fin ide
- Ideen om en bred strand i stedet for de sten der ligger nu, vil kunne danne baggrund for bade og vandaktiviteter fra promenaden .- det kommer meget an på hvordan den plan ser ud. hvis det er langs nuværende cykelsti, så er det fint. hvis der er projekt bro over vandet, der forhindrer eller besværliggør sejlådernes færden, er det en dum ide.
- En promenade langs vestkysten er fin, men hvis der laves broer over havnebassinet dræbes det maritime miljø omkring havnen, og det er hele charmen ved Aarhus Ø

- Bådene i havnen har svære ved at komme ud og ind i havnen.
- Det ville forene Trøjborg, den permanente, Skov og Aarhus ø på en god måde
- Der er en gå og cykelsti langs vandet.
- En promenade for gående kan være en god idé, men den skal ikke føres over havnebassinet med en bro. Så hellere en tunnel
- Der er allerede forbindelses muligheder- ved den indre del af lystbåd havnen - men der kunne være en god ide at opgraderer/forbedre denne forbindelse
- Forslag om bro over indsejlingen vil være en katastrofe for det aktive liv. Havnens brugere vil blive låst inde, f.eks. sejlsportcenteret med mange joller der sejler ud og ind
- Hvis man vil lukke havnen med en bro, så nej til forslaget
- Dejligt med bedre mulighed for at gå, men skal ikke rumme butikker/kaffestedet eller mange siddefaciliteter
- I dag kan man da sagtens gå ud til Den Permanente langs fiskerihavnen og træskibshavnen.
- En forbindelse på tværs af havneudløbet vil blive utålelig for al aktivitet i havnen medmindre der etableres en tunnel, som næppe vil attraktiv at bruge for gående.
- Stien må ikke være til hinder for de aktiviteter der findes!
- Det bryder med det naturlige del af Riskov
- Super at binde områderne sammen. Dog ikke med en bro, der besværer sejlads ud og ind af havnen
- Sti via tunnel eller bemandede bro
- Det ville være fint med en sti langs med banen via den gamle fiskerikaj og videre hen til DOKK1 og et grønt område ved Østbanegården og ud til havnens badeanlæg
- Det lukker for meget for lysbåde trafikken al være en forbindelse over indsejlingen til havnen, kan det jo ikke lade sig gøre at have båd i Århus, eller den skulle stå åben hele sommerhalvåret. Prøv at tælle hvor tit der sejler en båd ud eller ind.
- En bro vil være et stort problem
- Forstår ikke spørgsmålet - hvad er en sti? Folk kan jo allerede nu gå rundt om havnebassinet til Aarhus Ø.
- Alt for bøvlet for os sejlere
- Muligheden er der allerede, men der bør være en klar 'promenade' langs vandet som er adskilt fra biler og ikke mindst cykler. Og kranløft af både bør fjernes fra vejen på vestsiden og arrangeres på opfyldningen
- Promenaden langs vandet er en god ide. Men broen over til Aarhus ø ser jeg store udfordringer i kan man lave en tunnel som forbindelsesled kunne det være en fin ide
- Hvis det ikke inkluderer en brug der lukker havnehullet, er det fint. Men hvis det inkluderer en bro, som vi lukke havnehullet og kun åbne i intervaller, vil det være kaos for de sejlede. Måske specielt for dem med træskibs i TSA, som har dårlig manøvre dygtighed.
- Det er en meget smuk rute med skov på den ene side og vand på den anden. Det kunne være rart med bedre forbindelse til vandet. Pt kan vejen opleves som en motorvej for cyklister, det kunne være rart med både mere plads til cyklister og gående.
- En promenade vil gøre området endnu mere attraktivt og til glæde for mange. Man kunne endda supplere med at etablere sandstrand på samme strækning. Det ville være fantastisk.
- Man lukker dermed brugere inde i bassinet
- Jeg er kun imod ideen hvis det betyder at der bygges en bro som besværliggøre sejlads ind og ud af lystbådehavnen
- En tunnel og IKKE en bro
- Havnen er i forvejen overbelastet med bløde trafikanter ved Fiskerivej
- Alle kan jo gå ruten i dag - har I ikke noget andet at bruge pengene på. Plus at omkring havnene laver vi praktisk arbejde, hvor det ikke er fedt, hvis vi ikke kan arbejde uden at få vores færdselsveje skåret over, hvis promenaden skal helt ud til vandet
- Jeg kan se det som en særdeles flot tur for folk at gå.
- Estetik skal tænkes grundig ind. Det må ikke blive en kedelig betonsti
- Umulig at gennemføre uden at gøre forholdende for sejlere meget ringere
- Der er allerede en sti øst for banen
- Det er en fin idé, så længe det ikke ødelægger sejler miljøet. Det er netop derfor folk ønsker at gå ture ved havnen og det føler jeg somme tider bliver glemt. Endvidere skal der være stilleplads til både ved havnen om vinteren - det er der behov for ved en havn.

- Ellers ser jeg meget potentiale i at udbygge stien, så længe man dropper den bro mellem den Riis Skov og Aarhus Ø.
- Så længe den omtalte sti ikke krydser havnebassinet og/eller indsejlingen, er det da en udemærket idé
- Det indebærer måske en bro over lystbådehavnen. Tåbeligt!
- Der bør kigges historisk på vores havn, der bør indsætte transport både som man gør i sommer halvåret i Ebeltoft en historisk maritim oplevelse for byboerne
- Alt for lidt respekt for byens historie, at vi kommer fra/ af Aros. Vi mgl i høj grad at kunne fyre op for et maritimt museum. Vi bør være stolte af vores fortid. Jeg er meget skamfuld, og det bør I også være. Desuden mgl vi meget grønt (den gl ct terminal). Tak.
- Stien skal erstatte letbanens trace og gå videre langs vandkanten til Bellevue strand. Letbanen omlægges så den går i trace grenåvej og til lufthavn
- En god sti
- Drop den mulige bro over havne løbet, er simpelthen for dumt
- Der er allerede en vej, på vandsiden af banen fra den Permanente til træskibshavn, derfra langs kajerne og videre forbi Søsporten (som er blevet så flot) og så igen lam
- Tror en bedre sti til at gå på ville være godt, men altså ikke lave cykelsti da det ville blive for kaos og tage for meget plads af naturen
- Det vil blokkere havnehullet med en bro, og det skaber megen unødigt trafik.
- Hvis det indebærer en bro over sejløbet, vil de aktive sejlbåde forsvinde
- Der er gå mulighed nok, og slet ikke hvis det indebære en bro over indsejlingen. En bro over indsejlingen svare vel til at grave en kanal over en trafikeret vej.
- Behovet findes ikke. Omvejen ikke stor.
- Der skal ikke være en bro, da det ødelægger området
- Jeg ville skulle se et realistisk og godt bud på, hvordan man vil føre stien over til Aarhus Ø
- Et skørt forslag. Der alt for meget trafik på søsiden. Bådene skal ud og ind
- Det er meget upræcist spørgsmål når man ikke kender den foreslåede rute. Men der er åbentlyst et behov for en forbindelse når nogle kommer med en tosset ide om bro over havnen. Folk sklakunne bevæge sig op til skoven på en attraktiv og sikker sti via bunden af havnen
- Forbindelsen mellem den permanente og Aarhus Ø fungerer allerede for både gående og cyklister. Spild af penge at udbygge dette projekt.
- Der er allerede en asfalteret cykelsti og gangsti samt en trampesti på stenmolen
- Det er rigtig fint med promenaden. Der er idag et kaos af trafik. Det er ofte farligt. Cyklisterne bør køre på cykelstien på den anden side af letbanen, de gående på promenaden og diverse motorkøretøjer på vejen. Området på vestsiden er meget populært og det synes vi er hyggeligt, men blandingen af roere, lastbiler, spadserende af forskellig observans, meget hurtige cyklister, arbejdende skibsfolk skaber ofte farlige og frustrerende situationer.
- Det kunne skabe nogle flere skønne havnære miljøer for byens beboer og turister
- Hvis forslaget om en sti over til Aarhus Ø indebære en bro over indsejlingen til Lystbådehavn, så er jeg stærkt imod, da jeg er lystsejler og derfor er imod en bro.
- Med alle de nye beboer, vil det være attraktiv at kunne gå til badeområdet.
- Flere fodgængere på fiskerivej
- Havneåbning kan ikke være begrænset af sti ikke hvis det får for meget på kompromis med havmiljøet at anlægge stien
- Ruten langs stenene, er allerede fantastisk smuk. Det ville virkelig fedt med et bredere areal så der er plads til ophold langs vandet. Måske kun på den del, hvor der ikke er strand.
- Det er dejligt som det er
- Der må ikke ske væsentlige indskrænkninger i muligheden for at komme ind og ud af havnen søværts
- Ikke pengene værd at etablere en tunnel eller en færge, og et total tåbelig ide at lave en bro som spærre bådene inde
- Det vil blot betyde endnu mere af det nye frem for afveksling mellem nyt og gammelt
- Tænker at det er vigtigt at sejlrenden holdes fri
- Hvorfor dog bruge penge og energi på det når man allerede har super godt miljø på havnen.
- Hvis en promenade indbefatter en bro over havneindløbet vil det kraftig forringe muligheder for at have

sejlbåd. Hvis der derimod er en eller anden form for færge vil det blot være charmerende. En lille selvbetjent trækfærge vil dog give udfordringer under vandoverfladen, og vil derfor heller ikke være ideel.

- Fint med en sti udenom havnen, der er meget skønt at se på.
- God ide hvis det bliver en tunnel som ikke ødelægger formålet med en lystbådehavn - altså at man kan sejle ind/ud.
- Men det må ikke betyde en bro på tværs af indsejling
- Stien langs skoven til Den Permanente bør udbedres, men en forbindelse videre over til Aarhus Ø bør kun etableres som en tunnel under vandet - evt. med glastag og som en oplagt turistattraktion! - og ikke over vandet, hvor den kun vil blive til gene for de maritime aktiviteter!
- Så længe det går på nuværende kyst og der ikke bygges en en bro ved havnemundingen er det en fremragende ide.
- Pas på at stien adskiller gående fra cyklister og biler og væk fra de farlige aktiviteter
- Kan evt give problemer ifb.m besejling af havnen
- Bevar for Guds skyld det autentiske på havnen, istedet for at lave alt strømlinet.
- Uhindret ind og udsejling til lystbådehavn er essentiel
- Promenaden som allerede eksisterer fra den permanente til træskibshavnen bør gøres mere farbar. Bedre belægning og evt. med badebroer ud i vandet. Evt. Sandstrand hele vejen. Trafik ud og ind til havnen bør ikke begrænses af en bro eller lign.
- Jeg tror det vil blive en for dyr løsning med en tunnel under indsejlingen
- Der kommer allerede til at ske meget på den side med den nye udvidelse af den permanente, så derfor gir det mening at få en promenade
- Skal der bygges en bro over til Aarhus Ø, så er jeg meget imod, da man lukker sejleren inde, dom iøvrigt betaler styrtende høje priser for havnepladser. Og hvad er havnen værd uden det miljø :)
- Hvis Aarhus Ø skal integreres bør der være en "rundturs" sti/promenade som gør det nemt at komme rundt uden at skulle ind mellem beboelsesejendommene
- Som jeg forstod spørgsmålet vil det kræver at der kommer en overgang og det synes jeg er en lorte ide. Det kommer til at smadre det for alle sejlere og i får en tom havn his i lave en bro eller tunnel eller anden form for overgang i og med at vi som sejlere skal vente og det skaber kaos og gør det usikkert i havnen
- En bro ville da absolut være dejligt for alle gående og cykler - men et rent helvede for alle sejlere. Der er rigtig meget aktivitet ind og ud af havnen, nærmest hele tiden. Nogle gange kommer skibe jo også ind om natten, hvem ville stå for st åbne en bro om natten? En bro henover selve indsejlingen til havnen, vil ødelægge hele sejlermiljøet. Det er den største træskibshavn nærmest i hele Norden, den er helt unik.
- Giver mere åbenhed og brugeranvendelse
- Ingen bro over indsejlingen til havnen
- Stisystem er ok, men der skal være adskillelse af gående og cyklister + IKKE MINDST sikkerhedsafstand til kranerne ved Aarhus Sejlklub!!.
- Hvordan har man tænkt sig at CO₂ neurale sejlfartøjer med kastevinde i havneindløbet skal kunne komme igennem - jeg tror kommunal bestyrelsen trænger til en tur i en J70 i 12 m/s det har været en ide at bygge en bro hen over havnen, hvilket uundgåeligt vil skade det maritime liv
- Må under ingen omstændigheder genere lystbådehavnen
- Så længe der ikke skal laves sluser eller bro over havneindløbet
- En stiforbindelse over havnebassinet vil hindre muligheden for fri udsejling for skibe med master samt ødelægge udsigten til vandet fra havneområdet
- Der er god mulighed for at gå fra a til b
- Aarhus har mange andre områder der kunne trænge til opmærksomhed. Aarhus Ø har fået hvad der tilkommer den bydel.
- Godt hvis det ikke betyder en ny bro
- Stykket fra den permanente til lystbådehavnen er en god ide. Der er allerede fine promenade muligheder resten af vejen
- Synes det er en oplagt mulighed hvor folk kan gå en tur og nyde den skønne udsigt.
- I den sammenhæng har der været drøftet en bro over kanalen, hvilket vil ødelægge de maritime muligheder, og skabe kaos i ind og udsejling
- God ide, så længe det ikke afskærer sejlads ind/ud af lystbådehavnen

- Havneindsejlingen må ikke blokeres af bro eller lign.
- Bro til Risskov vil øge adgang til grønne områder og gerne letbanestop.
- Det vil binde den permanente bedre sammen med lystbådehavnen og gøre det lettere at bruge stranden langs skoven bedre
- Så længe bådene som skal ind og har prioritet er det en god ide at binde de to sider af havnen bedre sammen
- Dejligt at kunne gå sikkert langs vandet
- Der er i forvejen kneben med plads til de aktiviteter, der er mellem banen og havnebassinet langs Fiskerivej. Bl.a. parkering ved fiskebutikker og restauranter.
- Det er et skønt område med sjæl og hjerte. Hold fingrene væk
- Frie udsejlingsforhold er afgørende for havnens maritime aktiviteter og ikke mindst atmosfære
- Vil tiltrække turister til Risskov og Stranden
- Fint med bedre forhold til fodgængere, men på beskostning af hvad?
- Alt der giver mulighed for aktivitet
- Men ingen bro
- Det er fint som det er
- Det kunne være så fantastisk med en promenade fra Århus Ø til den Permanente. Når udvidelsen af den permanente står klar i december 2023 så kommer der til at mangle en smuk måde at kombinere Århus Ø med Den Permanente. Og folk vil ELSKE det.
- Det vil virkelig gøre meget positivt.
- En forudsætning for denne promenade må være en tunnel forbi indsejlingen. En bro vil være en komplet umulig løsning.
- Allerede nu ofte meget tæt trafik i indsejlingen.
- Så kunne man lettere komme til skoven og Trøjborg
- Der er allerede fine muligheder for at gå i Risskov, langskysten, og en fin promenade fra sejlsportscentret og ud mod øst.
- Ingen har fortjent at blive presset derhen
- Definition af Aarhus Ø mangler. Promenade fra den Permanente til TSA er muligt og en god ide men promenade til Aarhus Ø
- Kræver en bro.
- Det vil lette adgangen fra Ø'en til den Permanente og omvendt.
- Er nervøs for, at noget af det intime omkring den permanente forsvinder, hvis der kommer en rambla.
- Sålænge det ikke medfører en bro over havneindsejlingen.
- Det kommer an på ruten : ingen bro over havnen. Hvis stien er via Hjortholmsgade, da ok.
- Adgang til den permanente fungerer udmærket som den er nu.
- Stien kan sagtens laves men der skal ikke være nogen bro eller tage plads fra eksisterende klubber aktiviteter på havnen bør ikke ødelægge havnemiljøet
- Det er en meget smuk gåtur og den nuværende belægning er dårlig
- Byg for alt i verden IKKE en bro over indsejlingen! Det ødelægger al sejlsport på havnen
- Havne bassinet må ikke blokeres med bro
- Havnemiljøet skal bevares mest muligt
- Bare der ikke kommer en bro over ved indsejlingen til lystbådehavnen.
- Hvordan vil sejlads foregå til og fra havn for sejlbåde
- Muligheden for at få en gåtur langs vandet for alle samt en forbindelse med offentlig trafik til den permanente og Århus Ø
- Det vil skabe en fantastisk sammenhæng mellem Aarhus Ø, by og Skov
- Der er rigtig mange fine gåture langs og rundt om havnen skoven og vandet i et autentisk og varieret miljø. Vi har ikke brug for "fine ramblaer dvs hovedveje" der forsejler fremtidig udvikling. Vi har brug for variation og skæve initiativer a la boderne langs færgen, globen, de nu forsvundne haver på Liggthousegrunden. Og vi har brug for at fremme og understøtte små private virksomheder på øen - ikke mindst maritime erhverv a la sejlmager bådebyggere mv.
- Det kunne være dejligt med en sti som man kan gå på uden at blive cyklet ned
- Gør sejlads umuligt, ødelægger havneindtrykket
- Alt er for presset sammen på Århus ø. Og en promenade vil bare gøre det hele mindre natur tro. Promenade

og togstrækning høre ikke sammen.

- En sti vil blokere endnu mere for sejlene og det vil generere nøgen-badere over hele strækningen.
- Hvis en promenade indebærer en bro over indsejlingen til lystbådehavnen vil den ødelægge muligheden for sejlsport
- Er lidt usikker på hvor præcist den føres rundt til Ø
- Vil gøre Havnefronten meget mere attraktiv for borgere/gæster
- Such a thing always depends how sensitive and careful the plan looks and is realized. if it really adds something, or just destroys the charm of the experiment. But definitely something to consider. people like to do that walk often, have a walk to the permanente, eller to Aarhus Ø, have a cafe here etc. But if this involves the bridge f.ex. I am not sure if that is necessary. for pedestrians, for boats, for cars?
- Så man kan forbinde Den Permanente med Aarhus Ø det vil skabe så meget værdi for området
- Jeg holder af, at stien er lidt gammeldags. At det giver oplevelsen af at være i naturen og ikke at byen rykker ind i naturen.
- Det er vigtigt at binde skoven, den permanente og Aarhus Ø/Havnen sammen med en brugbar stiforbindelse, som går ind i bunden af havnen. Specielt Fiskerivej er kaos
- Kender ikke ret meget til forslaget. Er for uvidende til at have nogen mening om det
- Forbindelsen giver god mening både for dem på den ene og den anden side og vil øge interaktionen mellem områderne. Jeg er selv slem til at "glemme" at vi som Ø-boere har skoven og den permanente ligeovre på den anden side.
- En promenade giver liv og kvalitet for de mennesker der færdes på havnen.
- Arkitektudkastet i avisen ser super godt ud
- Cyklerne kører som død og helvede
- Det kunne være fedt med en bro som forbandt Risskov med Aarhus Ø.
- Der må IKKE etableres en bro over indsejlingen til lystbådehavnen. Det vil ødelægge sejladsforholdene og dermed adgangen til lystbådehavnen for både brugere og gæstesejlere.
- Flot rute
- Brug pengene på noget bedre
- Giver en fantastisk gåture og mere excitement for at besøge den permanente. Måske også mere plads til solbadning
- Ingen bro over sejlrenden
- Hele projektet er økonomiske spekulationer og skal stoppes inden i smadre hele havnen og dens ånd og miljø.
- Men selvfølgelig IKKE med en bro over havneindsejling !!
- Da de planer der har været fremme indebærer en eller anden form for blokering af indsejlingen til lystbådehavnen, vil det være absolut dræbende for al sejlsportsaktivitet på havnen.
- Der er en god ide, hvis gangstien ligger øst for letbaneskinnerne, så der er adskillelse mellem stien og cykelstien.
- En promenade kan kun vanskelig forenes med de aktiviteter der foregår langs vandet i havnen. Men man kunne lave en mellem havnens nordmole og Den Permanente.
- Jeg syntes det vil være en forbedring af starte badestrand og gangsti på kystsikring af letbanesporet så flere mennesker kan få adgang til badestrand i stedet for den nu ubrugelige sten/beton kystlinie til Den Permanente
- En gangsti forbinder by og havn, når den som anbefalet løber vest om havnen
- Der skal ikke bygges bro over lystbådehavnen
- Det virker lidt som om at havnen ikke er for både/skibe mere. Kun for beboere...!
- Det er en oplevelsestur for alle byens borgere. Det kæder området sammen.
- Vil virke skæmmende og reducere lystbådehavnen kapacitet. Det er havnen, der giver den unikke oplevelse.
- Alt anlæg der skaber mulighed for mere aktivitet er en gave
- Aktivitetsniveauet og antallet af mennesker på lystbådehavnen er allerede nu rigeligt højt
- Der er jo allerede promenade
- Det vil gøre Aarhus Ø langt mere attraktivt, hvis adgangen til Risskov skov blev forkortet via en bro (eller lign.).
- Det vil bringe byen, naturen og Aarhus Ø. tættere sammen -og det ser jeg som en fordel
- Der skal ikke være en bro over indsejlingen.. Går stien udenom så er det en god ide

- Hvis der skal være bro over indsejlingen , så nej
- Det kommer an på hvordan den skal anlægges
- Såvidt jeg har forstået, indebar forslaget en bro på tværs af bådehavne, hvilket er en umulig ide
- Der bliver hurtigt for meget unødvendigt byinventar opsat. Hellere grønt, store træer, stier og cykelstier for at gøre skalaen tålelig.
- Vandrerrute fra århus ø, gerne via gang(cykel)tunnel langs vandet til den permanente
- Jeg synes ikke det er så pokkers vigtigt for at få en velfungerende og hyggelig havn for brugere og gæster.
- Det binder nordsiden meget mere sammen
- Der må ikke laves bro, men gerne tunnel, el. Båd
- Der er et kæmpe uforløst potentiale i en promenade langs vandet
- Jeg kan godt se det poetiske i at kunne gå på en sti langs vandet og ud til den permanente. Men nu har det fungeret fint i så mange år, at folk tager turen derud enten langs cykel stien, eller på stenene langs vandet, hvilket der også er noget dejligt udfordrende over. Og jeg bekymrer mig om at naturen bliver for stileret og "pæn", det lidt vi har. Og om hvorfra økonomien til det projekt skal findes.
- En sti langs vandet vil få flere folk til havet og det vil både gavne foreningslivet samt opmærksomhed på at vi skal have gode marine miljøforhold
- Kan ikke lide hvis det skal være på bekostning af ro/sejl klubbers huse og anden infrastruktur.
- Så ville det være nemt at komme ud at bade på stranden, det må bare ikke gå ud over sejlerne som skal ud og ind af havnen, hvis man evt kunne finde på at lave en direkte til Århus ø
- Jeg forstår ikke helt hvad I mener med promenade. Jeg synes ikke stykket mellem Den permanente og den gamle træskibshavn skal laves om, men jeg synes der mangler en tunnel fra træskibshavnen, under havneindløbet og over i nærheden af
- Sejlsportscenteret
- Risskov stien findes og fungerer fint
- Der skal ikke en bro over indsejlingen til lystbådehavnen!
- Vi har ikke brug for nogen bro der skal åbnes ved sejlads
- En promenade er godt for at forbedre afslappet gåture og rekreative aktiviteter. I mange danske (industri) havne har man misset denne mulighed, f. eks. i modsætning til Spanien og Sverige.
- I foregående spørgsmål tales om promenade (sti). I næste spørgsmål tales / spørges om en havnepromenade....! TRE forskellige benævnelser: Man ved ikke hvad i spørger om!
- Altså det lyder bedre end det der er idag. Hvis det virkelig skulle være værdifuldt for mig, så var det en hurtige rute over mod skoven/ den permanente. Feks. En bro
- Alt med gang langs vandet er en super idag
- Det vil være et voldsomt dyrt anlæg, som vil dublere Risskovstien og som kan påvirke sandvandringen nordover mærkbart.
- En bro over indsejlingen er helt uacceptabelt for sejlerne
- Ja til Sti/Promenade og sandstrand, men ingen bro over havneløbet.
- Man kan gå turen allerede langs banen og rundt om havnebassinet
- Jeg så hellere at der blev skabt mere strand her, i stedet for alle de sten. Og så var det med en tunnel til Århus ø med glastag så man kan se ud i vandet en mega fed idé
- En promenade er som sådan fin, men når den kommer vil nogen have en bro på tværs af havnebassinet og det er en virkelig dårlig ide
- Hvis der kommer en sti, udover den der er der i forvejen. Vil der med stor sandsynlighed også komme broer over havnebassinet i, lystbådehavnen. De vil efter al sandsynlighed blive lavet forkert, således at de enten er for lave og ikke kan åbnes. Derved har man lige pludselig fået lavet en begrænsning på hvad type af både der kan komme i lystbådehavnen. Det er måske også det man er ved at liste ind ad bagdøren her. Jeg er ganske sikker på at broerne har været oppe at vende, tidligere
- Det er et af de flotteste steder i Aarhus. Der må bare ikke laves bro over indsejlingen til lystbådehavnen, da det vil være umuligt at få til at fungere
- Der mangler væsentlig mere grønt, stier, miljø osv. Der er bygget alt for tæt og overraskende grimt.
- Det er svært at visualisere ideen ud fra teksten, men næsten alle forsøg ender i en løsning der ikke tilgodeser skibstrafikken både ind og ud af havnen, men heller ikke manøvreplads i havnen.
- Det giver motion at gå

- Der er en vandresti ved skoven
- Promenaden over havneindsejlingen vil gøre det meget svært/umuligt for både med mast at komme ind og ud af havnen. Laver man en bro der kan hæves, vil det skabe trafikpropper i indsejlingen, hvor der i forvejen ofte er meget kaotisk, fordi der er smalt.
- Det vil give en flot forbindelse mellem Risskov og Aarhus C
- Trafikken i havneindløbet er for stor til, at der kan etableres forbindelse over dette
- Det ødelægger fuldstændig havnemiljøet. Både for sejlere i lystbådehavnen. Træskibene. . Foreningslivet. Øøet.
- Hvis det indebærer en bro fra skovsiden til Aarhus ø, så nej tak
- De mange fritidsaktiviteter i lystbådehavneområdet er et fantastisk åndehul for byen, turister og ikke minst for indbyggerne på Ø.
- Det er afgørende, at der ikke er højhuse syd og vest for havnen. der kan derfor komme sol middag, eftermiddag og aften ned på havneområdet, hvilket tiltrækker folk, der vil nyde sol og aktiviteterne.
- Det lyder som endnu mere indgriben i naturen og man kan allerede sagtens gå på stensætningen i ordentligt fodtøj svært at gennemskue effekten . -men altid dejligt med nye udendørs rekreative områder
- En cykelgangbro ala den i KBH ville være godt at forene Ø og Risskov - så vil man også føle Øen hænger mere sammen med skoven.
- Hvis en del af projektet involverer en bro over lystbådehavnen er det en meget dårlig idé. Hvis den ikke gør, kan det være en god idé
- Det er sikkert dyrt.
- Sejlads vil ikke være i muligt i praksis ved en sti og lav broløsning til Aarhus ø. En broløsning man kan sejle under vil være Grit og dumt
- Spørgsmålet/planen er for upræcis til at kunne tage stilling.
- Krydsning af havnen er et problem for sejlads
- Bor ikke i området - så kommer ikke der
- Det er fint med en god sti langs vandet, men øen er afskåret og det bør den blive ved med at være ellers bliver det image over funktionalitet med havnen. Vi skal huske det først og fremmest er en havn.. at folk vælger at bosætte sig der, det er fint. Men havnen var der først!
- Er bekymret over hvordan vi skal komme ud med bådene
- Det vil ødelægge den ro der er på nuværende tidspunkt. Og det vil give rigtig mange udfordringer for søsporten, ind og ud af havnen. Det er allerede blevet markant mere trafik ind og ud af havnen.
- Der er allerede en sti i dag fra den permanente langs banen mod vandet og mulighed for at gå igennem træskibshavnen og fiskerihavnen fundet til Lystbådehavnen på Aarhus Ø siden. Der behøver ikke være en "poleret" anlagt promenade på den vestlige side, da det rå og upolerede miljø ved træskibshavnen og fiskerihavnen, samt stien ud til den permanente fungerer godt som modspil til det meget anlagte Aarhus Ø. Trappestige ved strand og skov, gamle brosten ved træskibshavnen og fiskerihavnen fortæller en anden historie om maritime miljøer med kulturarv og charme, som ikke skal tages bort, forglemmes eller omdannes til et moderne Aarhus Ø betonkvarter. Bevar de små intime stier og Maritime kroge der lader havet, stranden og
- Risskov fylde "scenen" og sanserne.
- I tilfælde af en "sti" på vestsiden skal den absolut placeres væk fra lystbådehavnen og bag letbanesporet. Trafikken i dag af hensynsløse cyklister og fodgængere er enorm og farlige situationer opstår konstant. Få dirigeret denne i forvejen problematiske trafik udenom lystbådehavnen.
- Der er en gang-/cykelsti aller de, og der er mere behov for en strand med trapper ned til vandet mellem Den Permanente og lystbådehavnen. Der må aldrig blive en bro på tværs af lystbådehavnen!! Men elbåd taxi.
- Aarhus Ø er isoleret fra Risskov og Risskov fra Aarhus Ø. Begge har brug for en strandpromenade
- Tænker det vil give yderligere trafik af cyklister og fodgængere, hvor der i forvejen er lidt presset. Derudover kan jeg kun se en ulempe for bådtrafikken hvis der kommer en sti på tværs, det er i forvejen meget traffikkeret med en masse sejlads, mest i sommerperioden. Tænker der vil skabe kø og farlige situationer. Men det kan selvfølgelig afhænge af løsningen.
- Det ville være dejligt at have det nemt at gå en tur hele vejen ved kysten
- 12 års dårlige erfaringer med trafik styring på havnen
- Det kan blive fantastisk, hvis vi kan få en strandpromenade fra Aarhus ø til den Permanente.
- Det er et problem med cykler der kommer med 20 km. i timen. MEN. LØSNINGEN: Ved krydset ved Øst-

banen skal der laves 100 m cykelsti langs Dronning Margretesvej til forbindelse med eksisterende cykelsti under banen til den permanente og riskov.

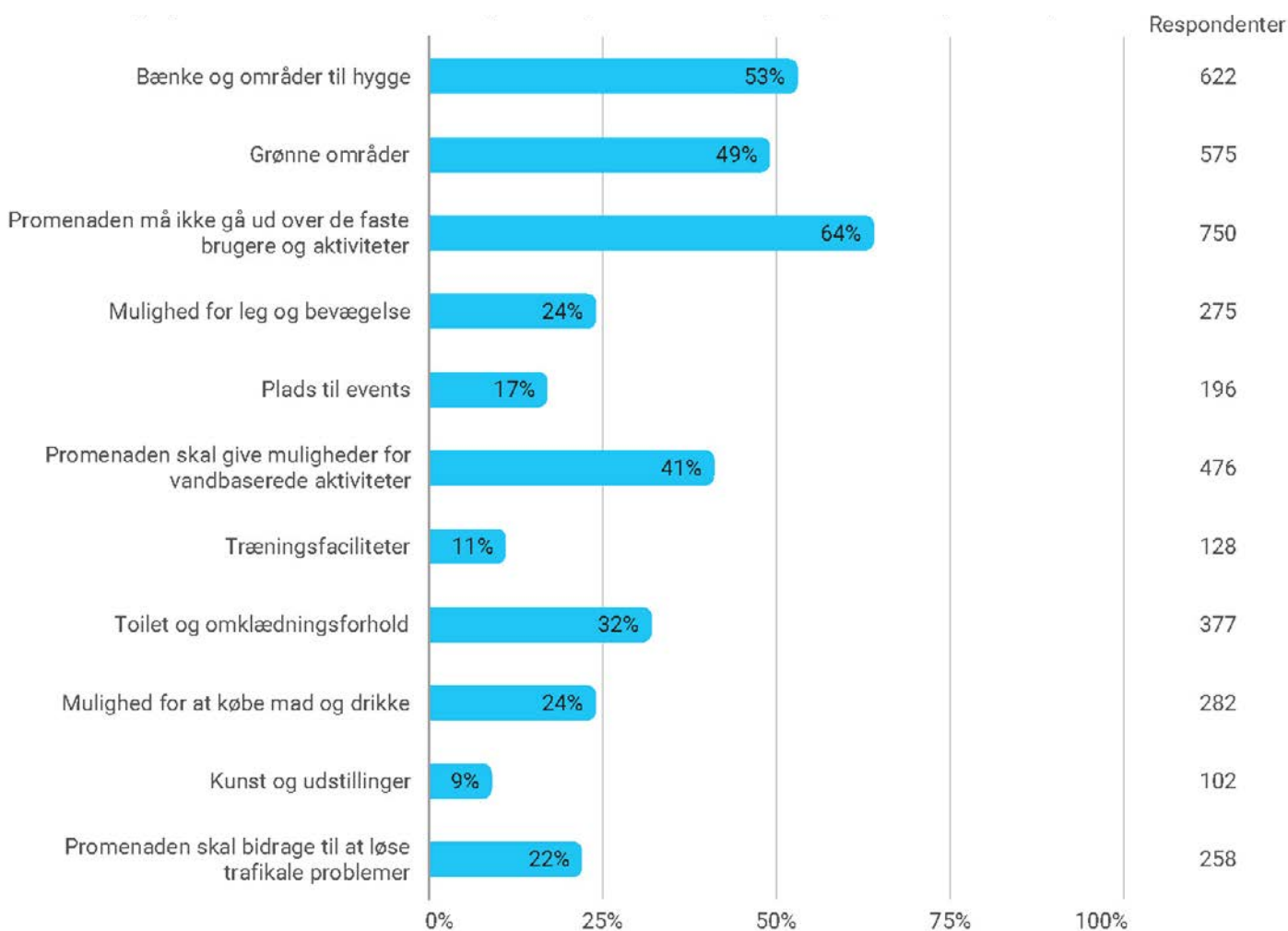
- Idag henvises de direkte til Fiskerive. jlse
- Jeg tror, at Aahusianerne vil blive glade for en sådanne stig.
- God travetur fra skov til havn
- For borgerne ville en havne/strandpromenade fra Sjette Frederiks til Dokken være et stort plus for alle.
- God ide men husk at bevar det mindre og naturnære. Der er kommet rigeligt med beton og store bygninger til allerede
- Promenaden eksistere jo mere eller mindre i forvejen. De skal bare ud langs kajen. Dog et problem ved fiskehusene.
- Hvad betyder "over"? - over vandet?! = dårlig ide. Rundt om sydenden = OK.
- Ud uden om havnen
- Flere muligheder for at bade om sommeren og forhåbentlig kombineret med et letbanestop ved den permanente så flere kan komme til uden at det står 1000 cykler :-)
- For mange gående på vejen
- Ikke hvis det inkluderer en bro over indsejlingen. Tåbeligt!
- Bro vil besværliggøre og være ødelæggende for klubberne. Vil man virkelig ødelægge sejlsport ud og ind af havnen?
- Virkelig god ide at udvikle området ved siden af den permante som lige pt. bare er sten. Broen over til øen er dog den dumme ide længe, som i bedste tilfælde vil skabe store forstyrrelser og i værste tilfælde risikere sikkerheden for brugerne af sejlsportscenteret og lystbådshavnen.
- Jeg synes at det vigtigste er at bevare og udvikle de maritime/historiske aktiviteter. Der skal være plads til at fiskeri og vedligehold af både her under i sær træskeibene kan fylde. Det maritime miljø har absolut 1. Prioritet. Det er vigtigere at bådejere har plads til grej og gode psrkeringsmulighed. Der er i Århus et så spændende og historisk maritimt miljø der i langt højere grad burde fremhæves. Det kan sommetider virke som om kommunen ser aarhus ø som en stor attraktion og noget der skal vises frem men virkeligheden er faktisk at der hvert år kommer langt flere fra hele verden for at besøge det maritime og historiske miljø. Hvis ikke dette miljø har plads til at virke forsvinder det og det ville være en katastrofe. Man opdager for alvor bådene når de mangler...
- Pas godt på den natur der er tilbage
- Kunne man trække stranden helt ind til byen ville det være flot
- Der er alt for mange mennesker. Påbudskilte om gågade overholdes ikke foran klubberne. Narko og muskeler og personer man ikke kan/tør tale med når f.eks ens båd skal i eller op af vandet. Ja det er meget mere. Men orker ikke at skrive alt sammen. Et sammen rend af arkitektoniske bygninger, for tæt. Mange har den sikre mening om det bliver slum med tiden.
- De hidtidige forslag har kollideret fuldstændig med vandaktiviteterne.
- Hvis der menes med en bro over indsejlingen til lystbådehavnen, så bliver det svært for lystsejlerne at komme ud og ind.
- Tænker udfordringen med en forbindelse over vandet vil give voldsomt store problemer for sejlerne.
- Der skal ihvert fald ikke være en bro over sejlløbet.
- Mindre trafik på sti/cykelsti øst for skoven
- Bekymringen vil være belastning af riiskov, som i forvejen er godt besøgt. Dog skal det være med en tunnel og ikke en bro.
- Grønne områder kan bøde lidt på det alt for tætte byggeri, der allerede er lavet
- På en havn er der havneaktiviteter; håndtering af både/joller og der afholdes stævner og træning dagligt, og dette kan tæt give konflikter imellem havnens brugere og forbipasserende
- Det vil kræve en ret høj bro det skaber sammenhæng
- Hvis det indbefatter en bro vil det være en kæmpe gene på havnen
- Så længe den går rundt om lystbådehavnen og ikke med bro eller lign over havneløbet
- En sådan sti vil være fantastisk, men naturligvis ikke med en bro til øen, som vil forhindre sejlads ud af havnen.
- Det er en aktiv sejlsende havn, dette skal understøttes økonomisk. der skal ligges kræfter i at den aktive del af havn for berdre muligheder, offentligheden / turismen vil følge den strøm med sikkerhed.

- Lad os bevare det maritime miljø
- Der er behov for en nemmere måde at komme fra Risskov - Aarhus Ø. Derudover er det vigtigt at bevare nuværende aktiviteter som Wakeboarding mm, da det giver liv til bydelen og byen i sig selv. Håber på flere eller bedre parkeringsmuligheder, eller mere offentlig transport til området. Mere offentlig transport kan være flere afgang eller afgang til og fra flere steder i byen, end 7-eleven.
- Pas på det unikke havnemiljø, med de forskellige klubber
- Aarhus Ø skulla aldrig have været etableret
- Det giver mening ift. gående til og fra Den Permanente badeanstalt. Gående trafik i det havnebyer område kan være i konflikt med de aktiviteter, der foregår ifm bådene og broerne - løft af både, lastbil-trafik, arbejde på både på land med maling, el-værktøj o.lign.
- Stien fra den permanente til haven er udemærket og en uspoleret oplevelse. Der er to veje at gå med en strandpromenade. Enten en bedre sti til havnen, eller en større promenade med bænker go fx badebroer, så havnens gæster eller byens beboer kan tage sig en dukkert. Bænke til at nyde udsigten, eller designet opholdsrum. Jeg mener det er vigtigt ikke at spolere oplevelsen alt for meget mellem den permanente og havene. Jeg mener ikke man skal lave yderligere stier hele vejen rundt til Aarhus Ø. Og slet ikke en bro over til Aarhus ø. Det vil praktisk blive et kaos for sejlere og sikkerhedsmæssigt blive farligt med kastevinde med meget lidt plads at manøvrere på.
- Der har været forslag om en bro over havneindsejlingen for at skabe forbindelse mellem Aarhus Ø og den Permanente. Det mener jeg er komplet tåbeligt, i hvert fald, hvis man fortsat ønsker en aktiv havn og et aktivt lystbåde og jollemiljø.
- Havneindsejlingen er sikkerhedsmæssigt og funktionelt en forudsætning for et aktivt sejler- og foreningsmiljø i Nordhavnen.
- Enhver fantastisk havneby har en flot, anvendelig og rekreativ havnepromenade. Anlagt korrekt, så vil en havdepromenade kunne gå hen og blive en af byens hovedattraktioner. Tænk blot på Barcelona, Nice, Genoa og Los Angeles. Man husker disse byer for deres promenader!
- Stien vil blokere for sejlads indsejlingen?
- Det vil bidrage til et rekreativt miljø omkring havnen
- En bro vil ædelægge passage for sejlskibene
- Jeg syntes at det fint som det er nu
- Ikke flere huse/lejligheden på Aarhus Ø.
- Hvis det indebærer forbindelser hen over havnen som hindrer sejlads, er det en dårlig ide. Men hvis det blot er en promenade langs vandet, er det en god ide.
- En sti vil gennempløje det maritime miljø og fjerne oprindelige bygninger/områder.
- Det vil være ødelæggende for netop de aktiviteter der gør havnen til en aktiv havn - det er et areal tilegnet sejlsporten
- En bro over havneindsejlingen er det tåbeligste der kan ske.
- Der er anlagt nok langs vandet, både gående, løbere og cykler kan komme til og fra langt vandet eller via skoven. Der er ikke behov for øget anlægning af stier
- The idea is good, but it needs to be in harmony with the nature (forest and ocean) and with the traditional charme of the westside of the harbour
- Sejlads ind og ud af havnen bør ikke forhindres/bremses. Sejladsaktiviteter kan ikke afvente en broåbning. Normalt kan fartøjer cirkel rundt og afvente en broåbning, men vind og strøm påvirker alle fartøjer og der er ikke plads til at cirkel rundt og samtidig korrigerer for vind og strøm.
- Allerede nu er der en form for uofficiel sti, som mange borgere benytter - dog er den ikke velegnet for hverken gangbesværede eller hvis man er der med mindre børn, da den løber lige ude ved vandet langs med letbanen, og den er ikke afskærmet til vandsiden, så det kan måske give lidt udfordringer.
- kun god ide, hvis det ikke kræver en bro over vandet. En bro ville være forfærdeligt for sejlerne.
- Der er allerede en sti ud langs med kysten, om vi skal gå ind omkring bunden af havnen er ikke et problem:) Synes at vi skal bruge pengene til vores børn og unge
- Jeg er bekymret for at en sti vil besværliggøre brugen af havnen - fx hvis den blokerer indsejlingen i perioder (bro)
- Tror mange mennesker vil nyde at kunne gå langs vandet og skoven på en bedre sti (dog skal der ikke laves en overgang over havnebassinet)

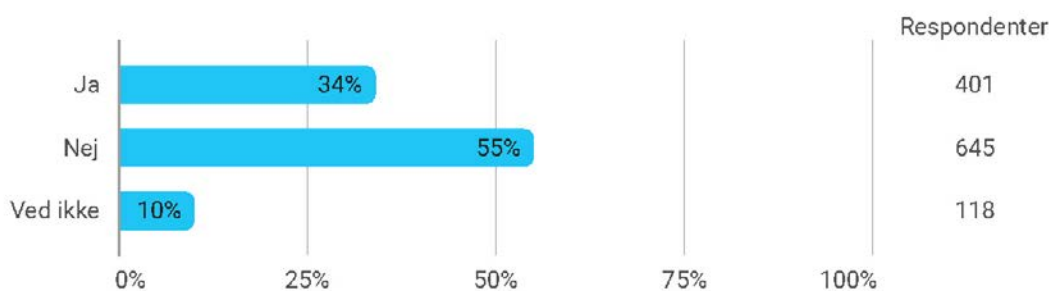
- En ubrudt sti og forbindelse vil afskære foreningerne fra adgang til vandet og skabe unødigt konflikter mellem borgere og brugere i området foreninger.
- Som jeg forstår det ville det lukke havneindløbet, det er meget kringlet beskrevet hvad det er i vil
- Det er godt at flere kan få glæde af det skønne område
- Så længe man ikke spærrer for både
- Jeg ved ikke hvor den sti skal være til Århus Ø fra den Permanente
- En bro over havnen, uanset form, vil dræbe sejlermiljøet. En fast lavbro vil gøre det hurtigt, en klap-bro el. vil gøre det lidt langsommere. Dialogen om en bro over havnen er i virkeligheden en dialog om havnen skal være en aktiv sejlerhavn eller ej. Det er naivt at holde de to diskussion adskilt.
- Aarhus har i forvejen fine muligheder for at gå tur og nyde udsigten. Jeg frygter at en "prydhavn" vil tage livet af miljøet og den kultur der allerede lever på havnen
- Hvis man påtænker at etablere en bro over havneløbet vil det være dødsstødet for en aktiv havn med sejlsport og fritidssejlsads, og det hele taget det maritime miljø.
- Synes der mangler grønt og aktiviteter på selve Aarhus Ø
- Hvis det kan gøres uden en bro ved udsejlingen, så er jeg meget enig! Måske en tunnel?
- Men absolut ikke en bro over til Ø
- Kan i princippet godt lide det rodede indtryk og synes nemt havnen kan blive for pæn og dermed miste den atmosfære, der er med til i dag at definere havnen og gøre man har lyst til at komme der
- Områdets autentiske miljø er netop dets styrke.
- Det er nemt nok at gå der ingen bro
- Der er allerede en sti, og man skal ikke fjerne/begrænse mulighederne for at dyrke vandsport
- Sikkerheden på havnen bør og skal forbedres for havnens brugere og deres både. Kommunen bør støtte mere op omkring at give klubberne bedre faciliteter og mulighed for at afvikle store sejlsports event til gavn for både by og klubber
- Der er allerede en sti og tænker pengene sagtens kan bruges anderledes. Mennesker elsker at finde deres ene og alene perler/stier.
- Ingen bro over havnen, men tunnel el el-færge
- En promenade er i sig selv en god ting, men den kan med det foreslåede forløbe skabe yderligere begrænsninger for det eksisterende sports- og fritidsliv omkring vandet der må meget gerne være mange opholdsteder/'lommer'/muligheder undervejs
- Ingen bro over havnebassinet
- Gerne promenade fra den permanente ind til havnen, men absolut ingen forbindelse på tværs af havneindsejlingen
- Folk bruger alligevel "stien" over stenene ved havet - pt farlig
- En sti må ikke påvirke ind og udsejling fra havnen.
- Jeg kan godt lide det naturlige miljø, og en promenade vil blot være endnu en beton klods der ødelægger det ellers organiske miljø
- Lystbådehavnen kan ikke presses mere sammen og der må ALDRIG komme en bro på tværs af indsejlingen!
- Der ligger i formuleringen at der så skal en bro over ved havneindsejlingen. Der er alt for meget trafik ud og ind ad havnen til at en bro kan fungere. Man kan få en fin tur hele vejen ind til beddingen og ud igen.
- Det I skriver om er jo en bro. Den vil hindre ind og udsejllads og være en stor hindring for sejlsads ind og ud af havnenr, pga master.
- Det vil forringe adgang til bådebroer og forringe vilkår for havnens brugere
- Total laterligt og skade den gamle fiskerihavn
- Havne indsejlingen må ikke lukkes
- Syntes området på vestsiden skal bevares så længe som muligt. Det fungerer fint
- Det er smukt, funktionel som det er. Jeg vil være bekymret for om området kulturliv blev forringet
- Det ville være til fare for både sejlede og gående med en bro over indsejlingen
- Der er jo allerede cykel og gangsti og banen, plus den sti ved vandet! En gangbart promenade?.. kun hvis der bli'r lavet en sandstrand, hen til permanente! husk dog fri ud/indsejling
- Ideen om at bygge en bro over havnen og således standse uhindret sejlsads er helt i tosset !
- Hvordan skal vi komme ud med vores skibe fra TSA???? Vi har høj master og har ikke lyst til at bruge vores kostbare tid til at vente på at en sandsynligvis bygget bro vil åbne for os

- Svært at sejle, spærrer havnen inde, tager udsigten.
- En promenade langs skoven er en god idé, hvis skoven ikke ødelægges - men forbindelsen over til Århus Ø må ikke genere adkomst til og fra havnen med båd. En bro går ikke!
- Dejligt hvis der kan skabes en mere stabil forbindelse mellem Træskibshavnen (og dermed Ø og Lystbådehavnen) ud til Den Permanente, da denne strækning er ujævn og halvfarlig at gå på. Samtidigt med at det er en af de rigtig smukke strækninger til at kunne se langt på. Dertil kunne det være rart at det etableres således, at man kan sætte sig ned på en slags trappe med til vandet, hvor det også kunne være sejt, hvis man kunne lægge til med kajak, SUP, mindre joller - etc.
- Det kommer i høj grad an på, hvor den st8 kommer til at gå. Det vil være godt, hvis fodgængere og cyklister kunne gå, så de ikke kommer i karambolage med biler, når man er ved at parkere. Det er et stort problem i dag, da mange cyklister kører meget stærkt og ikke er opmærksom på biler, der er på vej ud og ind fra p.pladser.
- Go ide, en bro vil dog være kompliceret pga. sejlsport og både. Kunne der måske laves en tunnel under vand?
- Promenadestien langs vandet fra Den Permanente langs er ikke en dårlig idé, men en passage til Århus Ø har intet med den at gøre. Start med den lovede passage fra skovvejen til fiskerivej og se hvordan det går. En bro over havneindsejlingen vil være katastrofal for bådtrafikken og dens sikkerhed, så det støtter jeg ikke. Dog kunne et alternativ være en kabelbane f.eks. fra Risskov omkring fitnessparken til sejlsportcenteret el.lign. som man har ved roosevelt island i New York. Hvilke konsekvenser dette ville have, for en i forvejen meget befærdet skov, bør undersøges grundigt.
- Genialt forslag :) Men man må ikke spærre for lystbådehavnen, fx med bro!
- Det er vigtigt at bevare fri adgang ind og ud af havnen for både. Hvis stien skal realiseres må den føres under havneindsejlingen.
- En bro ville ødelægge det maritime miljø.
- En sti fra lystbådehavnen til den permanente vil være fin, mens en sti langs lystbådehavnen bør holdes lidt tilbage fra vandet af hensyn til adgang til bådene. Her kan en sti fint følge vejen.
- Det vil være godt, at få adskilt gående og løbende trafikanter fra den øvrige trafik.
- Det er en god idé med en forbedret gangsti, men den må ikke hindre den nuværende brug.
- Frygter det vil ødelægge sejlsportsaktiviteterne
- Øget trafik.
- God ide så langt det ikke gå ud over det maritime sejlsportsmiljø i havnen, en forbindelse i form af en bro eller en tunnel man ikke kan sejle over vil for eksempel være forfærdelig for vandsport i havnen
- Det vil ødelægge træskibshavnen og lukke for alm. sejlads
- Jeg kan egentlig ikke se, at der mangler mulighed for gående på strækningen - der er sti langs banen neden for Risskov, og så kan man gå på havnen.
- Bro en katastrofe for sejlåde
- Der er jo sti-adgang allerede for både gående og cykler. Hvis der med spørgsmålet menes forbindelse med bro eller tunnel ved indsejling til havnen, så mener jeg at det er verdens dårligste ide. Det vil blive dyrt, og muligvis til gene for sejlads til havnen. Det tager jo ikke lang tid at gå uden om havnebassinet, og det er sundt med lidt motion.
- Vil binde byen, vandet og skoven sammen på en god måde
- Der er i forvejen meget trafik ud for træskibshavnen af biler, gående og ikke mindst cyklister. En bro vil betyde alt, alt for meget gennemgang. Det unikke sted vil miste en stor del af sin charme. Og der er i øvrigt så rigeligt med blandet trafik ude i vandet.
- Ideen er god, men en lukning af indsejlingen til træskibshavnen er vanvittig.
- Vi skal ikke have en beton promenade, men en by strand for alle istedet
- Der er jo en sti langs banen fra den permanente!
- God idé med sti men meget dårlig idé med en bro over vandet ! Der er altså ikke særlig langt når man går ruten nu uden en bro.
- Ikke hvis man lukker vandvejen ind til århus lystbådhavn

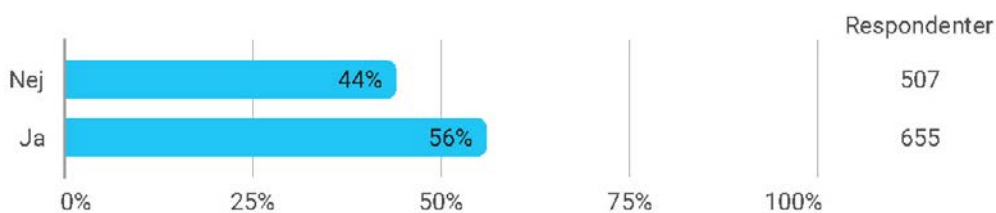
Hvad er vigtigt i forbindelse med en ny havnepromenade? (Vælg så mange du vil)



Der har været et forslag om en cykel- og gangbro over havnehullet ved Lystbådehavnen. Er det en god ide?



Vil du uddybe dit svar?



Vil du uddybe dit svar? - Ja

- Det vil skabe en god forbindelse mellem "det gamle og det nye". En svingbro ville være perfekt.
- Lige nu er det virkelig langt at komme om til den side af Århus Ø når man kommer fra Risskov
- Se ovenfor
- Vil give kaos for sejlere, roere mv.
- Havnen er allerede hårdt presset af ind- og udgående trafik i havnehullet. Hvor særligt de "bløde trafikanter" ender med Sorte Per. En bro vil medføre yderligere "forstoppelse" omkring havnehullet, med flere farlige situationer til følge. Hvis der skal etableres en forbindelse anbefaler jeg derfor en tunnel, således beboere fra Aarhus Ø, har hurtigere adgang til den letbane, som de blev stillet i udsigt ville komme til Aarhus Ø.
- Som jeg også skrev tidligere, så vil det give en bedre sammenhængskraft med Risskoven og Trøjborg, og berige hele området.
- Det vil ødelægge det for alle brugerne af lystbådehavnen.
- Sikkerheden for sejlere og roere bliver ekstremt udfordret. Folk må gå udenom hvis de skal til Risskov
- Synes det er en god idé at binde det yderste af Ø nærmere naturen. Og en god mulighed for gode gåture i området.
- Det er bedre med en tunnel under
- En bro vil hæmme muligheden for bruge lystbådehavnen ved at skabe meget trafik i venteperioder
- Det kommer i vejen for trafikken på vandet. En tunnel under vandet kunne være en mulighed.
- Jeg cykler ikke
- En forbindelse er en god idé, men om det skal være en bro eller tunnel eller noget helt tredje, som er bedst ved jeg ikke.
- Ud og indsejling for større skibe hindres - for voldsom trafik i området
- Det vil give en meget større sammenhængskraft med Trøjborg og Risskoven
- Må ikke genere sejlerne og lystbådehavnens brugere
- Det vil gøre til lettere at komme til øen. Både for os der bor men også for folk der kommer og går ture.
- Igen ville det skabe sammenhængskraft mellem bydelene og i den grad gøre Ø til en del af N/C
- Ikke mere byggeri
- Det vil være nemmere at komme fra Aarhus Ø og over på Kystvejen
- Det er helt unødvendigt. Spar pengene.
- Det er en meget god ide! Bor helt i bunden af ørne og ville være rart at man fx hurtigere kunne komme til trøjborg!
- Det vil forbinde Aarhus ø med resten af byen i den grad. Manges dagligdag vil blive nemmere og flowet til og fra Ø vil blive meget bedre og mere attraktivt
- Tænker det giver mindre trafik på havnen
- Det er meget enkelt, det vil højne kvaliteten markant i området.
- Os der bor på Aarhus Ø - i og omkring det nye Lighthouse projekt ville få utrolig gavn af nemt at kunne komme over til skoven og områderne, uden at skulle trave omvejen rundt om
- Jeg bor selv på Trøjborg og mangler det meget
- En gangbro vil forstyrre ALT sejlads ud og ind af havebassinen. Man opsøger vel en havn for at på den aktivitet/liv som foregår der, ikke for at forstyrre den...?
- Der er langt ind til Østbanetorvet for at komme ud til Århus Ø.
- Åbne skoven op for gående fra Aarhus Ø
- Hold nu op med at presse naturen og de få områder vi har tilbage mere. Hvorfor skal der være let adgang
- Det bør ikke være en bro men en sænketunnel så lystbådene kan sejle frit ud og ind. Hvis deres adgang til vandet besværliggøres er der fare for at for mange vil flytte til sydhavnen/egå
- Så vil man men lettere kunne komme lver til Risskov og udnytte de grønne områder
- Det vil være godt for begge områder - både Trøjbor og Aarhus Ø. Ø vil hænge bedre sammen med Aarhus.
- For meget uro
- Vil løse de udfordringer der er med cyklister og fodgængere og dermed øge sikkerheden. Vil gerne bidrage med økonomisk tilskud, hvis der etableres en indsamling
- Cykler sjældent i det område
- Det kunne give hurtigere og nemmere adgang fra Risskov til Aarhus Ø og omvendt - samt mindske trafikken

- for cyklister og gående der ellers skal udenom.
- Sammen svar som tidligere. Motion er sundt og adgangen er lettere
 - Det er sundt at gå rundt om havnen i stedet for at tage en genvej
 - Det åbner op for Ø boede går i skovtur og omvendt.
 - Binder de 2 områder sammen. Promenade og bro vil være det optimale
 - Af samme grund som tidligere - der vil komme en meget stor trafik af cyklister og gående over mod skoven og hen til Den Permanente.
 - Lettere adgang til skov og strand
 - Som før skrevet, så vil de give problemer for trafikken på vand, hvis den skal krydse som en bro - så hellere lave bedre mulighed for gang langs havnen og rundt til Aarhus Ø
 - Evt svingbro
 - Det vil kvæle havnen og gøre det umuligt at have en aktiv havn. Det vil give massive trafikpropper i et meget trafikeret havnehul.
 - Desuden vil det udgøre en fare ikke at kunne komme i havn ved nød. I blæst og bølger vil en båd i nød i værste fald blive skyllet op mod stenmolen, hvis ikke den kan komme ind i havnen.
 - Ønsker at beholde området som det er nu
 - Dette vil give trafik problemer for bådene på vandet. Der er stor aktivitet i havneudmundingen med kajaker, sup, robåde og sejlbåde. Den trafik er i forvejen presset af plads og en bro vil give kø med risiko for uheld og skader.
 - Jeg bor i Risskov og det ville lette adgangen til Aarhus Ø betragteligt
 - Det ville se dumt ud
 - En bro vil lette adgang til skoven, men en tunnel vil være at foretrække
 - Det vil forbinde skov med øen og kan laves uden det går ud over de maritime brugere
 - Det er så oplagt med en gangbro - Aarhus Ø ville komme tættere til Aarhus/Risskov og Aarhus/Risskov tættere til Aarhus Ø.
 - Det giver meget hurtigere adgang til skov og fra skov/permanente til ø. Jeg vil ikke bosætte mig på ø for nuværende, hvis det ikke bliver nemmere/kortere at komme til skov/permanente
 - Det ville være alletiders med en mere direkte forbindelse over til skoven og mere naturskønt end at skulle gå/løbe langs vejen
 - Er beskrevet tidligere
 - Det vil være skønt med en lettere adgang til skoven og cykelstien
 - Det ødelægger patina
 - En god måde at forbinde ø med havn og skoven
 - Det ville være en fantastisk ide og betyde man hurtig kunne løbe en tur over i skoven.
 - Det ville hjælpe mange af de bløde trafikanter udenom det trafikale-kaos
 - Absolut modstander. Er bange for at det maritime miljø forstyrres og ødelægges, at der bliver alt for mange cyklende turister rundt om den eksisterende promenade. Vores Ø er ikke et Event/cirkus/Tivoli eller for den sags skyld et udstillingssted, men et sted hvor vi lever og bo, vores kvarter.vi
 - Det ville mindske trafikkaos og give gode muligheder for forbindelse mellem Aarhus Ø og skoven/stranden
 - Der er naturligvis mange interesser, der skal tilgodeses, men en bro over indsejlingen vil give dødsstødet til det oprindelige fokus for området og netop det miljø, mange nye beboere på Ø siden 1212 har søgt. Brugere af området har mulighed for at gå de 800 meter ad Fiskerivej.
 - For at binde området sammen
 - Igen vil det forbinde øen på en langt bedre måde.
 - Motion er godt for den fysiske og mentale sundhed.
 - Svært at vurdere. Risskoven er ikke noget stort rekreativt område, så der er ikke uanede med plads. "Besøgende" fra Ø vil øge belastningen på skoven betragteligt!
 - Der mangler virkelig en adgang fra Ø til Skoven, så man ikke skal hele vejen udenom.
 - Der mangler en forbindelse til Risskov/trøjborg da der ellers er meget dårlig forbindelsesforhold til resten af byen og i sær naturen.
 - Der er i den grad brug for en forbindelse her! Skoven er så tæt på Århus ø, men omstændig at nå, da der er langt derover. Jeg bor på Århus Ø og bruger aldrig skoven, fordi den ikke kan kommes til med hund, der ikke kan gå så langt. Det er et tab for Århus Ø

- Binder området sammen - en by
- Det er en god ide, men det må under ingen omstændigheder gå ud over træskibshavnen, som er unik!
- Naturlig forbindelse som vil øge adgangen til de faciliteter
- Savner broen over til fiskehandlen
- Nemmere adgang mod Trøjborg og Risskov, men må ikke forstyrre sejlsporten og vandaktivitet
- Jeg ser også problemer ved det, men kommer man nordfra ad Risskovstien, er det en kæmpe omvej at skulle helt ind til Østbanetorvet, hvor krydset i øvrigt fungerer dårligt for cyklister.
- Der er for meget trafik på vandet at en bro vil give mening.
- Giver en langt bedre sammenhæng mellem Århus Ø og resten af byen. Kunne give et flot arkitektonisk indtryk med den rette løsning
- Det vil give trafikalt kaos for alle de sejlere der skal ind og ud af havnen
- Ja, gør bilernes by mere venlig for bløde trafikanter
- Det vil forstyrre skibe med master og er unødvendigt.
- Hvordan skal sejlbåde komme ud og ind i forbindelse med sejlture eller kapsejlad. Hvordan skal gæstesejlere komme ind og ud? Har dorslagsstillerne forholdt sig til, hvor meget aktivitet/hvor mange både, møder sejler igennem dagligt?
- Det vil binde de havnen og Øen bedre sammen
- Så dræber man al sejlads!!! Det oprindelige miljø dør.
- En bro over havnehullet vil være en katastrofe for de mange sejlbåde i Aarhus lystbådehavn. Hvis dette forslag bliver en realitet bør man flytte lystbådehavnen ind i det indre havnebassin ved Toldboden. Der er i forvejen mangel på bådpladser i Aarhus lystbådehavn, og en bro vil begrænse mulighederne for alle dem der bruger Aarhus bugt rekreativt og særligt vinddrevne fartøjer.
- Det vil binde os på Trøjborg sammen med øen og omvendt. Broer i København har vist hvor meget potentiale det giver, når områder bindes sammen
- Vil aldrig kunne laves fornuftigt, hvis der stadig skal være en aktiv lystbådehavn
- Det ville ødelægge sejlads fra havnen, hvilket virker mærkeligt når kommunen prioritere sejlsports events højt
- Ikke plads tidl sejlbåde. Lav en tunnel i stedet
- Det er fuldstændig hjerne dødt
- Skaber et stort problem for skibstrafikken i havnen, som vil blive påvirket væsentligt! Dette kommer til at gå ud over alle vandsports foreningerne på Aarhus ø samt for gæste sejlere i havnen ol sommeren
- En bro vil give en mulighed for at forbinde bydelene
- Ren dovenskab- man gider ikke køre/gå udenom
- Byg en tunnel istedet
- Jo nemmere adgang jo bedre - jo flere måder man kan komme fra og til jo mere benytter jeg mig af muligheden for det.
- En bro vil forbinde århus ø med Trøjborg, Risskov og give mulighed for letbanestop tæt på
- At kunne forbinde Trøjborg med Aarhus Ø vil gavne begge bydele og gøre afstanden fra Ø til skoven mindre
- Der er et stort behov for at forbinde Århus Ø bedre med Risskov, den permanente og Trøjborg, så Øen bliver en egentlig del af Århus
- Mere forbindelses muligheder via gå ben og cykel kan evt spare offentlig transport fra området
- Unødvendig for hovedparten af byens indbyggere
- En bro vil smadre sejladsen. Evt en tunnel
- Det forbinder øen med byen. Det er en hæmsko at der er så langt fra øen til skoven, Trøjborg og det nordlige Aarhus. Aarhus Ø er for isoleret
- Det vil være en fantastisk måde at koble Aarhus Ø og Trøjborg/Risskov sammen. Ville selv bruge Aarhus hyppigere hvis der var kortere afstand til Aarhus Ø.
- Det vil udvide byens frirum - og det trænger den til og fortjener
- Ja, men kun hvis det er muligt uden at genere aktiviteterne i lystbådehavnen for meget
- Det er svært at se en æstetisk fornuftig løsning. Der er også noget skønt i at man ikke bare kan komme over vandet på 15 sekunder! Derudover vil der mistes et fint rum omkring det grønne fyr ved indsejlingen. Området omkring fyret bliver brugt af mange, med forskellige interesser, som rekreativt område.
- Det vil gøre adgangen imellem Aarhus Ø og Riis skoven meget lettere.

- En promenade langs vandet er en fin idé - men ikke hvis det indebærer en broen, som går tværs hen over udsejlingen. Det bliver til gene for al sejlads og trafik ud og ind ad lystbådehavnen. Allerede idag er der jo en fin natursti som blander godt ind i landskabet.
- Sejlbåde ind og ud af havnen
- Synes det vil kunne skabe en unik forbindelse mellem Ø og skov.. Har tidligere indsendt forslag om udformning heraf der tager hensyn til både cyklister/ gående og sejlere.
- Bare ja
- En broforbindelse vil gøre Riis Skov tilgængelig fra Aarhus Ø (og omvendt), hvilket vil give adgang til et manglende grønt område, ligesom en bro vil kunne skabe en bedre forbindelse til Letbanen fra Aarhus Ø, hvis der etableres en ny station i nærheden af Træbådshavnen
- Ved sejlsportscentret...
- Det vil gøre øen til en mere integreret del af byen.
- Det vil gøre området sammenhængende.
- Det ødelægger havne historikken og virker overflødig
- Det giver ikke mening med en bro der er 1,5 km rundt. Ville være vildt at bruge penge på en bro for det. Ville også være skidt for alle både der skal ind og ud af havne det var der jo først
- Tror det vil genere sejlerne for meget. De er jo den originale aktivitet på Øen og skulle gerne have lyst til at blive her.
- Det vil ødelægge muligheden for at dyrke sejlads fra Aarhus lystbådehavn i fremtiden. En tunnel med glasparti kunne være en spændende mulighed
- Så lukkes lystbådehavnen
- Det vil ødelægge for meget for de sejlede
- Det vil forbinde Ø mere med Aarhus C
- Det vil have store negative konsekvenser for lystbådehavnen, da de ikke længere vil kunne sejle ud. Måske man kunne overveje en tunnel eller lign.
- Adgang via tunnel. Ingen bro!!!
- Utroligt farlig for havnens brugere. Det er ekstrem sport der foregår i sejlsportcentret, dvs at bådene er utroligt svære at sejle, og trossag det er professionelle og semiprofessionelle der sejler dem så går det galt. Når det går galt kan det ende fatalt og mennesker kan komme tilskade. Ved at lave en bro vil der komme unødvendig præs og kø for sejlbåde og motorbåde for at komme igennem. Denne kø vil være næsten umulig for brugere af sejlsportcentret at komme igennem og det ville være uansvarligt for sikkerheden på vand. Derudover vil en bro ødelægge det aktive miljø i sejlklubben da alt denne kaos vil skræmme folk væk. Man ser dette ved andre sejlklubber der er tvunget ind bag en bro. Se konsekvenserne af byggeriet for lynetteholm for sejlklubben lynetten
- Det vil være en gigantisk forbedring, da det forbinder Århus Ø med resten af Riisskov. Eneste minus er, hvis WOLT budene i deres scootere kommer larmende den vej over. Det kunne være ret træls.
- Det vil skabe kaos i havnen
- Det er den dumme ide længe. Det vil fuldstændig ødelægge muligheden for at kunne vælge selv hvornår man skal ud og sejle. Den bliver også et sikkerhedsproblem - hvad nu når der er storm og man er på vej ind fra vandet måske med nedbrud på noget grej, så er den bro lukket hen over havnehullet og så må du bare drive ind på stenene istedet for at komme ind i havnen.
- Det er en ommer og alt det bare så man kan komme til skoven på mindre end de 15 min det tager at gå i dag.
- Det ødelægger sejlsporten, og er sikkerhedsmæssigt uforsvarlig for joller og små sportsbåde uden motor
- Usikkerhed for sejleren - hvis sejler skal søge akut havn
- Det vil forringe forholdene for sejlerne og øge trafikken ved Sejlsportscenteret, som i forvejen er presset af fodgængere og cyklister.
- Det vil skabe en mere naturlig forbindelse
- Der var tidligere en gangbro over, som egentlig skulle genoprettes.
- Aarhus Ø er dårligt forbundet med den øvrige by
- Så er det slut med lystbådehavnen
- Det vil have stor negativ effekt på os som dyrker sejlsport nede fra Aarhus lystbådshavn
- Broen vil i høj grad genere sejladsen for skibene i havnen
- Der er langt at gå uden. Og det vil styrke besøgene.

- Der for langt at gå hele vejen udenom.
- Det giver ingen mening i højsæsonen for sejlsport hvis der skal være en bro enten kommer alle sejlsports aktiviteter til at blive ringe fordi man altid skal tænke på hvornår broen er åben så man kan komme til og fra havnen, og det kan man ikke altid kontrollere hvor når der er brug for det hvis en sejlere en noget udstyr bliver skadet. På den anden side vil det være mega upraktisk for den sol ville bruge broen hvis den hele tiden skal stå åben også sejlere der skal passere. Alt i alt er det bare en rigtigt dårlig ide.
- Samme som forrige
- Det skaber en større sammenhæng med den Permanente og Århus Ø
- En god idé hvis gangbroen forskønner området og ikke det modsatte. Ikke en skæmmende betonbro.
- Det vil aflive al sejlsport med sejlbåde i lystbådehavnen, og gå ud over det samlede miljø.
- Det kan både være smukt og man får tit lyst til at smutte over til den anden side til restauranter og fiskehandel osv....
- Det vil være ødelæggende for sejlsporten.
- Det er en god idé så længe det laves så der stadig er god adgang for sejlbåde
- Må ikke gå ud over sejlsports ind og ud for sejlbåde
- Samle Aarhus Ø og naturen, og skabe en ekstra rute fra Ø til byen
- Det vil gå ud over lystsejlere som jeg. Kan der bygges en tunnel i stedet?
- Hvis det er en gangbro som åbner for skibe og både så afgjort nej. Hvis det er en gangbro som fx en gang i timen i fx 5 min åbner for brugere så tjaaaa. Havnehullet skal bare som udgangspunkt være frit og åben.
- Der er rigelig trængsel i forvejen
- Forbedring af infrastruktur i området er meget tiltrængt, jeg tror bestemt at det vil gøre Aarhus Ø mere brugbart og flere vil benytte Risskov mm.
- Vil skabe store problemer for lystbåde.
- hele sommeren er der trængsel i havnehullet. En bro vil betyde, at sejlere ikke uhindret kan sejle ud og ind løsningen bør være en tunnel.
- Det er om omvej altid at skulle gennem via Østbanetorvet. Desuden er Østbanetorvet ikke gearret til meget trafik. Østbanetorvet er ofte en "flaksehals" . En gangbro vil afhjælpe på dette.
- Der er alle muligheder for at komme til og fra øen uden en bro, start med at sikre broen fra Skovvejen til Fiskerivejen på havnen
- Spørgsmålet er jo hvordan, broen skal fungere, den må ikke blokere for sejlsporten
- Det vil være nemmere at komme ud på Aarhus ø, når man kommer nordfra og så giver det mulighed for at virkelig gå langs med vandet uden at skulle gå/cykle rundt om hele lystbådehavnen
- 2000 både ind og ud - skabe kaos
- Det vil give sejlere store problemer med at komme til og fra deres plads i havnen. Måske en løsning hvor broen altid er åben undtagen en gang i timen så cyklister kan komme over :)
- Sejlbåde skal kunne komme ind og ud af havnen
- Se tidligere uddybning
- Broen er som sådan en fin idé men den minimalt acceptable frihøjde er under broen er 32 meter for ikke at tillade passage af sejlbåde. Det er nogle meget lange trapper.... klap/svingbro viser al erfaring vil slå sejlsportsmijøet ihjel på rekordtid.
- Det bliver bøvlet for sejlere at komme ind og ud.
- Den ville være absolut ødelæggende (og farlig) for den trafikken ind og ud af havnen
- Det vil ødelægge meget for sejlbåde i forbindelse med ud og indsejling til havnen.
- I Lissabon var der en gangbro hvilket var et stort problem for sejlere og gående. Til stævner skal den stå åben hele dagen. Nej jeg tør slet ikke tænke på at der kommer en bro, det vil være forfærdeligt ikke at kunne sejle ud og specielt ind , pyha . I det tilfælde skal der så etableres løsninger for nødstedte med motorproblemer , venteplasser ect det er uforeneligt med Aarhus som sejlsports metropol
- Ved enhver barrierer i havneindsejlingen vil der være forøget risiko for uheld i den snævre indsejling
- Jeg har en lille sejlbåd i havnen som jeg s ikke kunne få ud at sejle når jeg ville.
- jf. svaret til promenaden
- En bro vil ødelægge hele det maritime miljø.. en tunnel vil være super...
- En tunnel er en god idé. Sejlbåde har master og en bro vil spærre for bådene med plads i havnen. Der er i forvejen ofte travlt i indsejlingen og en bro vil øge kaosset ganske meget og potentielt få bådejere til at søge

andre lokationer

- Det bliver svært/umuligt at forene med gennemgående sejlads med master
- Tænker ikke det er muligt hvis man ønsker sejlsport i området.
- En cykelbro over havnehullet vil amputere en af havnes primære opgaver; at være et område til sejlads, og med den trafik der er ud gennem havnen ser jeg ingenlunde at en bro kan etableres uden at modarbejde muligheden for at komme ind og ud af havnen i for voldsom en grad.
- Lukker haven af
- Vi taler om en decideret lystbådehavn og i forvejen er bassinet og havneindløbet fyldt med aktiviteter og det ville hæmme aktiviteterne i den grad - og hvad betyder det at gå eller cykle rundt om vores smukke havn - samtidig er motion jo sundt!
- Vil ikke komme til at virke pga. sejlbåde og den aktivitet der er omkring den sportslig og fritids sejles. desuden er der ikke langt at gå omkring havnen, det er kun en dejlig tur hvor man oplever havnen, forskellige klubber og livet omkring dem + fiskehandel, restauranter osv.
- Det skal være en tunnel (glas) i stedet for, så det både giver adgang, men samtidig ikke genere sejladsen + giver en undervandsoplevelse synes det er en dårlig spørgsmålsformulering: Ja, det er en god idé med en forbindelse - men det kræver en bro/forbindelse der tager hensyn til sejlsportsmiljøet.
- Det lukker for sejladsen. Dårlig ide Det kan ikke fungere, broen skal være ekstremt høj og upraktisk!
- En gangbro vil forhindre den frie sejlads til lystbådehavnen
- Den skal være høj, så der kan sejles under
- Det vil begrænse mulighederne for sejlerne
- Det bliver meget vankeligt for sejlere at komme ind og ud af havnen og det vil være meget dårlig for sejlforeningerne i havene og hele sejl miljøet. Ekstremt upraktisk (man kan ikke stoppe båden og vente! der er ikke plads nok til det)
- Det vil totalt ødelægge sejlsporten. Det er Nordeuropas største center for sejlsport man ødelægger!
- Det ville totalt ødelægge løstbådehavnen
- Den meget trafik fra både ind og ud af havnen vil blive forhindret. Der er ikke langt at gå udenom til Risskov.
- Hvis den har frihøjde til ikke at genere sejlbåde, så er det en ok ide. men folk kan vel gå uden om
- Al foreningslivet omkring havnebassinet ville dø hvis sådan en bro etableres. Lystbådehavnen og træskibshavnen ville blive en død parkeringsplads for både uden aktivitet
- Skoven ville være lettere tilgængelig fra Aarhus ø og den anden vej Rundt
- Det vil umuliggøre fri sejlads
- Turen indenom er ikke særlig lang. Dyrt og spild af penge at lave en bro. Hvad med bådene der skal frem og tilbage det vil være helt ødelæggende for sejlport - lav en tunnel
- Jeg ser ikke noget behov, selvom det er synd den gamle promenade delvis er ødelagt med et drakonisk sejl-sportshus!
- Det udelukker gennemsejling ved havnen
- Det vil give alt for mange begrænsninger for brugerne af lystbådehavnen
- Cykel- og gangbroen skal selvfølgelig ligge i en højde der ikke generer sejlbadstrafikken ind og ud af havnen.
- Det vil være helt ødelæggende for havnens fartøjer med styrehus og/el. master. En bro vil dræbe havnen for sejlads, og så er det jo bare et dødt område. Gerne en tunnel.
- Der er ikke lang vej rundt om indre havnen - kan let klares på cykel
- Uddybet i tidligere svar
- Ødelægger sejlerlivet
- Hvis man vil lukke havnen, så nej. Hvis der kommer en bro, vil det være umuligt at dyrke sejlsport.
- En promenadesti fra Den Permanente ind til byen langs vestsiden er for så vidt OK, men under ingen omstændigheder en bro over havnen. Det giver ingen mening, at lukke havnen af så bådene ikke kan komme frit ind og ud. Der er mange tidspunkter, hvor der er meget trafik ind og ud af havnen.
- Sikkerhed forværres - og trafik på vandet bliver vanskelig gjort
- Den må ikke lukke for indsejlingen på nogen måde. Der er både der skal uf og ind hele tiden og de skal ikke vente. Dette vil ødelægge havmeaktiviteterne
- En bro vil afvikle bådehavnen, da bådbrugerne vil finde en anden havn.
- En sådan bro vil genere passagen på vandet, og utvivlsomt stærkt reducere eller dræbe flere af de nuværende aktiviteter på havnen.

- Det giver ingen mening trafikalt - der er jo mulighed for stier på landjord. Æstetisk er broer flotte men kun hvis der er funktion bliver de brugt
- Det forhindrer at man kan sejle med sejlbåd
- Sålænge den er høj nok til at sejlskibe kan komme i havnen ellers ikke
- Det vil være en katastrofe for sejlsporten i Aarhus, med en bro i havnehullet
- Det vil ikke være muligt uhindret at sejle ind/ud af havnen og dette vil få mange til at flytte deres både
- En bro må ikke besværliggøre sejlbådernes trafik ud og ind af havnen (Netop dét problem er dog løst med stor smidighed i Københavns Havn!)
- Hvis broen er bemanded (hævebro, cirkelbro) så lystbådehavnen bevares
- Det lyder da mega ufleksibelt for både med mast. Det vil da være bedre at bruge penge på at lave bedre forhold på fiskerikajen til gavn for det korte lille stykke ind til østbanegården
- Den bør gå under vandet så der er fri passage for lystsejlere
- Stærk begrænsning af sejlads
- Det er temmelig urealistisk, hvis sejlbådene skal kunne sejle ud og ind uden forhindringer. Nogle både har meget høje master, så en gangbro skal være MEGET høj for at bådene kan passere. Dvs. man skal etablere en elevator på hver side af havnehullet og dertil en meget høj bro. Dvs. at man fjerner udsynet over bugten, som mange sætter pris på. Folk har brug for motion, så det skader ikke at skulle gå rundt om bassinerne. Det vil desuden genere de sejlere, som kommer til internationale sejlstævner muliggjort af det nye sejlsportscenter. Hvor forestiller man sig at broen skal lande på Ø-siden? Ved Sejlsportscentret? Så får vi nok ikke så mange internationale stævner mere. Og selve anlægsarbejdet vil også genere i en længere periode.
- For bøvlet
- Det er nok den dårligste ide der er født. Det kan ikke fungere med de mange både der skal passere dagligt i sæsonen. Og vi ønsker en promenade fordi vi gerne vil gå langs med og nyde havnemiljøet. Hvorfor så gå tværs over? Og argumentet om at broen skal lette øboernes adgang til letbanen er dårlig. Letbaneknudepunktet er ved Nørreport
- Det vil ødelægge sejlerlivet der er en forudsætning for området er attraktivt
- Det vil give store problemer med trafikken af både ud og ind af havnen hvis broen ikke bliver så høj i gennemsejlingen at de både med master kan sejle under
- Det er af afgørende vigtighed for de mange maritime aktiviteter at der er fri adgang ind og ud af havnen hele tiden på alle tider af døgnet. En bro vil være en spærring som i praksis vil umuliggøre brugen af haven for sejlbåde, og være et direkte sikkerhedsproblem for både, der søger i nødhavn i dårligt vejr.
- Kaos for de sejlede. Bestemt for de, som har dårligere manøvreedygtighed, fx nogle af træskibene i TSA.
- Jeg kan umiddelbart kun se en løsning som går udover sejlerne. Omvendt ville det være dejligt med en bedre forbindelse mellem de to sider af havnen.
- Det ville gøre Aarhus Ø mindre isoleret/mere tilgængeligt og dermed indgå som en form for rekreativ areal, hvor man let kunne henlægge sine gåture fra skov og strand på den modsatte side.
- Man vil lukke brugere inde i bassinet
- Det vil besværliggøre sejlads ind og ud af havnen. Hjørnet ved havnehullet vil blive farligt pga. ved uforudsete ændringer i vejret, da man hovedsageligt vil søge i havn.
- Det vil skabe total kaos for alle vandbaseret aktiviteter
- EN gangbro vil blokere for al aktiv sejlads for havnens sejlklubber
- Lad nu være med det der - vi fisker, arbejder på vores både - lad der være frit og godt for os, hvis hele fritid eller levevej, det er
- Med den hyppige trafik ind og ud af indsejlingen mener jeg en bro ville være mere til gene end gavn. Det tager trods alt ikke lang tid at gå eller cykle udenom.
- Tror ikke det vil være i havnens interesse. Det vil ændre havnen for radikalt. Der har allerede været markante ændringer på Aarhus Ø og jeg synes at man skal begynde at man skal tænke sig godt om inden nye ændringer laves (tingene kan jo ikke blive tilbagerullet).
- Det ville ødelægge miljøet som er forbundet med sejlads. Alternativt en tunnel, som ikke mindsker dybdegangen
- Kan ikke fungere uden at ødelægge forholdene for sejlere
- Helt ødelæggende for alle sejlsportsaktiviteter
- Der er en fin ide på papiret, men en bro mellem Riis Skov og Aarhus Ø ville i den grad ødelægge sejlermiljøet.

Der kommer både ind og ud af havnen konstant hele sommeren. Sejlermiljøet er utrolig værdifuldt for Aarhus (tænk internationale events) og skænker Aarhus et ægte havnemiljø. Det burde i første omgang beskyttes og så ville jeg ønske, at sejlsport klubberne rent faktisk ville blive inddraget og havde et medbestemmelsesret, da det er dem som kender bedst til havnen og er dem, det allermost ville gå udover. Havneindgangen er meget smal i forvejen og der er mange både i havnen, som ikke har en motor. En bro vil derfor absolut føre til farlige situationer på vandet

- Det giver jo slet ingen mening at blokere havnehullet med en bro. en tunnel derimod vil være en smart løsning på de trafikale problemer der til tider kan være på Fiskerivej.
- En bro vil gøre ind- og udsejling problematisk. Harmonerer ikke med kommunens ønske om at være et internationalt sejlsportcenter.
- Total kaos ved indsejling til havnen
- Indsejlingen til Træskibs og fiskerihavnen er den mest befærdede indsejling på hele kort 112. Samlignet med broen over eksv.
- Kristianshavns kanal er det problem skabende for maritime aktiviteter at der er en bro over vand. Det samme er sig gældende andre steder hvor der er broer i forbindelse med havne.
- Enhver sejlads ind og ud af havnen vil blive stærk begrænset, og så er det ikke en lystbådehavn.
- Havnen og skibenes vilkår er det vigtigste. Det er mindre vigtigt om om nogle skal gå eller cykle en omvej.
- Turen rundt om havnebassin skal gøres attraktiv at gå istedetfor at bruge penge på en bro den vil blokere ind/udsejling fra havnen, tåbeligt
- Hvordan skal sejlbådene kunne komme ind og ud - ofte i svære vejrforhold
- Det vil total ødelægge det for lyst sejlerne. Men en anden løsning ville være rart, da der alligevel er ret langt udenom som gående
- Det mindsker adgang til havnen
- En bro vil få de aktive sejlbåde til at forsvinde. Ønsker man det?
- En tåbelig ide, det er primært en havn, det er sund at motionere, så gå udenom.
- Mener ikke der er brug for den
- Det ødelægge Aarhus Ø at få en bro. Beboerne ønsker det ikke
- Hvis den forstyrrer vandaktiviteterne(sejlads, SUP, kajak mm) så er det en rigtig dårlig idé
- Et skørt forslag. Der alt for meget trafik på søsiden. Bådene skal ud og ind
- sejlads ud og ind af havnen skal ikke besværlig gøres
- Det er en tosset ide at hindre sejlads og sportssejlads for at spare 500 m gang rundt om havnen. Det er uholdbart og økonomisk uansvarligt
- Så er det jo ikke længere en havn.
- Det vil fuldstændig ødelægge den frie adgang, der i dag er fra hav til havn og omvendt. Der er rigtig mange forskellige brugere af vandvejen i dag, og en begrænsning af denne vil blokere for havnens brugere
- En bro vil blokere for fri sejlads ud/ind af havnen og broen vil belaste området trafikalt fra Træskibshavnen og videre ind ad vestsiden af havnen.
- En gangbro over havnebassinet, vil stoppe aktivitever på den side der bliver lukket inde. Så alt efter hvor langt ude i havnebassinet den kommer vil man stoppe aktiviteterne mht sejlads. Der er nu stor aktivitet ud og ind af havnehullet, en bred vifte af forskellige brugere. Det vil være synd og skam at ødelægge det. Som sejler dur det ikke med drejebøger, vippebræt mv.
- Med det aktivitetsniveau fra sejlernes side i sejl sæsonen, vil den svinge eller vippe konstant. Kik til hvad der er sket i Odense efter Odin broen er kommet, lystbådehavnen på by siden bliver ikke meget brugt.
- Det kunne skabe en fantastisk forbindelse mellem by, skov, hav og havn
- Jeg er lystsejler og vil være forfærdelig ked af at blive lukket inde bag en bro, som ikke giver mig fri adgang til sejlads på Bugten
- Det ville lukke for bådsejlads med mast, som rigtig mange både har.
- Træls når man har en båd med høj mast. I forvejen er der "trængsel og alarm" i ind/udsejlingen. Det vil en gangbro sikkert ikke afhjælpe.
- Sejlads forhindres
- Turen fra den "grønne" mole til den "røde", er lang. Det ville være fedt med en mini kabelfærge eller en svingbro. Det bør dog overvejes at der ligger mange historiske skibe og kapsejlads både der ikke har motor, og derfor kan få store udfordringer, hvis broen lukker, med "dårlig timing".

- Det er ikke et havnehul - det er en havneindsejling og det ville give et kaos i højsæsonen: Skibene (sejlskibene) ville skulle vente på begge sider af en bro, og det vil gå galt!
- Det er en indsejling til en havn hvor både frit skal kunne sejle ud og ind. En bro over udsejlingen er det mest tåbelige forslag jeg har hørt
- Det vil begrænse sejlernes forhold, hvis det kommer en bro som skal åbnes hver gang der er både på vej ind eller ud. Sørg i stedet for at den gamle bro til fiskerihavnen fra trøjborg kommer op. Det er helt utroligt at den ikke er kommet op endnu. Var det ikke en betingelse for byggetilladelsen til de firkantede huse, at broen skulle genetableres?
- Ideen er god nok, men skal have frihøjde nok
- Det vil totalt ødelægge sejlsportsmiljøet, hvor både skal kunne komme ud og ind for sejl til enhver tid
- det vil genere skibstrafikken
- Hele sommeren er der livlig trafik på vandet - jollerne, sejlbåde, turistsbåde, udenlandske gæstebåde, etc. En bro vil gøre det umuligt at bruge havneindsejlingen uanset brotype pga af mastehøjderne, og skabe et sandt kaos - selv en svingbro vil give store problemer, konflikter mellem sejlede og gående og kødannelser hele sommeren igennem. Faktisk er en tunnel under havnebassinet der ikke mindsker vanddybden for de større skibe den eneste løsning.
- Synes at sejlermiljøet giver liv til området
- Nu kan man ikke skrive ja og nej, men har i tænkt over at en bro nok skal gennemsejlingshøjde på 28 m for at store sejlbåde kan komme ind/ud af havnen
- Det er håbløst i fht. sejlere
- En bro skal være enormt høj 20+ meter for ikke at genere havnens mange sejlbåde. En betjent bro vil genere og skal være døgnbetjent (dyrt) og der skal være mulighed for at komme ind og ud uden nævneværdig ventetid. Ansæt en færgemand i stedet
- Der sejler konstant nogen ud eller ind. Tror aldrig der kommer nogen over idet den står konstant åben.
- Det vil ødelægge at de mange både frit kan sejle ind/ud hvilket jo er meningen med en havn. Havnen var der først.
- Den ødelægger alt for den foreningsdrevne sejlsport
- Det vil have stor påvirkning for alle lystbåde i havnen, ødelægge udsigt og den er ærlig talt unødvendig.
- risiko for alvorlige ulykker pga trængslen af padlere, kajaker sejlbåde, motorbåde, turistsbåde, sågar svømmerne kan træffes ofte i havnemundingen selvom et lille skilt fortæller, at det er forbudt at bade i havnen. En bro ville være vanvid, ventetid på broåbning
- Det vil umuliggøre sejlaktivitet, kun motorbåde vil kunne bruge havenes, knapt miljørigtig udvikling
- Se tidlige uddybning: Kun under vandet. Alt andet er til gene for de maritime aktiviteter!
- Det er meget begrænsende for vandsports aktiviteter og hvis det skal laves en overgang så er en dyb tunnel eller ligende den eneste rigtige løsning.
- God ide med en forbindelse, men en tunnel, ikke en bro der lukker havnen eller skal være oppe meget af tiden
- Kan evt give udfordringer ifb.m besejling af lystbådehavn
- Det er en elendig ide. Det vil være helt enormt svært og dyrt at lave en løsning, der ikke fuldstændigt ødelægger havnehullet som netop dét - er sted, hvor sejlbåde sejler ind og ud af havn.
- Hvordan skal sejlbåde med høj mast sejle igennem eller skal det være en opklappelig bro. Det vil visuelt være skæmmende for området
- Det er en håbløs ide i forbindelse med sejlads ud/ind af havnen
- Det er komplet hul i hovedet at blokere ind og udsejling til en lystbådehavn.
- Jeg tror ikke det løser et trafikalt problem for cykler og gående. Det er selvfølgelig belejligt for beboer på Århus ø let at kunne komme til skoven. Men det opleves sjældent at trafikken af cykler og gående langs vejen til træskibshavnen er udfordret. Til gengæld vil det være til stor gene for trafikken på vandet.
- Broen kan skabe nogle farlige situationer hvis broen er lukket ved indsejlingen
- Det vil være total ødelæggende for sejlerlivet på havnen, som jo måske er een af de meste aktive havne i dk. Hvor rigtig mange er ude at vende på vandet næsten hver dag, det vil være så total ødelæggende for alle dem der sejler i h-båd eller kølbåd, jeg ved godt st man vil lægge broen så sejlcenteret ikke skal have den åbnet, men der er mange andre klassebåde som ligger i vandet indeni havnen, hvis de så skal vente på en bro, så har man ødelagt hele miljøet ... tænker at det vil flytte ud til Egå, hvor der er ren vind lige uden for havnen, så

- bliver Århus havn til en parkeringsplads for små motorbåde, Når man nu også har sejlcentret i
- Århus, så skal man værne om det, da det jo i forvejen er fejlplaceret ... kan man godt sige.. man skal sejle rigtig langt ud på bugten inden der er fri vind, men selvfølgelig ligger det smukt og godt hvor det ligger, iøvrigt hvornår kommer den bro som skulle gå over vejen ved fiskerihavnen ... den glemte man jo at genopføre .. start med den ... men lukke havnen, så hellere fylde den op og sælge grundene, så flyt lystbådehavnen over i havnebassinet hvor molslinjen tidligere lå :) tænker der er nogle lejligheds ejere der vil blive noget sure :) men at lukke havnen vil være total ødelæggende hvis man vil have en skriv havn med klasse både ...
 - Hvordan skal sejlbådene så komme ind/ud? Ellers giver det god mening
 - Det vil give så mange udfordringer for os sejlere som da det vil skabe kaos og gøre det mere usikkert samt dræbe sejlmiljøet fuldstændig. Det er sket i Lynetten blandt andet. Jeg synes personligt det ville være synd når der er blevet postet mange penge i at skabe et fedt miljø for os elite sejlere
 - Jeg tænker det, som skrevet sidst, fortsat vil ødelægge en del af havnemiljøet.
 - Den vil løse trafikkaos der er henne ved beddingen
 - Planen er urealistisk. Den konstante bådtrafik især om sommeren, vil umuliggøres med en bro. Lad os få en elfærge i stedet.
 - Det vil ødelægge alt for sejladsen
 - Det vil være til stor gene for sejlbåde, der skal ind og ud af havnebassinet
 - Se tidligere svar
 - Det vil være u hensigtsmæssig for skibe med høj rigning
 - Man kan ikke have en bro hen over et farvand med tæt bådtrafik uden at det vil give store begrænsninger for den vandbårne trafik
 - En bro over et havneindløb vil hindre sejlads
 - Lyder som en god idé, men lad det nu ikke gå ud over bådenes aktivitet i dagligdagen. Det vil sige det skal ikke være en bro!! En bro vil betyde total lukning for havnens aktivitet. Byg en tunnel selvom det er dyrt eller lad være med at bygge noget
 - Det er uforeneligt med lystbådenes ind- og udsejling fra havnen
 - Det vil fuldstændigt ødelægge muligheden for ind- og udsejling, og stærkt forringe lystsejlernes betingelser
 - Igen: det vil besvære trafik med alle skibe med master og ødelægge udsigten til vandet.
 - En bro vil være til stor gene for sejlbådene
 - Vil begrænse, hvad folk kommer for OPLEVE
 - Der er trængsel nok i forvejen.
 - Med et sejlssportcenter og en stor lystbådhavn, vil det være en negativ konsekvens at få en bro henover havnehullet.
 - Det har været lovet i 10 år
 - Det vil gøre sejlads meget besværligt
 - Det giver sejlerne, som er fundamentet for det maritime miljø, umulige vilkår
 - En tunnel under havnehullet ville være en mere holdbar løsning, hvis der skal forbindes. Med det aktivitetsniveau der er omkring havnehullet er det ikke realistisk med en bro, medmindre man vil nedlægge det maritime miljø, der jo er Aarhus's vartegn.
 - Kan ikke forstille mig en løsning som ikke kommer til at give mange udfordringer for sejlerne. Og så sender den sku sikker bare som enu en Aarhus historie
 - Ødelægger hele tanken med der nye sejlportscenter. En tunnel må være den eneste gangbare vej.
 - Det vil ødelægge sejlermiljøet og dermed ånden i havnen. En svingbro ville gøre det samme. En tunnel ville være kanon.
 - Der er voldsomt stærk trafik med sejlbåde i hele sommerhalvåret. En aften med kapsejlads kan vi være 40 - 50 både der passere inden for en times tid. en klapbro eller lign. vil ikke være gennemførlig. kun en tunnel til cykel og gående kan være løsningen. Enhver lukning af havnehullet vil være katastrofal for sejlporten i århus og for sikkerheden omkring sejlporten.
 - Skal have en god frihøjde af hensyn til sejlskibene
 - Der mangler generelt gode sti og cykelforbindelser til og fra Aarhus Ø.
 - Vil ødelægge lystbådshavnen - lav en tunnel
 - Vil begrænse sejlbådes ind og udsejling
 - Forbindelsen for bådene skal prioriteres hvis en forbindelse oprettes

- Det er hurtigere at komme til og fra Århus ø for at komme til trøjborg og den vej. Det kan virkelig ændre at jeg vil gå mere end at tage bilen.
- Vil umuliggøre sejlads som en fritids- og sportsaktivitet
- Det vil umuliggøre sejlads med sejl, gøre det farligt at dyrke sejlsport, hvis man skal vente på at en bro skal op ved stormvejr
- Nemmere at komme til og fra øen
- Især i sommerperioden er der voldsom trafik i havnehullet. Mange både sejler ind og ud for sejl og har ikke motor, er derfor mindre manøvredegtige. Det er vigtigt at havnen også kan bruges som nødhavn i dårligt vejr eller kritiske situationer og at et skib ikke skal vente på en bro-åbning. Byg evt en tunnel med en passende vanddybde.
- Det er svært at komme ud og ind af havnen med en sejlboat, hvis der er en bro i havneindsejlingen....
- Det der giver liv til Aarhus Ø er Aarhus Lystbådehavn, og afgørende for de maritime aktiviteter er frie ud- og indsejlingsforhold.
- Det vil være for stor en gene for sejlads miljøet.
- En cykel- eller gangbro vil gøre det vanskeligt at sejle ud af havnen. Min mast er 13 meter høj, og jeg har en mindre båd.
- Irriterende for sejladsen
- Det forhindrer ind og udsejling af sejlboade
- Det er fint at gå udenom
- En fuldstændig tåbelig idé og der kommer jo en gangbro fra Skovvejen
- Det har jeg lige gjort for 2 spørgsmål siden
- Det ødelægge totalt lystbådehaven, og hvis det ikke skal gå ud over havens brugere, vi den alligevel være åben det meste af tiden. Det tager mindre end 5 min at cykle rundt, og 15 at gå. Nyd turen istedet.
- Same
- Det vil medføre problemer for sejlere frit at passere havneindløbet
- Ved ikke hvad der menes med "havnehullet ved lystbådehaven"
- En bro vil umuliggøre en fornuftig brug af lystbådehaven og dermed funktionen af det maritime miljø
- Meget, meget dårlig idé.
- Der er betydelig trafik gennem havnehullet fra tidlig forår til efteråret, skolebørn får undervisninger, ligeså sup skole. Havnerundfart både sommer og vinter - og det tager 20 min at gå fra risskoven til sejlsporten, man har godt af motion.
- En bro vil måske kunne ødelægge fri bevægelse ud og ind i havnen
- Fordeling af den bløde trafik.
- Alt for besværligt for lystsejlere at passere
- Ideen vil være så invaliderende for sejlboade, hvilket jeg er lidt i tvivl om i ved der faktisk ligger en del af? Det er en af de mest aktive områder i danmark inden for sejlads og både sejler ind og ud hver dag til træning og tur sejlads. nogle gange ligger vi helt pakket i indsejlingen da der også er joller, robåde, SUP'er så der er desværre ikke brug for at pladsen bliver mindre!
- Ved ikke hvad havnehullet er? er cyklist og oplever ikke problemer nu
- Lav en tunnel hvis der skal være noget. En bro ødelægger al sejlsport i området
- Man skal naturligvis kunne uhindret kunne sejle ind i en havn - der er en havn!
- En bro vil besværliggøre sejlads og kræve for meget plads
- At begrænse en lystbådehavn på den måde er helt forrykt og er vist ikke set før.
- Hvordan skal den udføres så der bliver fri sejlads
- Besværligt og unødvendigt, og mest af alt, i vejen for havnens både
- Afstanden omkring er ikke ret stor og så vil det amputer lystbåd havnen, vanvittig idé
- Der skal bare ikke være hindringer for sejladsen og slet ikke sejlsportscentret
- Broen vil binde ø og fastland bedre sammen og gøre det nemmere at komme ud på øen, uden at skulle ind til byen
- Aarhus Ø mangler en tættere sammenhæng til den nære by som Trøjborg og skoven, det ville sådan en bro give. I Christianshavn havde det meget stor effekt da inderhavnsbroen blev bygget
- Ideen er ganske enkelt forfærdelig. Den bro vil skulle åbnes så ofte for ind- og udsejling af havnen, at den ikke vil få nogen reel betydning som færdselsåre. Lav hellere en tunnel med plexiglas i taget. Den vil være spekta-

- kulær og nytænkende - og den vil kunne fungere vældig fint for alle parter.
- Den væsentligste aktivitet er vandsport og det kræver fri adgang til bugten. Den vigtigste aktivitet må ikke på nogen måde begrænse disse. Det er jo netop dem de mange gående kommer for st se. Og opleve!
 - Løsningen skal selvfølgelig ikke være til gene for både der skal ind og ud af lystbådshavnen.
 - Men den må ikke genere udsejling for bådene
 - Det vil give problemer for den sejlene trafik ind og ud af havnen
 - Ødelægger sejl miljøet
 - Det er igen meget generende for den sejlene trafik og der mangler fortsat en bro mellem havnen og skovvejen (fra Fiskervej til Skovvej)
 - Den skal vel være MEGET høj eller kunne åbnes. Det første ødelægger udsigt og det andet for dyrt/bøvlet
 - Tilgængelighed er afgørende.
 - Byg eller nedlæg et tunnelrør
 - Yeah this is also a hard question. first why is it so neccessary. I think it would made the use of the harbour harder for active sailors a lot. and in that case the promenade would just have a shortcut skipping parts of the harbour.
 - Hvis man bare tænker sig lidt om så kan se det bliver kaos , der er mennesker der bare vil ha og så blæse med andre meget nemmere adgang til skov og Trøjborg
 - Ikke bare en dårlig idé, men en decideret umulig løsning. Kig på trafikken ind og ud af havnen med sejlbåde i sommermånederne.
 - Der er ikke længere, end man kan gå eller cykle udenom. Derudover vil det forstyrre bådtrafikken i udtalt grad. Mener også at pengene kan bruges på noget mere fornuftigt
 - En bro vil begrænse trafikken på vandet, særligt vil den hæmme sejskibes frie bevægelser ind og ud af havnen!
 - Det er så flot med det nuværende havneindløb
 - Det vil i den grad gå ud over det sejlene folk i havnen
 - En bro er en afspærring og kan bringe indadgående skibe ifarei sær i hard t.vej
 - Rigtig god ide der forbinder Aarhus Ø med Trøjborg. Det er meget nemmere som gående/cyklende at komme forbi til den anden side
 - Brug pengene på noget bedre
 - Ingen bro der begrænser ud / indsejlingen
 - Ikke flere broer i havnen. Folk må køre udenom.
 - Det duer for søren ikke at blokere ind og udsejling - Giver jo ingen mening
 - Det vil umuliggøre de fleste sejsportsaktiviteter.
 - Det vil spærre havneindløbet og gøre det sværere at anvende havnen til dens formål. Medmindre der kunne laves en automatisk eller meget høj bro (26m) der tillod selv meget høje masters anløb. En havn er også en sikkerhedsanordning for søfarende, der har brug for f.eks. en nødhavn. Det er ikke hensigtsmæssigt at spærre den af med en bro hvis det ikke er nødvendigt. I så fald bør man udvide havnen uden for broen, så den fortsat opfylder sit formål - og så forsvinder det maritime miljø fra inderhavnen.
 - Det vil være til stor gene for sejlbåde. Lav en tunnel
 - Det er på ingen måde realistisk at lave en gang/cykelbro over havneindsejlingen uden at det går ud over alle det sejlbåde der kommer i havnen
 - Det vil gå ud over sejskiberne med høj mast. Derudover ville det være gremt, og ødelægge rymdfølelsen i havnen.
 - Det er i forvejen besværligt for sejlbåde at passere i vindhullet ved sejsportscentret. En tunnel (dyb nok til ikke at ændre havnedybden) ville være en bedre løsning.
 - Jeg kan slet ikke forestille mig hvor mange gange den bro skal gå op og ned når sejladsen er på sit højeste, og hvad så den dag den ikke virker???. Så langt er der ikke for gående og cyklende, at de ikke kan tage turen rundt. Det kan være et kaos. at komme ud og ind af havneindløbet når trafikken er størst.
 - Den er til gene for de sejlene
 - Det er en mega god idé og vil give mere fleksibilitet og fremkommelighed for brugerne af området. Stor fortæller for dette!
 - Det vil ødelægge alt for brugerne af lystbåd havnen
 - Det skal åbenbart ikke være både/skibe mere til at trække folk til havnen

- Det vil formodentlig besværliggøre sejlads, som er det centrale for hele det maritime miljø ved Aarhus Ø.
- Meget meget dårlig for lystbådehavnen både, især sejlbåde ind og ud af havnen. Der er rigtig meget trafik ind og ud af havnen.
- Gælder alle brugere.
- Det er der ikke behov for, og det vil give problemer for sejlbåde med høje master. Virker som en "forkælet" og al for dyr luksus... det vil være et afgørende handicap for al sejsport
- Jo mere fleksibilitet jo flere muligheder
- En bro over indsejling vil ødelægge muligheden for at dyrke sejsport med både med selv en lav mastehøjde
- Sejlbåde skal frit kunne sejle til og fra havnen
- En bro må ikke gå udover havnens funktionalitet og lyder umiddelbart som dårlig brug af skattekrone ift. hvad man får ud af det
- Det vil gøre sejlads ind og ud af havnehullet ekstremt kompliceret
- Fordi det vil hindre den frie sejlads ud og ind af havnen
- Det vil bringe Aarhus Ø tættere på byen og naturen for folk til fods og på cykel - dejlig løsning, der fremmer at lade bilen stå hjemme
- Det vil hindre al sejlads ind og ud. Og sikkert holde mange fra at besøge os
- Det bliver bare prop, der er meget trafik ud og ind af havnen
- unødvendigt, vejen til og fra idag fungerer fint
- Hvis Århus Ø kan forbindes bare en anelse til "fastlandet", så har man reddet meget. Det er lige nu en adskilt enklave, der slet ikke passer til resten af Århus.
- En forudsætning må være at den kommer så højt over vandet at skibe kan sejle under. Omkring 25 m
- Det vil ikke kunne fungere i praksis, da der er for meget trafik ind og ud af havnen
- Lystbåde havnen er både et rekreativt område og et center for sportsaktivitet. Et delvis blokeret havne hul være i skarp kontrast til de store investeringer der er foretaget i sejsportcentret.
- En umulig og unødvendig ide. Alle vil være i stand til at gå uden om lystbådehavnen for at komme over på promenaden, så broen er unødvendig og give en masse problemer for havnens brugere
- Meget bedre at kunne sejle over med en "færge"
- Det er en havn og vi må ikke besværliggøre ind og ud for sejlbåd
- Hellere tunnel, da en bro vil besværliggøre lystbådenes (og anden skibstrafik) ind- og udsejling
- Det vil skabe trafikpropper i havneløbet. Det vil føre til kaos i lystbådehavnen med potentielt farlige situationer til følge.
- Det spærrer for sejlede
- Hvad med adgang for sejlbåde, skal der så være brotider for sejlads ind i havnene?
- Det binder øen bedre sammen med skoven
- Sejlbåde skal kunne komme under.
- Giver ingen mening i forhold til den aktivitet der er for sejlede
- Gåturen langs træskibshavnen og fiskerihavnen er en god omvej.
- For det første vil det blokere for en masse af sejlads aktiviteterne. Århus har forsøgt at brande sig selv udadtil som en by med masser af muligheder for sejlads, især med det nye sejsports center. Og så vil man blokere havnehullet, for at folk kan spadserer ud på Århus Ø?? Det var en del af vilkårene for de der har købt lejlighed derude, så det vidste man godt, da man bosatte sig der. For det andet vil det unægteligt skabe farlige situationer i havnebassinet, da der ikke er plads nok til at ligge og stalle, såfremt broen ikke er åben. Det skib jeg sejler med, kan ikke bare ligge og snurre rundt om sig selv, og vi er ikke engang nogle af de største i havnen. Og så er der hele balladen om hvordan og hvornår en sådan bro kan åbnes. For der kommer jo skibe hele tiden udf og ind dernede. Tag et realitetstjek på en dejlig sommerdag, og se og oplev trafikken dernede. Det er ikke små ting.
- Passage for både må ikke hindres
- Jeg har ikke set at det praktisk kan lade sig gøre mht. Trafik på vandet som den er i dag.
- Meget genererende for de mange sejlbåde. Lav evt en shuttlebus hvis folk ikke kan gå 1.5 km.
- Det er praktisk umuligt med de mange sejlbåde ned høje master
- Det vil være så skønt for alle på øen at kunne krydse til en bystrand. I 1000vis vil få glæde af det.
- Der skal på inden måde laves bro/sti hen over vandet nogen steder i lystbådehavnen. Det vil ødelægge det for havnens mange brugere. Der er i forvejen godt klem på ind- og udsejling med sejlbåde, skolebåde, hav-

- nerundfart, motorbåde, sup klubber, kajaker osv. De skal og må have fri ind- og udsejling! en bro vil forstyrre sejlads - og hindre det frie udsyn fra lystbådehavnen ud i bugten
- Det vil vanskeliggøre skibstrafikken ind og ud af lystbådehavnen
 - Skal vi belemres med en bro, fordi man har lavet en hoved løs planlægning ved at lave Århus Ø ødelægge det maritime miljø og byen som helhed
 - Hele lystbådehavnen lovprises for sin maritime aktivitet. Derfor forhindrer man ikke dette med en aktivitetsbegrænsende gang og cykelbro!
 - Vil være fysisk umuligt i praktik
 - Skrev det lidt i det tidligere svar, men dette ville være en stor gevinst. Specielt hvis også man kunne få en cykel med
 - En bro er helt upraktisk i betragtning af den megen sejlads, som den skulle åbne for. Bedre med en shuttlebus i NørregadeØstboulevard-
 - Østbanetorvtraceen
 - En bro vil genere alle sejlklubberne.
 - Lukker havnen
 - Det vil forhindre fri besejling af havnen
 - Hvordan skal vi sejle ud.
 - En bro over en lystbådehavn med sejlbåde, hvem har fået sådan en ide, det kommer kun til at give konflikter og vil drive sejlådene væk.
 - Se tidligere svar. Det er blot et forsøg på at begrænse adgangen til Aarhus Lystbådehavn. Derved forsøges der stille og roligt at ligge en fælde ud. For kunne styre hvad man er interesseret i der benytter havnen
 - Det er en håbløs idé. Det vil skabe meget dårlige forhold for sejlbåde, der således ikke kan sejle frit ud og ind af havnen - med mindre den har frihøjde på 25m. Systemer med en bro der kan åbnes fungerer ikke
 - Det vil hæmme trafikken ud af lystbådehavnen
 - Hvordan skal det fungere ifht sejlads?
 - Vil forhindre trafikken ind og ud af havnen
 - Hvorfor ikke bare først som sidst beslutte at man ikke ønsker skibe i havnen, i stedet for det man har gang i nu, nemlig langsomt at presse aktivitet væk.
 - Bliver der bygget en bro har sejlerne svært ved at komme ind og ud, måske en tunnel vil være en mulighed?
 - Hvorfor bruge flere penge på havnen...den er super fin
 - Der har været tale om at gangbroen skal ned oveni ASRs gård og/eller klubhus. Det fungerer ikke, medmindre ASR får mulighed for at opføre et nyt klubhus på den tildelte placering på opfyldningen.
 - Det vil i høj grad forringe mulighederne for alle de eksisterende vandbaserede aktiviteter. indsejlingen er i forvejen meget presset på kapacitet, en klap/sving bro eller lignende vil give meget store flaskehals problemer jeg kan ikke forestille mig hvordan det skal kunne fungere uden gene for sejskibene
 - Vil bare spærre sejladsen med sejlbåde (høje master) Lav i stedet en elektrisk færgefart -- mod betaling
 - Det afhænger af broens udformning. Den må ikke give brugere af havnen problemer ift til tilgængelighed til havet. Her tænker jeg især på sejlere, vores robåde kan nok fint komme under en lav bro
 - En sådan overgang vil forhindre/forsinke ind og udsejling.
 - Det umuliggør ind & udsejling ... Det vil dræbe lystbådehavnen
 - Det vil ødelægge at med havnen, skibe skal kunne komme ud og ind hurtigt
 - Det virker helt skørt,- at bruge en masse penge og gøre det helt håbløst for sejlerne med mast at komme ud og ind af havnen - af hensyn til de få, der ikke gidder at gå eller cykle uden om lystbådehavnen, fo at komme til og fra den permanente eller skoven.
 - De forslag jeg har set giver udfordringer for sejlbåde der skal ud af havnen. Kom fx ned tirsdag fra 17-18 og oplev mylderet af joller, sejlbåde, kajaker, supper og robåde som alle skal ud af havnen samtidig. Der er ikke plads i havnen til at udsejlingen kan begrænses for for sejlbåden. Det vil skabe farlige situationer for alle brugere af havneløbet!!
 - Godt at hjælpe cykler og fodgængere i stedet for biler
 - Hvisder bliver lavet en bro, kan man på sigt lukke lystbådshavnen. det vil også umuliggøre store sejlarrangementer
 - Det vil reelt betyde, at lystbådehavnen ikke vil forblive en havn. Med den mængde gennemsejlinger, der er i sommermåneder, vil en vippebro ikke være en reel mulighed.

- Se min tidligere note
- Spørgsmålet/pojetet er for upræcis. Formentlig også en dyr løsning med en oplukkelig/drege bro
- Det vil give belæde i sær om sommeren
- Det vil gøre havnen uanvendelig for sejlads/events
- Det vil ikke kunne lade sig gøre uden at genere funktionalitet ved en havn.
- Husk nu det er en havn fyldt med både og liv .også en gammel historie havn
- Hvem skal betjene den når der skal sejles som fisker der sejler om natten også vil det vist give gigantisk problemer, samt at der er bøvl nok med trafik i hullet
- Lad nu været med at ødelægge den ro og det der allerede virker. Folk må gå udenom, der er tid nok. Få istedet opfyldningen færdig og på roklubberne derud som planlagt over flere år. Det vil give mere liv til roaktivitet og gamle og nye medlemmer. Give vandliv over for sejlsportcenteret, som der er et godt samarbejde sammen med.
- Havnehullet skal give mulighed for at Martine fartøjer frit og uhindret kan sejle ind og ud af havnen. Havnens funktioner skal ikke nedprioriteres til fordel for forbipasserende og Aarhus Ø's beboere/besøgende skal ikke have førsteret til at passere over havnehullet så maritime fartøjer skal vente med ind-/udsejling. En "genvej" (gangbro) via havnehullet mellem Aarhus Ø og tunnelen ved Træskibshavnen forkorter turen og afstanden som folk skal bevæge sig. Set i en sundhedsmæssigt perspektiv bør folk opfordres til at bevæge sig mere. Her er havnens (kaj)kant en god mulighed for dette, samtidig med at det maritime miljø og nærheden til hav og by kan nydes. Drop broen og fokuser på at få promenaden ved lystbådehavnen Aarhus Ø side til at fungere, så forbipasserende (gående/cyklister) og brugere af foreningerne, bådbroerne og havnefaciliteterne (som fx kran og klubhuse) ikke skal ledes i trafikale problemer og konflikter.
- Hvad i alverden er et havnehul?
- En bro vil være til gene for de øvrige brugere af lystbådehavnen og tilgodese Sejlsportscentret.
- Er i tvivl om mulige konsekvenser for lystbådehavnen og bådlivet omkring promenaden. Der skal være plads til sejlere.
- En bro over indsejlingen vil ødelægge det maritime liv i lystbådehavnen. Lav aldrig nogensinde en bro sådan et sted!! Men lav en elbåd taxi eller tunnel.
- Aarhus Ø beboere kan let komme til skoven og en rigtig strand og Risskov borgere kan let besøge faciliteterne på Aarhus Ø og hjælpe ned at gøre bydelen mere levende med mere gadeliv
- Det vil øge trafikken til lands. Til vands kan det skabe en flaskehals der i sommerperioden hvor der er meget trafikkeret med blandet sejlads. Det vil kunne skabe farlige situationer.
- Tids- og vejbesparende løsning
- En bro forhindre et aktivt miljø for sejlbåde
- Det vil skabe MEGET store lproblemer ved ind og udsejling.. Ved dårligt vejr er det vanskeligt at ligge i vente-position især for både uden motor.
- "Havnehullet" er en forkert beskrivelse af det det faktisk er, nemlig havneindløbet, der hvor Skibe og sejlbåde kommer til og fra Kaj !!! En gangbro vil helt ødelægge den dynamiske maritime aktivitet der er basis for vandsporten og skibs og bådtrafikken.
- Der er sejlbåde med 18 m mastehøjde. Adgang til midtbyen bliver ikke kortere. Bliver for dyr for en genvej til skoven og den permanente.
- Man kan allerede komme til ved Østbanegården og under jernbanen ved træskibshavnen.
- Turen er lang fra skov og til promenaden fra sejlsportscentret
- En bro vil hæmme de maritime aktiviteter signifikant. Ind og udsejling fra havnen ville blive umuliggjort. De erfaringer man har fra Odense underbygger at det vil være ødelæggende for aktiviteterne. En form for færgeforbindelse som måske kunne have flere anløb ville være at foretrække.
- Der er sejlbåde med 18 m mastehøjde. Adgang til midtbyen bliver ikke kortere. Bliver for dyr for en genvej til skoven og den permanente.
- Som sejler en meget dårlig ide
- Det vil ødelægge sejladsen
- Det vil udsulte havnen fuldstændigt da der så ikke er fri passage for bådene
- - det er ligesom ideen med en (lystbåde) havn, at det er let at komme ud og ind af "hullet" - derfor er en bro utænkeligt for mig!
- Cykler ikke i byen

- Gå uden om havnen
- For sejlere mv er det en meget dårlig ide
- Efter min mening vil det kunne skabe mange uheldige og farlige situationer, når der skal skibe ind og ud af havnen. Især ved stærk blæst og bølger fra østlige retninger vil det for indadgående skibe kunne skabe farlige og kritiske situationer, såfremt der ikke er fuld adgang til havnen til enhver tid. Der vil i mange situationer ikke være tid til at skulle kontakte en havnemyndighed for at åbne op for en bro. I den sammenhæng skal det nævnes, at indsejlingsforholdene er snævre og ikke giver megen plads til manøvrer, især for større skibe.
- Vil lukke for al sejlaktivitet. Grunden til folk overhovedet vil ud og bo i den betonøken. Så kan man ligeså godt fylde havnebassinet og lave p-plads
- Det vil være en umenneskelig dårlig ide at lave en bro over indsejlingen til lystbådehavnen, da alt sejlrelateret aktivitet i havnen med det samme vil blive reduceret og flyttet til andre klubber på grund af besværet. Alt ungdomsrelateret sejlsport vil ikke kunne lade sig gøre i samme omfang på grund af broen, der skal åbnes og lukkes hver gang en sejler skal i havn.
- Se tidligere svar
- Jeg vil forslå enhver der synes det er en god ide at aktivt benytte "hullet" på vandet i en længere periode for at mærke trafik presset derpå. Der er allerede store risikoer med forskellige fartøjer der krydser på tværs af hinanden. Fra hvad jeg har forstået er der forslået en bro som vil åbne og lukke hvor sejler, roer og SUP'er går i vandet. Selv hvis broen virker perfekt og ikke går i stykker vil det skabe en ekstra faktor det allerede risiko fyldt passage. Hvis man åbner op for at sådan en bro selvfølgelig også kan gå i stykker har du nu Letbanen om igen - bare på vand.
- Det vil være fantastisk at få forbundet Risskov og Aarhus Ø. Pt. langt rundt!!!
- Det ville være helt til grin en decideret brøler med karakter af en ægte Århus historie. Giv bådene plads også til deres master.. Et lignende forslag er tidligere fejlet af bordet fordi det er useriøst. Ved mindre man bygger broen 25 mtr. Høj så alle både ink.
- Master kan entrere lystbådehavnen sku man ta og lægge det forslag langt væk inden nogen opdager hvor dumt det er..
- Forbindelse fra Aarhus Ø til Risskov-skov vil være et stort plus
- Er sejler. Ufattelig dårlig ide. Tunnelløsning er sagen. Hvornår og hvor ofte har man tænkt sig der skal være gennemsejling for os brugere ?
- Kolliderer fuldstændig med vandaktivitet. Det må løses med tunnel, akvadukt el.lign.
- se tidligere beskrivelse.
- Sejlads
- Det kommer til at dele havnen i to og ødelægger den fornærmelse der stadig er af gammel fiskeri/industri havn som jeg finder aldeles attraktiv og er grunden til at jeg ikke har båd i Marselisborg i stedet
- Havneindløbet er nok det mest trafikerede i hele Danmark. En bro over vil sinke alt sejlsportsaktivitet for Aarhus Sejlklub /
- Bugten og man kvæler totalt sejlsporten i Århus.. Lav en tunnel under vandet istedet
- Har gjort. Sejlbåde høje master?
- Det må ikke generer sejladsen, med 20 meter høje master, bliver det en større omgang
- Ja for en bro eller lign vil ødelægge brugen af bådpladserne og derved sejlsporten som sport
- Det vil forstyrre den i forvejen store trafik der er i indsejlingen.
- Bedre med et tunnel, tror jeg.
- Hvis der skal være forbindelse over havneindsejlingen, så fyld havnen op, og lav en ny havn udenfor
- Enten skal broen altid være oppe og ellers skal der være en gennemsejlingshøjde på ca. 17 meter ved normal vandstand
- Vil besværliggøre sejlads med mast
- Man kan ikke lukke trafik ind og ud af havnen, så havnens mange sejlbåde skal være afhængig af bestemte tider med passage
- Det er da indlysende, man kan ikke spære en vandvej, hvor der er konstant trafik hele døgnet rundt, hvis der er en bro kan havnen ikke anløbes når som helst. Prøv at spørge kystdiriktoratet om dette
- Det vil ødelægge sejlmiljøet og det maritime miljø i havnen
- Absurd at begrænse så mange bruger i lystbådehavnen
- Det vil jo være en katastrofe for os med sejlbåde og mastehøjde på op til 20 meter. En tunnel vil være en

mulighed.

- Det er fuldstændig Åndsvagt folk kan S... da gå på deres ben
- Vi har master over 25 m plus, hullet må ikke lukkes eller besværes af nogen art !!! det en havn,! man kan gå under hvis det er så vigtigt.
- Problem med sejlbåde ud og ind af havnen
- En hurtigere vej til Øen fra Risskov
- Binder byen bedre sammen med havnen som før broen blev pillet ned
- Der skal være forbindelse med Øen og Risskov/ Den Permanente
- Det vil indskrænke mulighederne for sejlbåde, og forstyrre det unikke maritime miljø
- Rigeligt med ikke maritime aktiviteter allerede. Flere medfører begrænsninger for det maritime idræts miljø
- Det vil sætte begrænsninger for sejladsen med mindre broen er meget høj eller en klapbro
- Svarede tidligere lidt på det. Der bliver et båd-trafik-kaos på havet og sikkerhedsmæssigt en katastrofe med joller fra sejlsportscentret og store både på vej ud, samt paddelbords der også skal forbi. Specielt i meget vind bliver riskoen virkelig forstørret. Jeg formoder at bro samtidig bliver smal, så kun en eller få både afgang kan komme ud. Det bliver desværre et kaos. De el-solcelle-drevede både der i festugen var tilknyttet haven var en super god løsningen. Og helt ærligt - går turen rundt om havnen er en jo en seværdighed. Måske man skulle bruge kræfter på at optimere den sti i stedet. Så folk går forbi alle de skønne restauranter og spisesteder på den rute, stedet for at vandre direkte over på den anden side, fordi man skal hurtigere ud i skoven eller til den Permanente.
- Se tidligere svar. En gangbro er det samme som at beslutte at nedlægge al sejlads og sejlsportsmiljø i havnen.
- En hurtig forbindelse mellem Aarhus Ø og fastlandet for fodgængere og cyklister er genial. MEN, det må ALDRIG gå ud over sejladsen, så det vil være en udfordring at gøre plads til sejlbåde med høje master under en bro. Et drømmescenarie kunne være en flot tunnel under havneindløbet á la den gamle Elb-tunnel i Hamborg
- Den vil blokere for indsejlingen?
- Det vil være en kæmpe stopklods for bådene ind og ud af havnen, som i forvejen er meget trafikeret
- Det vil hindre fri ind- og udsejling og skabe farlige situationer for sejlerne - specielt i dårligt vejr
- Det vil blive en alvorlig hindring for vores sejlende brugere af havnen, når der er flest brugere af en sådan bro er det på samme tid som den i forvejen voldsomme trafik af sejlbåde, robåde og sup'er
- Som tidligere nævnt vil det ødelægge alt for sejlaskibene ind og ud af havnen
- Ødelægger muligheder for sejlads
- Kan kun være foreslået af en ikke sejlsportudøver. Master på sejlbåde er i dag over 30 meter høje. Rent sikkerhedsmæssigt skal både komme i havn straks uden ventetid
- Spærrer for havnen
- Det vil kraftigt skade trafikken ind og ud af havnen
- Begrænsende for aktiviteter i havnen, som er med til at skabe liv og stemning
- Skal være for alle brugere plus turister
- Det må ikke på nogen måde gå ud over alle dem som sejler med sejlbåd i området.
- Vil kvæle al form for vandsport
- Løbet er smalt og sejlbåde og joller har brug for hele bredden for at kunne krydse ud eller ind. Det vil også afskære større masteskibe fra at sejle ind.
- Broen vil spærre for de mange sejlbåde, det skal ind og ud af havnen. Hvis man i øvrigt ikke har besvær med at gå eller cykle, er det rigtig hyggeligt at tage turen rundt om bassinet og gennem fiskerihavnen når man skal op til Trøjborg, I skoven, til stranden eller Risskov. Jeg har selv arbejdet i Risskov i 3 måneder (januar til marts) og nød cykelturen fra Aarhus Ø hver dag.
- Aarhus Sejlklub er Danmarks mest aktive sejlklub, og herfra trænes til VM, EM og OL - det vil være ødelæggende for Aarhus som sejlsportsby hvis havnen lukkes-
- Det besværliggør passage for især sejlbåde. Ved store stævner ville bro stå åben hele dagen. Aarhus er en sejlsportsby.
- Der er ikke behov for endnu et anlægsprojekt, det er nemt at gå og cykle rundt om havnen
- To keep the environment of Northern europes greatest sailing I can not recommend that. If you build a bridge it needs to be at least 20 m high, which looks stupid. Otherwise it won't be possible to go out. A liftable or swingable bridge would cause a lot of problems on the water as the harbour is not big enough to have a

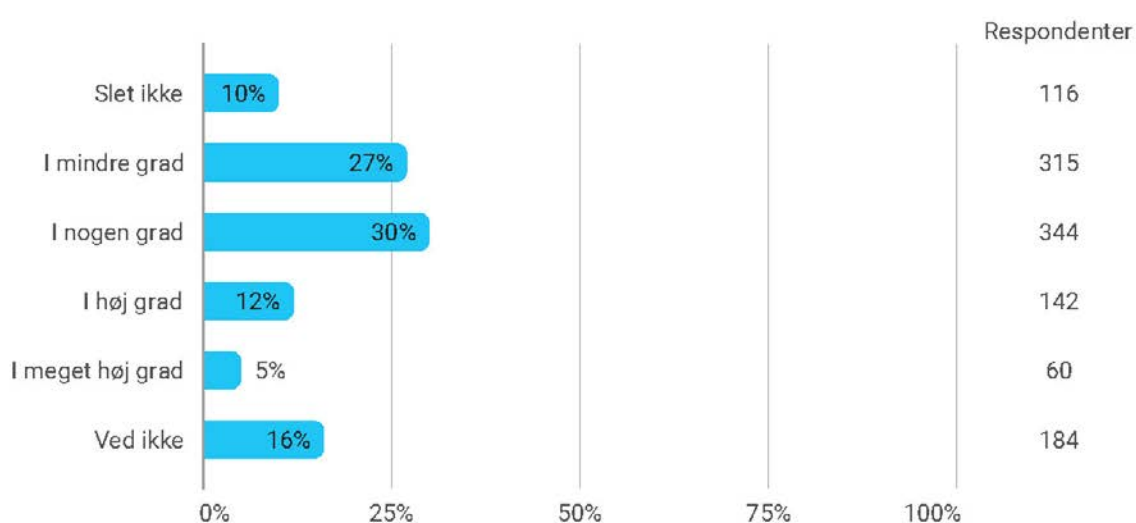
- waiting zone. Good looking but dangerous idea
- Sejlads ind og ud af havnen bør ikke forhindres/bremses. Sejladsaktiviteter kan ikke afvente en broåbning. Normalt kan fartøjer circle rundt og afvente en broåbning, men vind og strøm påvirker alle fartøjer og der er ikke plads til at cirkel rundt og samtidig korrigere for vind og strøm.
 - Der er fortsat forholdsvis langt ud til selve "Øen", hvis man skal hele vejen rundt på enten gåben eller cykel, og det ville ligeledes binde området meget mere sammen, så det er tilgængeligt fra flere sider.
 - Det ville ødelægge det gode sejlsportsmiljø vi har
 - Det er en havn med mange aktiviteter og behov for fri passage... det område vi lukker af med en bro begrænser den største gruppe OL medalister vi har i DK i at udøve deres sport. Vinder flere medaljer end AGF fodbold som får adgang til et nyt stadion :D
 - En bro vil give store problemer for fri ind/udsejling, og det vil være et stort problem for sejlernes brug af havnen.
 - Havnen skal fortsat kunne fungere for sejlbåde - det ville ikke være muligt hvis der er en bro over havnebassinet
 - En bro er uforenelig med sejlsporten i havnen
 - En gangbro vil ødelægge muligheden for at kunne sejle ind og ud af havnen frit
 - Der er rigtig mange både, der sejler ud og ind hele tiden. Der er lavet droneoptagelser for sjov over havnehullet, og der kan man se, at der konstant er trafik. En bro vil kvæle det maritime liv. Man kan ikke have en lystbådehavn, der er lukket af.
 - Det vil afskære havnens mange sejlbåde fra det aktivitetsniveau, som er kendetegnende for havnen.
 - Det vil være alt for generende for bådtrafik ind og ud af havnen. Desuden er det ikke nødvendigt, for man kan sagtens gå udenom på et par minutter. Alternativt skal det være en tunnel, der på ingen måde forstyrrer.
 - Det ville tage livet af sejleraktiviteten i havnen og medføre et dødt miljø som ses i andre byer e.g. Sydhavnen i København
 - Det er nok et af de travleste havneindløb i landet. Det ville medføre kaos dagligt, når både skal vente på at komme ind og ud. En vigtig forudsætning for meget af den aktivitet, der foregår i sejlklubberne er fleksibiliteten og nærhed til bugten. Den oplevelse vil forsvinde, hvis man skal vente på at broen går op. Hvis den er mere åben end lukket vil broens brugere være utilfredse med ventetiden og sejlerne der skal igennem. For mig at se er det en ren loose/loose løsning med en bro
 - Det vil ødelægge aarhus mulighed for at fastholde sin status som sejlsports by, da både events og den daglige sejlads ind og ud af havnen vil blive markant forringet
 - Bådene er vigtigste liv for havnen. Ved at spærre havneindsejlingen smadres dette.
 - Vil forhindre at havnen kan anvendes til sejlads. Helt uacceptabelt når man også vil være en førende sejlsportsby. Desuden uacceptabelt sikkerhedsmæssigt da havnen skal kunne døgnbesejles. Bro vil være det samme som at fjerne det maritime miljø
 - I sommerperioden er der så meget sejlads ud/ind af havnen, at det ikke kan være
 - Se tidligere svar.
 - Det vil gøre det for svært for både med mast at komme ind og ud, hvorfor det vil ødelægge det store forningliv omkring sejladsen for både børn, unge, voksne og ældre. Tror det vil dræbe livet i havnen
 - Det vil dræbe det maritime liv i havnen fuldstændigt. Sejlsporten og fritidssejlads vil med en bro ikke længere være muligt - da bådene kræver konstant fremdrift ellers driver de og ulykker opstår.
 - Kan ikke helt se den kan være der i praksis
 - Det ville gøre havnen decideret farlig at sejle ind og ud af. Havnemundingen er i forvejen smal, så hvis både oven i købet skal afvente, at en bro går op, så er det et spørgsmål om tid før nogen eller noget bliver skadet. Man kan ikke bare "parkere" en båd i
 - længere tid, mens man venter. De påvirkes af vind og strøm - særligt i uvejrl! Sejlernes både har ikke motor, men sejler ud for sejl, hvilket gør det 100 gange sværere at afvente en bro - dertil kommer at eleverne i sagen natur er forholdsvis uerfarne.
 - Jeg forstår, at en bro vil være rar for beboerne på Ø'en, men det er simpelthen for uansvarligt! Hvis ikke mine argumenter kan få byrådsmedlemmerne til at se fornuft, så synes jeg de skulle hoppe i en ældre sejlbåd og forsøge at holde den stille ved udsejlingen mens det blæser 10 m/s. Det vil selv erfarne sejlere have svært ved. Byg en tunnel i stedet - jeg er sikker på, at det kan gøres super lækkert, hvis I hyrer en dygtig arkitekt og sørger for god belysning og evt. overvågning, hvis kriminalitet er en bekymring.
 - En sådan bro lukker af for alle både ud/ind

- Jeg kan ikke se det kan være en farbar og praktisk løsning. Et havnehul skal i sagens natur fungere som ind- og udsejling
- Ganske håbløst med en bro hen over et havnehul. Selv om den kan åbnes vil det påvirke brugervenligheden af havnen i negativ retning. Det samme som at placere et fodgængerfelt på en racerbane !!
- Det ville ødelægge sejlermiljøet
- Giver problem for både ud/ind
- Turen syd om er hurtigere, spild af penge og havnens funktion
- Umuligt at dyrke sportsaktiviteter med sejlbåd
- Havnen lever af det maritime miljø, sejlads med sejlere, større sejlbåde, stævner, etc kræver fleksibel tilgang in og ud af havnen. Der er også ikke bedre forbindelser til parkering etc på Trojbjerg siden, man kan godt gå på vestsiden af havnen - formålet er ikke klar for mig
- En bro over indsejlingen vil kvæle det aktive sejlsports miljøet og gøre havnen til et område med husbåde og gamle ikke vedligeholdte både, da aktive sejlere vil flytte til andre havne i området. Det vil totalt kvæle alle tiltag omkring det at gøre Aarhus til en stor sejlsports by. Det vil absolut være at skyde sig selv i foden.
- Det vil fuldstændig ødelægge den unikke sejlsport i Århus lystbådehavn
- Tænker da at hvis man vil bo tæt på skov og strand så havde man købt en lejlighed tæt derpå i stedet og ikke ude på en ø! For mig vil den optimale løsning for skibe såvel fodgængere koste så ondsvalt meget at en legeplads måske var mere på sin plads inde ved det lille hus på havnen el lign
- Katastrofe for vandaktiviteter. I stedet tunnel el elfærge!!
- En gangbro vil i praksis lukke for nådes muligheder for sejle ud og ind af havneindløbet, som i forvejen er alt for smalt ift. den trafik, der er helst som fx drejebro, gerne selvbetjent, bør jo ikke forhindre sejlbådspassage
- Det vil ødelægge indsejling til havnen, skabe farlige situationer. Gæstesejlere vil fravælge havnen.
- Hvad med sejlbåde og sejlsport.
- Det vil ødelægge alle muligheder for sejlsport i Aarhus Lystbådehavn. Det maritime miljø vil forsvinde
- Ødelægger sejladsen for lystbåde
- En gangbro vil udgøre en sikkerheds risiko for sejlbåde der skal ind og ud.
- Det ville ødelægge det for alle sejlere
- Det vil skabe et kæmpe logistisk kaos for alle de brugere af havnen der skal ud og ind med både, det vil ikke gavne nogen
- Se tidligere kommentar. En bro vil være utilgiveligt. Det virker ikke i en lystbådehavn! Havnens aktiviteter er i forvejen presset i bund af byggeri!
- Det afhænger meget af udformningen. Hvis det kan gøres på en måde så det ikke er til gene for sejlads ind og ud af havnen, vil det være et plus for området
- Se tidligere kommentar
- Se tidligere svar ang sejlads ind og ud af havnen
- Broen bør ikke hindre bådtrafikken ind og ud af lystbådehavnen. Det er jo ikke bare en almindelig havn, der er meget sport altivitet så der er meget mere bådtrafik end i andre havn...
- Det vil forhindre ind- og udsejling af havnen.
- Vil ødelægge hele havnen og en total laterligt ide af nogle få mennesker der vil ødelægge det for mange mennesker
- Havne indsejlingen må ikke lukkes
- Hele lystbådehavnen lovpriser for sin maritime aktivitet. Dette ødelægges man med en aktivitetsbegrænsende gang og cykelbro!
- Absolut til gene for gæstesejlere og fastliggere... charmen er man skal gå udenom evt. den gamle bro fra Fiskerivej genetableres
- Vil være til stor scene for ind og udadgående skibstrafik.
- Det vil da i den grad ødelægge det maritime miljø
- En båd er ikke en bil eller cykel, det er ikke muligt at stoppe. Der er ikke plads til at bådene kan ligge og vente på en broåbning inde i bassinet.
- Det vil afskære de mange skibe i havnen fra at komme ud at sejle. Hvis det bliver en vippebro vil den skulle stå mere åben, end være lukket for at kunne følge med skibstrafikken. Hvis en sådan bro bliver en realitet vil vi med vores historiske skib kraftigt overveje at flytte til fx Egå eller Marselisborg.
- Der er rigtig mange både i FLT havnen, der sejler døgnet rundt.

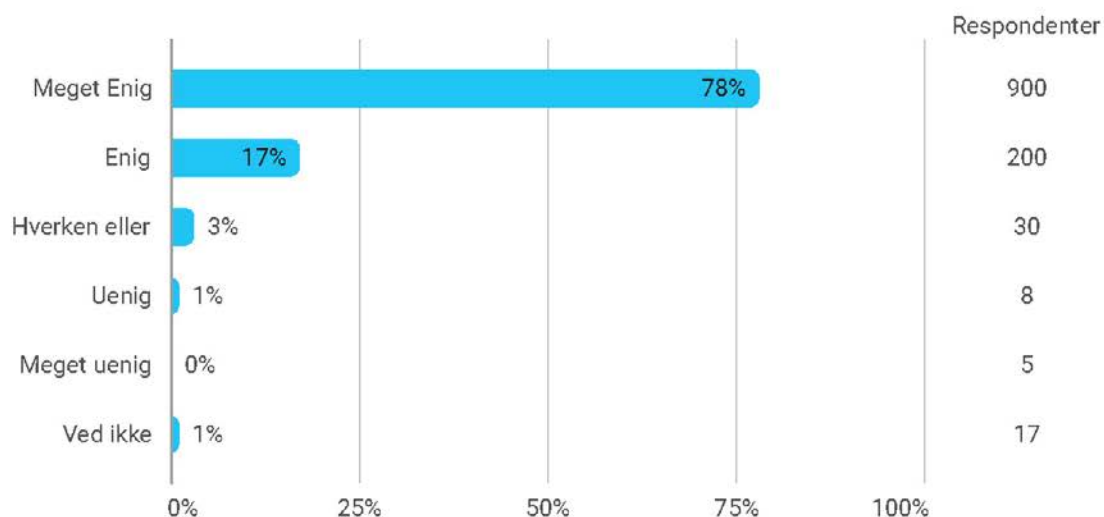
- En bro forhindrer sejlads, en lille færge om sommeren må være OK
- Forhindrer den fri sejlads
- Det er en god idé, medmindre den skal åbne hver gang både skal ind/ud. I så fald vil det dræbe havnens funktion som havn
- Igen - havnen er attraktiv fordi den er en havn - der skal ikke hindringer i vejen for den oprindelige brug !
- Spærrer havnen inde
- Der sejler hele tiden både ud og ind til havnen. Det vil skabe kaos med en bro.
- Det bliver svært at bruge lystbådehavnene vis der skal være en bro. Sikkerhedsmæssigt vil også være kaos med padleboards og skibe som venter på broåbning.
- Denne bro ville skulle være åben konstant - i hvert fald om sommeren, da mange af bådene med deres relativt høje rigge, ikke vil kunne komme under. Dermed vil man undergrave en stor del af havnens brugere; nemlig os som sejler. Og som dertil også er med til at give havnen et flydende, aktivt liv - til fornøjelse for både lokale og turister.
- Jeg er med i en sejlbåd, der ofte sejler ud af havnen. Det er der mange sejlbåde, der gør, især i sommerhalvåret. Jeg kan ikke se, hvordan det skal kunne forenes.
- Hvis det kan lade sig gøre ude at begrænse sejlsport og både så takker jeg til.
- En bro vil have store konsekvenser for skibstrafikken og den sikkerhed. Mange både har ikke motor, og vil blive smadret i vind op mod broen. Et alternativ kunne være igen være en kabelbane. Videre skal konsekvenserne for skoven tages under overvejelse. Trøjborg og Risskov fællesråd bør inddraget, da dette ikke kun har noget med Århus Ø at gøre.
- Det er vanvittigt, at ville spærre lystbådehavnen af!
- Det er meget vigtigt at bevare fri adgang for ud- og indsejling. En bro vil begrænse dette væsentligt. Også selvom den kan åbnes.
- Der er brug for en forbindelse over til Aarhus Ø i den nordlige ende, men en bro vil være ødelæggende for det maritime miljø - som jo er den attraktion, der giver området værdi. Selv om en tunnel måske er dyrere, kunne det være et relevant alternativ.
- Det er en meget meget dårlig idé! Alle cyklisterne vil blive frustrerede over at skulle afvente broklap, der går op og ned hver gang en båd skal ind eller ud af havnen og sejleren vil være frustrerede over den modsatte trafik. En tunnel kan muligvis fungere.
- Ellers må man jo bare cykle udenom.
- En total showstopper for alle os der sejler. En MEGA dårlig ide
- Det vil blive en volsom høj bro ,hvis ikke en klapbro med vagt 24-7 for fri sejlads.
- En bro over havnemundingen vil ødelægge hverdagen for alle sejlere, både faste og gæster.
- Det vil være ødelæggende for eksisterende sejlsportsaktiviteter
- En bro vil vanskeliggøre sejlads fra Aarhus og vil derigennem forhindre sportsaktiviteter og de rekreative muligheder gennem sejlads. Sejlads som understøtter det maritime miljø vil således blive hårdt ramt.
- Det er ikke i orden at blokere havneindgang med en bro. Når man ser på aktiviteten i havnen på en helt almindelig dag i sommerhalvåret må man klart erkende at en bro vil stærkt limitere sejlsports og havnemiljø. Det synes jeg er syndt for Aarhus, nu hvor vi har så en fint sejlsportscenter med masse af også internationalt aktivitet og generalt så meget liv i sejl og mototbådsklubber, i ungdomsafdelinger og i kanu, kajak og roning. Synes det må være det værd at gå rundt om havnen og imens kan man jo også nyde udsigt på de flotte båd
- Vil skabe udtalte problemer for sejlbåde. Sejlklubberne var der altså først
- Det vil ødelægge træskubshavnen og besværliggøre alm sejlads
- I forhold til, hvor mange sejlbåde og andre både, der skal ind og ud af havnen, lyder det som en helt vanvittig idé. Havnen er en havn - det synes jeg den skal vedblive at være.
- Katastrofe for sejlbåde
- Det vil sandsynligvis være til gene for sejlads til og fra havnen. Og det vil være en dyr og skæmmende løsning.
- Behold et åbent havnehul! Det er ekstremt vigtigt at at ikke komplicere indsejlingen til havnen. Århus er en sejlsport-by, lad os Fortsætte at prioritere det!
- Binder byen og rekreative områder sammen. Det betyder utroligt meget. Det oplever jeg i Kbh med gang og cykle broerne over havnen har gjort
- Det er vanvittigt. Et sejlskib i storm f.eks. der skal vente på en bro åbnes..

- Man skal have en tunnel ved sejlsportscenteret og så en cykel/gå bro ved Nicoline hus, der kan åbnes når der skal et skib med en mast igennem.
- En bro over havnehullet skal i givet fald, være en meget høj bro hvis sejladsen skal kunne foregå som hidtil. En oplukkelig lavbro vil skabe et helt uacceptabelt kaos for sejladsen ind og ud af havnen!
- Det vil genere sejlere rigtig meget! Og der er altså ikke særlig langt fra træskibshavnen til Aarhus ø når man går ruten nu uden bro ! Hvis man virkelig ikke kan gå så langt er det en bedre løsning med en lille båd der kan fragte folk over havnehullet
- Det lukke for bådtrafikken, og vil begrænse sejlads adgang
- Det vil give store problemer for passagen ud og ind af havnen, og der er MEGET trafik

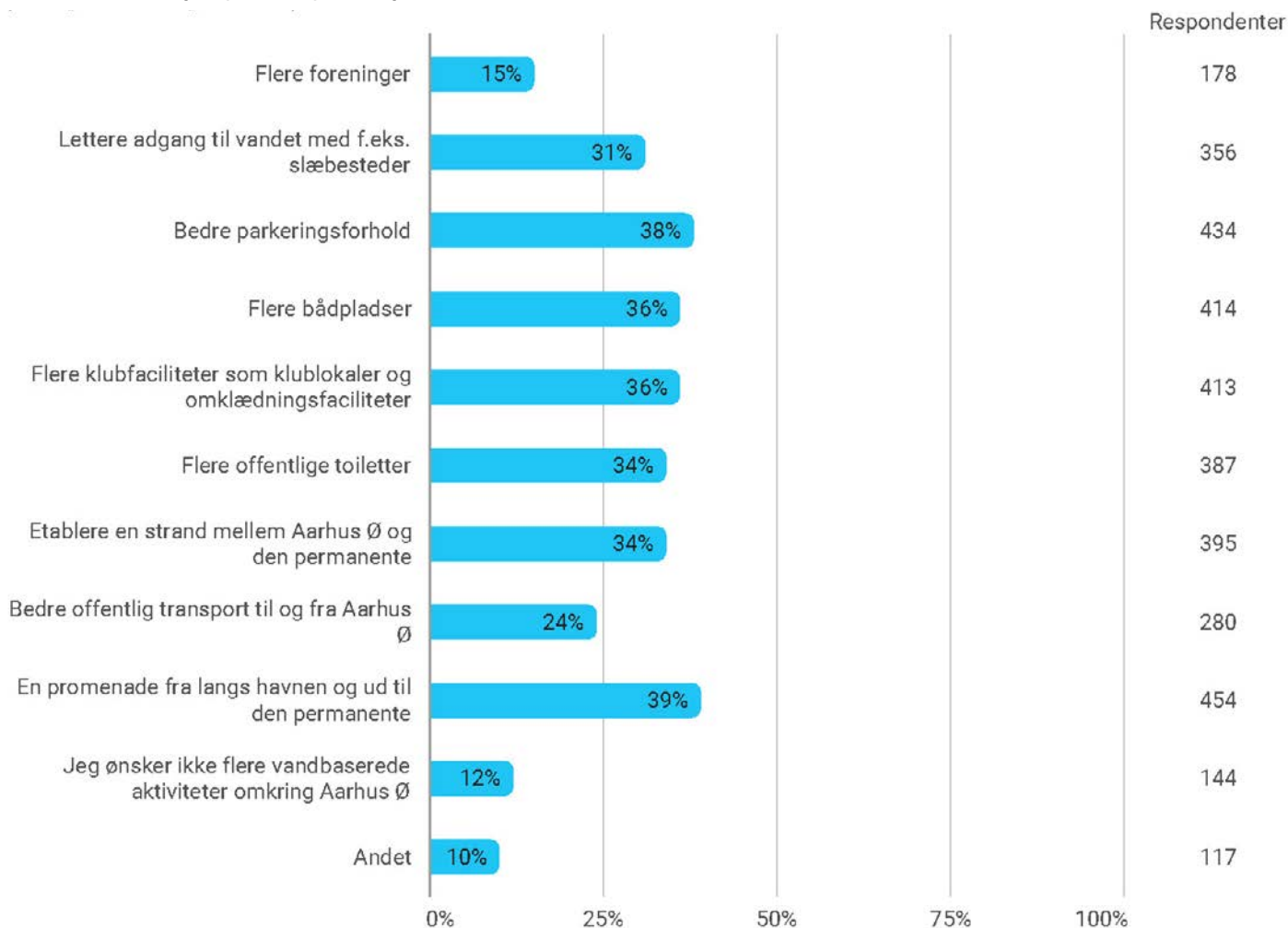
I hvor høj grad oplever du, at der er god sammenhæng mellem boligområderne og lystbådehavnen i dag?



Hvor enig er du i følgende udsagn: Det er vigtigt, at der fortsat er plads til fritidsaktiviteter i Lystbådehavnen og på Aarhus Ø?



Hvordan kan der i fremtiden sikres flere vandbaserede aktiviteter i Lystbådehavnen og Aarhus Ø? (Vælg så mange du vil) - Andet



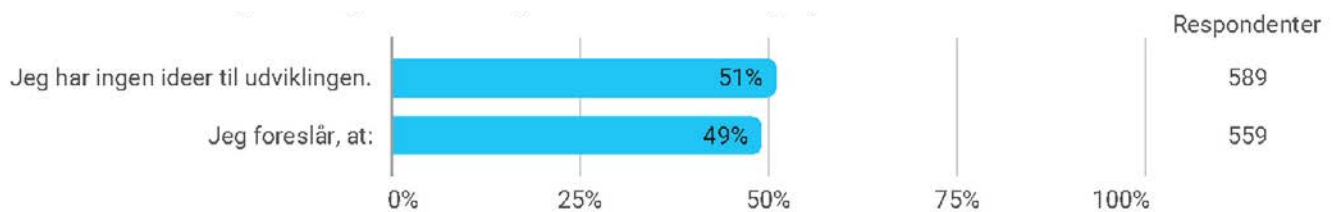
- Der er allerede en rigtig god strand syd for den permanente, som jeg som sådan ikke ser udvidet, men måske passet lidt bedre på. Synes det ser forfærdeligt ud om morgenen efter en sommeraften. Måske etablering af faste borde/bænke, med højt ryglæn op mod letbanen. Måske med en forbedret sti helt oppe ved letbanen, mellem letbanen og eventuelle faste borde/bænke.
- Der er rigeligt med aktiviteter i området. Spar pengene.
- Brede cykelsti
- Mulighed for opbevaring af kajak eller board. Selv os der bor her kan ikke opbevare nogen af delene - selv ikke i kælderrum.
- Hold snitterne fra stækningen mellem Træskibshavnen og Den Permanente
- Letbanestop ved strandpromenaden
- Skal ikke
- Jeg tror, pladsen til vandbaserede aktiviteter er udnyttet maksimalt
- Ved ikke
- Det forholder jeg mig ikke til
- Riv bygningerne ned på Århus ø
- Sikre bedre faciliteter til dykning
- Generelt bedre forhold for foreningerne og deres aktiviteter uden naboklager
- Ikke flere aktiviteter ved lystbådehavnen. Så bliver det farligt. Udvid evt ved pier 3 eller havnebassinet
- Letbanestop ved Den Permanente
- Ikke mere byggeri af nogen art
- Gode muligheder for at komme på land fra eks. robåde, Kajak og sup
- Stoppested for letbanen ved den permanente.
- Man kunne udnytte kanalerne på Århus Ø til småbåde, evt i samarbejde med Århus Motorbådsklub

- Ønsker ikke en promenade langs stranden ud til den permanente. En strand hvor folk selv kan udfylde med egne aktiviteter og beholde noget af den råhed som stadig er at finde omkring Riisskov.
- Man kunne jo starte med at lade være med at smadre det for de aktiviteter der allerede er der. Ellers skal man få dem i lejlighederne til at forstå at det er en havn med aktivitet og hvis de ikke kan lide det så må de flytte i stedet for at klage over alt - de vidste godt hvad de gik ind til.
- En promenade uden bro
- Sørg for at Sejlsportscenteret er for sejlsporten og ikke en medborgerhus og eventlokale, der ofte skubber børn og unge ud, så der kan afholdes fx firmajulefrokoster og lyserøde drukfester.
- Billigere bådpladser
- Det ved jeg ikke
- Alt for få bådepladser til en stor by som Aarhus - brug evt. den gamle havn og kanalerne til i første omgang at lave provisoriske bådepladser til man ser behovet an!
- Vandbaserede aktiviteter sikres ved at skrinlægge idéen om at lukke indsejlingen med en bro
- Mere plad til events
- Skal der være FLERE?
- Ændring i de folk der står for de forskellige foreninger, således det ikke kun er den ældre generation der sætter dagsordenen
- Promenade er ok, men uden bro og uden at det bliver en lang, lige promenade langs havnen, som skitseret på tidligere oplæg
- Det er ikke strengt nødvendigt med flere aktiviteter; der er allerede en masse. Ambitionen bør være ikke at reducere aktivitetsniveauet.
- Etabler små eldrevne busser rundt på Ø med kontakt til DOKK1 og Østbanestationen. Fjern de grimme husbåde og lav en nem adgang for kajakroere, SUP'ere og lignende. Dog ikke til motordrevne fartøjer. Selve sejbådshavnen er meget smal, der kan ikke være ret mange flere på vandet om sommeren
- Der er masser af aktiviteter, som det er nu.
- Der er tilstrækkelige muligheder. Eksisterende foreninger bør styrkes med tilskud til bedre klubhus faciliteter
- Udvid lystbådshavnen. Der er allerede stor trafik på de gode dage.
- Letbanestop ved den permanente
- Ofte kan det være svært at komme forbi paddleboardere mm. med sin båd - lad være med at fylde mere på ovre ved landsiden ind mod byen
- Etablere et slæbested (og parkering) yderst på industrihavnen til Vandski, trailerbaserede speedbåde o.lign.
- Indsættelse af transportbåde mellem øst og vest, på samme måde som i Ebeltoft med deres dampbarkasse
- Havnen er lige som en vej. Når kapaciteten er udfyldt, må vejen udvides. Hvis det ønskes, skal det ske i de øvrige bassiner og ikke i den nuværende lystbådehavn
- Der er ikke brug for flere parkeringspladser, da det kun vil resultere i flere biler på øen, hvilket der ikke er brug for
- Hellere udvikle på de aktiviteter der allerede er - I TSA prøver vi at lave mange aktiviteter for borgene, engagere dem og vise dem at de er velkomne - feks. er det fint at forvaltningen har sat bænke op på nordre mole hvor de kan nyde det der foregår - mere af den slags, også muligheder for at børn kan lære om hav og sejlads uden nødvendigvis at ahve sejlerforældre
- Undlad endeligt en promenade da denne vil ødelægge 1000 gange mere end den vil bidrage med
- Det er alt for mange vandaktiviteter allerede i selve lystbådehavnen
- Man kunne jo lave en mini - kabel færget istedet for en bro det kunne jo være mega hyggeligt, dem for en bro....det vil ikke koste ret meget at etablere, og et minimum i drift :) men det tør man nok ikke, havnen var der først, så byggede man huse ved havnen, sætter priserne op på leje af bådpladser, så man jager studerende, og alm pensionister væk :), derefter laver man en bro, og ødelægger havnen, jeg ved ikke om man skal grine eller græde
- Der mangler et slæbested hvor du efterfølgende kan parkere i mere end 3 timer. Hvem har fundet på 3 timer. Du kan ikke kun sejle i 3 timer. Det giver ingen mening droppe ideen om at lave bro over havnehullet ved lystbådehavnen bedre samarbejde mellem klubberne på havnen og sikring uhindret adgang for den sejllende trafik i havnen og til havnen udvikling af organisationen i foreningerne, så de kan rumme flere børn og unge
- Mangler at bådejerens gæster kan parkere mere end 3 timer ved sejlture
- Bedre klubfaciliteter som klublokaler og omklædningsfaciliteter

- Mindre foreninger, skal forenes til en større en.
- Man skal passe på at området ikke overfalder. En havn er en havn og ikke en legeplads. Skal den nuværende havn være legeplads må der etableres en ny havn
- Nej
- Det er ikke fordi jeg ønsker færre muligheder omkring havnen, men i selve havnen er der allerede fyldt godt op, og det kan være lidt af en prøvelse bare at komme ud af havnen med de aktiviteter som eksistere på nuværende tidspunkt.
- Samtlige sejlkлубber bør slås sammen til en stor klub med under klubber
- Fremtidig udvikling af aktiviteter bør ske i tæt dialog med de nuværende foreninger på havnen, der har rigtig god føling med Mudviklingsmuligheder og behov.
- Aarhus Watersports Complex har et potentiale for at blive den største driver. Hvis man kigger på andre kabelparker i verdenen med samme vision og omsætning af medlemmer, snakker vi ikke kun wakeboarding. Aqua parks er på det seneste blevet ekstremt populært - Tag eksempelvis det nyligt åbnede "Whitemills Wake & Aqua Park" i England som et eksempel. Her er et vildt potentiale, hvis man udnytter det.
- En fullsize kabelbane til wakeboard
- Sikken en ensidig undersøgelse i har lavet / der er ikke en eneste mulighed i dette spørgsmål til at vælge 'mere af et eller andet' fra - udbydere af denne undersøgelse bør fratages opgaven. Det her er ikke professionelt lavet. Svaret er; at der i fremtiden kan skabes bedre vandbaserede aktiviteter ved ikke at bygge flere forhindringer for de forhold der allerede fungerer så fint.
- Depotfaciliteter for bådene
- Tunnel mellem Aarhus ØH og riisskoven
- Letbanestop ved Den Permanente vil skabe sammenhæng hele året og afhører gangbesværede uden bil for at kunne benytte
- Den Permanente. Der er for langt at gå fra Marienlund, hvis man er gangbesværet eller barn med små benytte.
- Området kan dårligt håndtere flere aktiviteter efter min vurdering. Der er for lidt PLADS.
- Opbakning til AWC, de står for mange fede ting.
- Et større grønt parkområde
- Vedr. promenade er det vigtigt den er vest om havnen?
- Ved at prioritere miljøskabende aktiviteter som foreningsliv over boligbyggeri.
- Det lyder som om i vil flytte det liv der er ved bassin 7 - det skal bestå OG udvides
- Et letbanestop ved Den Permanente ville gavne livet på den side af skoven og havnen.
- Full size kabelpark vil kunne markant øge kapaciteten for wakeboard, vandski, kneeboard, wakeskate etc., som der lige nu er meget stor efterspørgsel for. Dette vil gavne både klubmedlemmer og sportsudøvere i resten af danmark, samt forbigående/turister, der ønsker en drop in tid, hvilket desværre ikke er muligt med de overfyldte kabler.
- Mere moderne klub faciliteter
- Bedre forhold for allerede etablerede foreninger, dermed større kapacitet
- Der er ikke plads til flere vandaktiviteter i lystbådehavnen, men der er plads i de øvrige bassiner. F.eks kunne der skabes plads til husbådene der og der med blive bedre plads til sejlere i den eksisterende lystbådehavn
- Der behøver ikke nødvendigvis komme flere aktiviteter, men der skal være plads til de foreninger og klubber, der allerede holder til på området.
- Større wakeboard kabel bane og vand legeplads i bassinet
- Letbanestop ved den permanente
- Ønsker også at der er andet at vælge mellem. Bare fordi jeg bor ved vandet betyder det ikke at alt jeg laver i fritiden skal foregå med hav aktiviteter. Kunne godt ønske min noget mere indendørs aktivitet. Helt egoistisk, så en hal hvor der blandt andet kunne trænes karate.
- Maritime aktiviteter/events omkring Pier 3 og Bassin 5
- Husk at bevar bedingen og forstå klubfaciliteter som, værksteder, lakrum, depotrum, parkering, vinteropbevaring af skibe. Læs logistik....
- Undgå at lave gangbro etc over indsejlingen til lystbådehavnen.
- Kommunen kunne jo starte med at samarbejde med ALLE de foreningen som er på havnen i stedet for at super favorisere de som holder til i søsporten!

- En kanal videre gennem sydhavnen, evt med vandspejlssuser, der gør det muligt at trække kajaker, robåde og paddleboards både.
- Bedre permanente faciliteter til AWC, så de kan få plads til flere gæster og aktiviteter.
- Flere fiskepladser
- Der er ikke plads til så meget mere aktivitet så bedre forhold til bruger i dag
- Lade de foreninger der allerede er der, være der på de premisser de har behov for. Dvs der skal være plads til klargøring, plads til garn og grej.. engang var vi en fiskerihavn, det bør vi ikke undertrykke hvis nogen vil bevare historien og sågar formidle den.
- Blandt andet mangler der plads til fiskeri opbevaring
- Undlad at bygge havnearealer til med boliger
- Bedre dialog med Sport og Fritid
- Et grønt område på pier 3 som også indbyder til vandaktiviteter
- Ang. strand må der menes imellem Træskibshavnen og den Permanente
- Et letbanestop v den permanente - med udvidelsen kommer der 15.000 medlemmer.
- Mere plads til historisk maritimt miljø... folk vil gerne se en havn så bevar havnens historiske aktiviteter. Arbejdet med bådene og plads til grej er vigtigt for at kunne bevare dem. Flotte træskibe, Fiskeri og historisk håndværk og sejlkadsaktiviteter høre til på århus lystbådhavn.. ikke urbane arkitekttegnede miljøer der hverken fremmer udvikling eller livet på havnen. Spil på de fordele i allerede har i stedet for at forsøge at opfinde et miljø der ikke findes og som aldrig ville fungere hvis bådene forsvinder pga. Hipster promonader og århuds historier som den med broen der ups kom til at lukke havnen.
- Nu værende ubebygget arealer skal forblive ubebygget. Så ledes at klubberne har plads til både om vinteren og events om sommeren.
- Styrkelse af de klubber der allerede er på havnen
- Det er et godt nivo, ikke flere padelbords kajaker og roer det er svært nok at sejle ud med min sejlbåd som det er nu ved at understøtte havnen økonomisk, så det ikke kun er dem der " lejer" havnekaj der betaler for alt. (mvh en formand for en forening i gennem 10 år) der findes allerede mange vandbaserede aktiviteter. Jeg synes mere det centrale spørgsmål er, hvordan man værner om disse aktiviteter og det sociale og foreningsliv, de er med til at skabe i udviklingen af en ny helhedsplan.
- Der må for alt i verden ikke komme en bro over havnehullet - det ville ødelægge de gode vandbaserede aktiviteter, som foregår i dag
- Den største langsigtede trussel mod vandbaserede aktiviteter i Lystbådshavnen er manglende sammenhængskraft mellem beboer og foreningerne. Den største mulighed for styrkelse er aktiviteterne er at øge sammenhængskraften.facilitering af aktiviteter der knytter beboerne på Aarhus Ø og foreningsmedlemmerne på Aarhus Ø tættere sammen.
- Lav lystbådehavn i vBassin 7 ved Pier 3
- Lad vær med at bygge en bro ved udsejlingen
- Færre beboelsesbygninger til fordel for foreningsliv. Der mangler luft og plads mellem husene. Som det er nu er det kun rart at opholde sig langs yderkanten af Aarhus Ø og så er pladsen hurtig brugt. Desværre er skaden allerede sket hal og grejhuse til ungdomsjoller
- Støtte eksisterende foreninger, og giv plads og mulighed for deres arrangementer
- Nyt klubhus til ASK hvor kranerne er. De flyttet til rib-havnen.
- Der bør etableres flere bådpladser ved f.eks. Molslinjens gamle område. Det kan ikke være rigtigt at man ikke kan adskille erhvervstrafik og lyssejlad i havnen. Det finder sted i mange andre byer. Kan kunne f.eks. adskille det med en en linje af sømærker.
- Gæstpladser til sejlere og tallships.
- Der er virkelig mange vandbaserede aktiviteter. Men der kan arbejdes med sammenhængen mellem lystbådehavn og boliger.
- Desuden er de tomme havnebassiner i den gamle industrihavn vigtige brikker, der kan bringes i spil.
- Opfyldningen bør færdiggøres, og der mangler moderne klubhuse - særligt til roerne.
- Bevare det som det er
- Jeg synes der allerede er mange aktiviteter bedre at støtte op om de aktiviteter der allerede findes
- Bygge lystbådehavn ved Pier 3, pladsen ni den gamle havn er udnyttet til fulde

Hvad er dine ønsker og forslag til udviklingen af Aarhus Ø og Lystbådehavnen?



Hvad er dine ønsker og forslag til udviklingen af Aarhus Ø og Lystbådehavnen?

- Jeg foreslår, at:

- Rive halvdelen af bygningerne ned og halvere resten i højden
- Man kunne overveje en tunnel under vandet, istedet for en cykel og gangbro ved havnehullet. Flere grønne områder gerne en park på Pier 3, som også kunne være en event plads.
- Støtte forslag fra brugerne. I stedet for åbenlyst tåbelige forslag, som en bro til at lukke lystbådehavnen af.
- Forbedring af nuværende strand som omtalt tidligere, og gangbro over vandet.
- Skabe plads til markedsdage/torvehandel a la Ingerslev Boulevard
- Man i kommunen kæmper for og husker de nuværende foreninger. At de ikke komme til at lide under nye tiltag. Det er vigtigt for livet på havnen, folkesundheden og oplevelsen af inddragelse
- Bedre omklædnings og toiletforhold til klubberne/foreningerne ved opfyldningen
- Der laves passage for robåde mm mellem lystbådehavnen og Marselisborg havn. Altså en kanal. På samme måde som Århus Å.
- Stoppe enhver udbygning. Med boliger i millionklassen, er det jo en lille % del af befolkningen, det kommer til gavn.
- Letbanen kan stoppe ved Den Permanente. At der bliver flere grønne områder på Århus Ø
- Pier 3 bliver et grønt område/Park med mulighed for store events for hele midtbyen.
- Flere grønne områder
- Daginstitutioner
- Gør stranden større og et let bane stop ved jomsborg
- Bådpladser i bassin 3
- Sti til den Permanente og cykelbro så skal jeg som nyttilflytter til Ø ikke ønske mig mere
- Inddrag brugerne selv når det er lidt svært
- Bevare det som det er. Lad det gamle blive, så der stadig er en del af Århus' sjæl tilbage.
- Der kommer en bro så man kan komme til trøjborg hurtigere fx
- Der etableres en promenade ud til den permanente med hygge spots, fiske pladser osv.
- Flere event og absolut adgang over havnen til Risskov og den Permanente
- En badebro mere
- Flytning af de to rokлубber ud på Opfyldningen som det er tiltænkt. Mulighed for fritidssejls rundt om Århus Ø. Hvis folk fra Århus Ø gerne vil i skyde genvej til Riiskov, så etabler en kabelbane fra toppen af Lighthouse til Den Permanente, det vil være til mindre gene for fritidssejlerne end en bro over Lystbådehavnen
- At Letbanen får genetableret stoppestedet ved Den Permanente
- En promende til gående, samt en cykel/gangbro mellem kysten og Århus Ø.
- Udvikling ikke betyder afvikling af eksempelvis den gamle træskibshavn og miljøet der, lad nu noget være som det er
- Mulighed for foodtrucks eller andre muligheder for mad på hverdagsniveau. Flere grønne områder og lettere adgang til skoven
- Bygge en sænke tunnel fra sejlsportsklubben til "fastlandet" og her lave et stoppested til letbanen. Det vil gavne den offentlige trafik til Ø samt bevare sejlerne i havnen.
- Bibeholde uformelle områder som ved havnebadet nu
- Man laver cykelstien bredere, så der er plads til at de store ladcykler kan passere hinanden. Der skal altså være plads til samlet 4 ladcykler
- Mulighed for vandsport - det giver liv og glade mennesker. Det skal være let at gå til.

- Ro og rekration - og snitterne fra strækningen mellem træskibshavnen og Den Permanente
- Der er opbevaringsskabe man kan leje og små bokse hvor man kan låse mobil og pung inde når man er på vandet
- Helt klart en bro over vandet i den sydlige ende.
- Der kommer grønne områder til rekreation.. åndehuller
- At der er særligt øje for at lave grønne oaser med buske og træer - gerne spiselige bær, frugt og urter som mennesker og dyr kan få gavn af. Ligesom der er i 'naturligt' i Risskoven med brombær, hyldeblomst og ramsløg. Det vil gøre oplevelsen og atmosfæren meget mere sanselig.
- Synes klart at en bro/gang over lystbådehavnen indsejling er vigtigst, da det vil give bedre adgang til højhusområdet
- Hovedvejen på vej ud på Ø - Ligner en Ghetto!
- Bedre adskillelse af gående/cyklister og bilister på Lystbådehavnen
- Promenade og gangbro
- Jeg elsker lystbådehavnen og industrihavnen præcist som den er. Vil gerne se flere offentlige og kulturelle tiltag på Århus Ø, der kunne invitere "ikke boende" til at opdage Århus Ø uden det bliver på bekostning af at det historiske liv på bådehavnen og nuværende simple liv og frilufts-stemning langs vandet mod den permanente ofres
- Bedre forhold for gående langs Fiskerivej og ud til den Permanente - flere muligheder for ophold på strækningen langs Fiskerivej
- Man prioriterer at opretholde og give plads til den aktive lystbådehavn, som bidrager med meget liv på Aarhus Ø.
- At i stopper med at bygge mere på den ø
- Der kommet er idrætscenter på pier 3 med udendørs fodboldbaner og grønne områder
- Flere grønne områder, gangbro i havnehullet og flere parkeringspladser
- Bro fra ø til skov/permanente
- Der snart skabes en mere permanent (og pæn...) boulevard. Indtrykket er, at området er ufærdigt, hvilket ikke er stemningen og det efterhånden skønne liv i bygningerne herude værdigt. Ryd parkering i midten og skab grønne arealer og mere pæne kanter (end de høje metalværn). Der er MASSER af parkeringspladser under terræn - bedre skiltning til dem, så folk som ikke bor herude ved, at de sagtens kan parkere under terræn. Overvej tilskud til/billigere parkering, hvis det er det, som afholder besøgende fra at bruge de mange parkeringskældre.
- Indføre lettere adgang til kommunal støtte for eventplanlæggere
- Nan bevarer den patina det har
- Der kommer et Letbane-stop ved den Permanente eller flere p-pladser ml. Aarhus Ø og den Permante
- Bevarelse af havnen som den er i dag m. Fiskehandler og restauranter
- Grønne områder, bro til Risskoven, gennemtænkt planlægning af p-pladser ig afvikling af trafik.
- Der kommer en bedre sammenhæng mellem den permanente/Risskov og Aarhus Ø. Det vil uden tvivl være tiltalende for både folk på Trøjborg/Risskov at komme til Ø, men også gøre det nemmere for beboere på Aarhus Ø at blive en del af "fastlandet" siden med en masse natur
- En park på pier 3 sammen med noget kulturelt/historie, ex. Naturhistorisk museum. Større og bredere badesteder ved Jette Tikøbsplads
- Plads til natur, rekreativt område
- Jeg håber man fastholder Bassin 7 og de nuværende vandaktiviteter og boder, der tiltrækker unge /liv. Det skal ikke blive for poleret og dyrt
- Lave en bro/tunnel til den Permenente (eller bare til fastlandet på den side). Flere grønneområder!! Gør noget ved den store vej der deler Aarhus Ø. Evt. nogle træer eller noget der kan gøre det lidt mere rart at færdes der.
- Det vil give så meget at forene den permanente med Århus ø/lystbådehavnen. Det vil skabe en bedre harmoni og atmosfære, da øen lige nu er meget opdelt fra den permanente og Risskov. Enten er man det ene sted eller det andet.
- Det skal være let og sikkert at færdes og det maritime miljø skal bevares
- Vi får flere grønne/naturområder samt stier på Aarhus Ø for bedre mental sundhed
- Flere grønne åndehuller

- Lave en forbindelse til skoven. Mere offentlig transport! Vi bor 5000 mennesker herude, og der går en bus 2 gange i timen, som altid er proppet. Det er simpelthen ikke godt nok! Dertil mangler klart en natbus! Hvis man ikke skal gå fuld hjem langs vandet og risikere at falde i, så skal der en natbus til. Mere grønt på øen - der er for mange parkeringspladser fx ved pakhusene. Her kunne være den skønneste park i stedet for parkeringsplads. Der er så mange p-huse, så få bilerne under jorden. Der skal snart udvikles på Boulevarden. Jeg synes foreningerne på Lysbådhaven er lukkede og svære at komme ind i. Hvad foregår der dernede? Kan de ikke holde åbent hus eller noget
- Nogle af de beskrevne - fortsæt den gode udvikling
- Bevare havnemiljøet (træskibshavn, fiskebutikkerne, varemstuen og IKKE lave det hele om til boligetage-byggerier. Bevare det maritime miljø!
- Behov for park og grønne oaser
- Der kommer letbanestop ved Den Permanente, og at der sikres kollektiv/offentlig transport til teatret Gruppe 38, som passer med forestillingerne.
- Gendan den natur der er blevet ødelagt
- Letbanestop ved Jomsborg
- Ønsker at bevare lystbådehavnen som den er
- Tænker langt flere grønne områder ind, lave tiltag som sikrer gode dykning muligheder i vandet omkring
- Strand ml permanente og lystbåd
- Pas godt på de gamle og historiske bygninger og foreninger. Det er dem der giver Aarhus ø sjæl og værdi. Byg ikke så tæt vi mister de lange kig og det ender som en betongetto. Prioriter miljø og æstetik og m2 priser så vi fortsat kan nyde området.
- Lav en kanal fra Dok1 og ud til Marselisborg havn
- Letbanestop den permanente
- Letbane stop v den permanente
- Drop ideer om bro over indsejlingen
- Letbane stop ved Den Permanente
- En gangbro/tunnel, der forbinder Aarhus Ø med lystbådehavnen
- Letbanestation ved Den Permanente
- letbanestop
- Man lytter til Aarhus sejlkлубs ungdomsafdeling.
- Lave et letbanestop ved den permanente
- Flytte Aarhus sejlkлубs klubhus over hvor jolleklubbens omklædning er, og lave et fælles klubhus
- Flere grønne områder
- Der kommer et letbanestop ved jomsborg vinterbaderklub
- En bro og grønne arealer
- Der kommer et Letbanestop ved Den permanente Badeanstalt.
- Letbanestop ved den permanente (jomsborg)
- Letbanestop ved Den Permanente
- Man tænker brugbarhed ind - det vil være rart hvis alle kan bruge havneområderne og føle at det er en del af byen! Rekreative områder caféer og mulighed for at røre sig er dejligt - tænk på andre storbyer ved havet - boardwalks er skønt og giver masser af liv
- Alt byggeri og havneudvidelse stopper
- Mulighed for at sejle robåd, kajak eller sup fra fyrtårnet ved AARHUS til dokk1
- Grønne områder der kommer letbane på bernhardt jensens boulevard som vi var blevet stillet i udsigt inden området begyndte at blive bebygget.
- Flere muligheder for sport - fx en sportshal til håndbold, foldbold, badminton, osv. en folkeskole!
- Der sikres flere grønne områder og bedre sammenhæng mellem Aarhus Ø og Riis skov
- Bedre skiltning på Dagmar Petersens gade så cykler bliver ledt ned på kystpromenaden
- En udendørs multipavillion til optræden/dans/ yoga/ teater,
- Flere helårs- og fungerende toiletter
- 100% et letbanestop ved den permanente og plads til AWC og en fullsize kabelpark
- Bro over til Riis Skov
- At styrke kontrasten mellem ny byggeri og det eksisterende byggeri. Det vil være møg ærgerligt hvis det hele

bliver nye glasfacader og ubæredygtigt betonbyggeri. Det er forskellen der gør området spændende!

- Bedre støttemuligheder til de eksisterende klubber og foreninger, der allerede findes på havnen. Flere slæbesteder.
- Udendørs danse og koncert events Aarhus
- Der sættes fokus på grønne områder til trivsel.
- Flere maritime aktiviteter for børn. Evt. Noget hvor man kan lære om havmiljø. Fange krabber, krabbevæddeløb. Noget der viser, hvad der bor i vandet rundt om os
- Der etableres en drejebro ved udmundingen af indsejlingen mellem Århus Ø og lystbådehavnen
- Man lader de gamle bygninger stå - de er en del af miljøet omkring havnen. Der skal ikke blive for pænt på området - det fjerner hyggen
- At man ikke laver en promenade
- Der afprøves forsøg med husbåde eller lignende i de indre havnebassiner
- Letbanestop ved den Permanente
- Etabler en strand ud til Den Permanente og gør det nemmere at cykle til Aarhus Ø derfra
- Der anlægges en strand fra Lystbådehavnen og til Aarhus Ø
- Letbane stop ved den permanente
- Der skal være mere grønt og skole og sports hal. Ellers tror jeg børnefamilier bliver svære at trække til
- Letbanestop ved den permanente
- Cykelsti på Dagmar Pedersens Gade. Det er farligt for alle med smal kørebane og mange cykler. Ingen tager naturligt boulevardenhvis de bor til den anden side eller skal nordpå.
- At man har fokus på at bevare/fremme et sundt, rent og levende hav
- Plan for rekreative områder skulle være lavet for 15 år siden. Nu er der kun de gamle fritidsforeningers arealer tilbage. Hvis man bygger en gangbro kan man nedlægge sejlklubberne fylde bassinet op og bygger flere huse. Evt en kanal til boards og kajaker mv.
- Udvider sydpå og laver stadion med sport og parkering i havnebasin udfor filmbyen
- Småbåde i kanalerne
- Ingen bro! Folk kan gå, event en lille bus af en art der køre nedenunder om hvis folk ikke kan gå. Mange lider af overvægt, dette vil ikke hjælpe på den sundhedsfaglige problem Aarhus kommune også har en smule ansvar for.
- På Århus Ø er der en lille mole, hvorfra man kan gå ud i vandet. Hvis man kunne gøre det område lidt større, så man kunne bruge det bedre i højsæsonen, evt. lave en mole mere længere ude ved Lighthouse, så der er lettere adgang til vandet, for dem der gerne vil svømme.
- Se under andet
- Udnyt kanalerne mellem husene der er tomme og kedelige idag til kajak småbåde små havnepladser mm.
- Der etableres flere grønne åndehuller. Ikke mere byggeri - det hele er ALT for tæt allerede.
- Så mange børn og unge så længe som muligt i sejlsporten. Styrke rammerne om dette ved at give plads til opbevaring af joller og grej, etablere flere slæbesteder. Skabe gode fælles rammer og ganglinjer, så fodgængere og cyklister ikke kommer i konflikt med den 10-årige optisejler om retten til at færdes. Skab bedre bade og picnic/grill/ vandpiberygings-faciliteter for beboere og gæster, så det ikke foregår på omkring slæbestedet. (Der er mange farlige situationer når der bades blandt bådene). Et udspringstårn vil være et hit, blandt ungdommen er et dårligt alternativ. En vandscooterhavn væk fra børn og sejl.
- Man skaber en citywave. Der er mange surfere i Århus men ingen bølger
- Helt klart bedre trafikforhold til og fra.
- Der bygges i lavere højde og udvikles flere og bedre grønne områder
- Lav en udvidelse af lystbådehavnen mellem den permanente og sejlsportens centeret
- Det er plans til natur
- Letbanestop ved den Permanente er elementær for vinterbaderne og det ville mindske biltrafikken og mindske brug for parkering
- Stoppested på den Permanente
- Arbejdet skal være skånsomt over for naturen i Aarhus bugt og evt indkorporere konstruktion af stenrev eller andre NbS
- Et letbane stop ved den permanente
- Flere penge til sejlklubberne

- Opfyldningen på vestsiden af LTF-havnen må meget gerne byggemodnes, så det bliver muligt at realisere de byggeprojekter, der er i støbeskeen, samt det forslag til et sikkert optagningssted for kølbåde, der er udarbejdet af HAL.
- Et letbanestop ved Den Permanente
- Der bliver flere caféer og steder hvor man kan spise og sidde med venner & familie. Det vil gøre det mere attraktivt som en destination for en hyggelig familietur.
- I forbindelse med en promenade ud mod den permanente bør letbanestoppet blive genåbnet, både for at løse nogle af de trafikale udfordringer der er ved den permanente nu, og for at lette adgangen til begge ender af promenaden.
- Meget mere grønt, små parker, bænke, træer.
- At der kommer et letbane stop ved pamentet badeanstalt.
- Øge antal bådpladser, fx i den gamle færgehavn. At lave bedre adgange på tværs af de eksisterende veje på århus ø (boulevarden dominerer, ingen trafik på den anden led). At anlægge et bredere fortov og en markeret cykelsti langs havekanten helevejen fra vindanmark til kranerne. Eventuelt en tunnel under havneindløbet til træbådshavnen. Færre events, som opsluger al fritidssejls og anden aktivitet for beboerne og besværliggør færdslen på øen.
- Det blir nemt at se mulige ruter når man cykler/går - jeg har svært ved at overskue området som det er nu - kan let fare lidt vild
- Hvis man fortsætter med at inddrage foreningernes plads, så foreslår jeg at man sætter havnekajen pr. kajmeter ned.
- Mere natur
- Flere grønne områder
- En tunnel i havneudløbet, der forbinder Århus Ø med letbanestop, promenaden, skoven og den permanente. Det må ikke gå ud over havnens brugere ved at lave en bro over, medmindre broen er så høj at alle sejlbåde med deres master kan komme under.
- Der stadig er plads til folk fra den aller laveste samfundsklasse. Drukkenboltene ved Krogen fx. Området bør også være for de mennesker som ikke ejer båd og gods men som gerne vil sidde på en bænk med en smøg og den 8. bajer i hånden. Det kan vi andre hist godt tåle, mon ikk?
- Det vigtig at der plads til at man kan ha sin båd da Danmark er et maritimt land og forsat skal være det
- Bedre transportmuligheder, evt. et letbanestop, bedre cykelsti eller promenade fra Århus Ø til Den Permanente. Gerne med bænke til a nyde den smukke tur under vejs.
- Fiskebilerne der henter fisk og skaber trafikkaos på havnen kan blive fyldt med fisk uden for ringvejen. Samt at fastboende kan betale for fast parkering, så vil der ikke komme folk udefra der parkere på havnen under påskud af at de er medlem af træskibshavnen eller har kopieret et kort. Samt udefra kommende ikke kan gå ned og flytte pskiven, det vil forhindre trafikkaos.
- I think that the biggest improvement would be a bridge connecting Aarhus Ø and Trøjborg or just this area so that we do not have to walk all the way back through Aarhus Ø to go in direction to Permanente
- Bådpladser i selve Aarhus Ø
- For nylig var jeg i byen Martigues lige uden for Marseilles. Der var tre dele af byen på hver side af en flod og en ø i midten, forbundet med en lille rutebåd, der sejlede uafbrudt imellem tre punkter. den samlede tur tog 5 minutter. det kunne man også lave imellem Træskibshavnen og Sejlsportscentret, der
- Promenade mellem Den Permanente og lystbådshavnen
- Molslinie Området ved tidligere må ikke få en forfærdelig bygningsgrad som vi ser på Øen, hverken i højden eller bredde
- Krogen får nyt klubhus
- Bevar havnemiljøet. Det må ikke blive for ordnet og pænt.
- Grønne områder og aktiviteter,
- At udviklingen sker i respekt for det eksisterende vandsportsmiljø
- Tunneller anvendes som "hegn" hærværkssikring, i sydeuropa ser vi hegn alle steder, at kunne gå ned og op igen vil være perfekt :-) og med klubhuse som øer vil være flot og praktisk. Jeg køre nogle gange rundt med store både og her er publikum virkelig et problem, skriv til mig på am@amogensen.dk så sender jeg det Kasper har tegnet det er helt perfekt af denne arkitekt der har tegnet nyeste del af Lundeberg havn
- Husk at det skal drives af ildsjæle og frivillige for at det giver liv, så støt foreningerne bedst muligt, evt admi-

nistrativt, så skal der nok komme liv

- Jeg tilslutter mig forslag fra Aarhus Sejlklub
- En tunnel
- Nordhavnen har igennem mange år været omdrejningspunkt for vandaktiviteter og fritidsliv i Aarhus Bugten både på højt og hygge plan. Mit ønske er at man tænker Lystbådehavnen ind som et rekreativt område og åndehul for borgerne i Aarhus mange år frem.
- Flere bådepladser, bedre parkeringsforhold - se foregående svar
- Langt flere bådpladser ved at udvide nuværende havneområde eller inddrage bassin 7
- For guds skyld ingen Bro over havnen
- Ingen bro eller strand!
- Plads til lyst både ved bassin 7 og pier 3
- Forbedre adgangen til havneområdet via cykel, bus og gang, men uden at bygge en bro, der vil være et stort problem for sejlermiljøet og havnen generelt
- Flere løstbådpladser
- Stadium/multihal/kulturhal med p-pladser under jorden på PIER 3 , liggende i en grøn park som er bilfri.
- Man tager hensyn til sejlklubbernes fortsatte mulighed for st komme ind og ud, samt bibeholder deres mulighed for at opbevare både på land om vinteren, og derudover fortsat dedikeret parkeringsområde
- Rense havnebassinet for skrald
- Gangbro fra havnen til Aarhus ø
- Mere plads til events - gerne flere/mere maritimt aktiviteter/bådpladser
- Udvikling? - hidtil har det været afvikling af havnemiljøet. På grund af økonomi/grådighed
- Letbanestoppested ved den Permanente
- Få flere unge med ind som formænd for foreningerne
- Der fortsat skal være fokus på og respekt for udviklingen af det maritime miljø
- Rent vand i havnen
- Pier 3 bliver til et sted for en mangfoldighed af aktiviteter - både maritime og ikke-maritime. Den skal hedde Camp Now og ikke Pier 3!
- Udnytte bassin 7, 3 og/eller 2 til lystbåde og flere vand aktiviteter
- At lystbåd havnen ikke bliver "presset" ud - pga bebyggelse mv. - og at området ikke bliver for poleret - men fortsat er meget folkeligt -
- Undgå det bliver "renset" for mangfoldighed, og bliver "pænt". Der skal være plads til det skæve flere p plads, løs utrygheden, offentlig omklædning og toilet forhold, få løst trafikken
- Gentænke vejforbindelserne til havneområdet, der er for mange veje - Kystpromenaden, Dagmar Petersens Gade, Bernhard Jensens Boulevard. Hvis Kystpromenaden nedlægges kan arealet bruges til Sejlklubs relaterede aktiviteter.
- Sikring af at der er plads til aktivitet og at det understøttes af der sælges fx reservedele. Conviniciens
- Jeg foreslår en tunnel under havne indløbet.
- Der etableres flere bådpladser til sejlere
- Sikre plads til store events og grønne områder
- Bedre adgang og parkering på havnens øst-side. Opfriskning af området på havnens vest-side
- Ikke mere byggeri
- At der udelukkende laves fællesområder for hele storbyens beboere
- At finde en måde hvorpå lystbådehavnen kan udbygges samt evt. passager placeres under vandet
- Pas på de badende i havnen, det ender galt en dag.
- Offentlige toiletter og etablering af en kiosk et eller andet sted på vestsiden: dvs. mere familievenligt.
- Lave promenaden med strand og ikke lave broen. man kunne lave en færgebus til cykler og fodgængere der skal over fokus på trafikforhold. Adskillelse af fodgængere og cyklister samt biler
- Lav en tunnel i stedet for en bro
- Lave en lystbådehavn mere i bassin 3
- Jeg foreslår at man forbinder Aarhus Ø og Risskov ved hjælp af en undervandstunnel
- Sørge for grønne åndehuller mellem boligerne på Aarhus Ø.
- At man anlægger "Ø-busser" som gratis transport kørende i ring på Ø. Alm. busser væk. På sigt førerløse busser. KØRER KUN PÅ Ø

- Vi får en tunnel med glastag i havnehullet. Så man kan følge i livet under vandet året rundt.
- Pier 3 ,bådpladser eks. Husbåde der skaber miljø
- Letbanestop (der er højrisiko for ombud i bil
- I gør noget ude på øen, med lader havnen mod byen stå autentisk - turister og fastboere skal nok finde den gamle del alligevel der fokuseres på at få hele området Aarhus Ø integreret og færdigudviklet med grønne områder etc. Jeg tror at det vil være en god ide at sætte tempoet lidt ned og fokusere på at få alt det som er bygget integreret til at fungere som en helhed.
- Sikkerhed for, at eksisterende søsportsaktiviteter kan forblive på området og ikke får beskåret de landarealer og bygningsmæssige vilkår de har idag.
- Der er behov for mere grønt, uden det går ud over havnemiljøet. Øen kan godt virke lidt for "clean", så bare det at tilføje flere forskellige blomster og træer ville gøre en stor forskel.
- Der skrues lidt ned for ambitionsniveauet, og der værnes om havnens nutidige brugere og deres behov
- Der etableres en marina ved Molslinjens gamle arealer. Der er lange ventelister til bådpladser i sejlklubberne, og der mangler pladser til gæstesejlere.
- Supercykelstien på vest siden skal nedlægges, der bliver kørt for stærkt til fare for alle
- I de øvrige bassiner udenfor den nuværende lystbådehavn, vil der være mulighed for andre aktiviteter, dog trænger hele Aarhus
- Ø gevaldig til grønne områder i stærk kontrast til de mange nye huse, der meget vel kan udvikle sig til en form for slum.
- Byen tager et stort hensyn til det unikke miljø, som sejlklubber har skabt gennem årtier, selvom der ikke mere er kommercielle interesser, fiskeri, sandsugning mm
- Mange flere bådpladser. Dette vil kunne forhindre at flere drukner i havnen hvis der er fyldt op med bådpladser
- Der bliver mere plads til lystbådene og at det bliver muligt at have mast på bådene når de er på land som stort set alle andre lystbådehavne.
- Det maritime miljø opprioriteres
- Nedlæg fiskerivej som cykelsti - den er livsfarlig.
- Pres ikke landarealerne yderligere.
- Beslutningstagerne husker på at det primært er en havn og ikke en bydel med en havn
- Status quo
- Letbanen etableres
- Bedre afgang til vandet ved badebroen forenden af øen
- At der ikke bliver flere forstyrrelser til at kunne drive en alm sejlsport klub
- At foreningerne får lov til at bestemme over foreningernes land arealer.
- Der skal findes løsninger der respekterer klubbernes aktiviteter. De er vigtige og centrale fo Ø - uden dem har vi bare en luksusghetto uden liv. Klubberne skal samtidigt åbne oppe være i samspil med beboerne
- Der fortsat er fri passage ind og ud af havnen
- Bevar det miljø, der fortsat er tilbage. Glem alt om promenader og broer. Bevar den sidste bid af autensitet, der er i området.
- Uden den bliver det overfladisk og værdiløst, en ren kulisse.
- Letbanestop ved Den Permanente
- Generelt skal der være plads og rum til de aktiviteter, der nu er nærliggende for bolig og hav områder, men det skal ikke være på hinandens bekostning. Der er stor forskel på mange af vand aktiviteterne på Århus Ø og i de gamle lystbåde aktiviteter. Der skal være plads til begge dele.
- En promenade og/eller strand mellem Ø'en og Den Permanente, en tunnel under indsejlingen, samt en by/havne park på pier 3 vil være fantastisk for hele Århus
- Mindre mad, færre events - mere havn i oprindelig forstand.
- Grønt og roligt
- Mulighed for fodgang, cyklisme, kajak
- Styrkelse af vandbaserede aktiviteter
- Havmiljø og grønne løsninger vigtige for at området kan bære den megen aktivitet
- Østsiden af havnen er forlængst ødelagt, så lad nu vestsiden være i fred og stop for al ydeligere "udvikling" og lad de nuværende foreninger selv præge området efter deres bedste ideer og overbevisninger

- Bevar så vidt muligt det autentiske havnemiljø
- Bevare de eksisterende miljøer omkring klubberne, der er nogle der har været der i mere end 100 år
- man stopper med at bygge så tæt og så højt. Det er grimt, det skal vindtunneler og det spærrer havnen helt inde
- Flere muligheder og aktiviteter for de børn og voksne der bare kommer forbi, og støtte til vores initiativer i TSA
- At området udvikles så vandaktiviteterne bliver endnu tydeligere - Dk er kendt for det miljø
- Indfør tålelige og rimelige parkeringsforhold for brugerne af havnen
- - Bypark på Pier 3 - cykle/gå tunnel under indsejlingen til lystbådshavnen - promenade/strand mellem Ø'en og Den Permanente
- Jeg foreslår, at der bliver ved med at være nogle containere med pizzaboys og andet - så fint med Tørvet. Gerne mere af det rundt omkring. Det skaber så meget miljø.
- Der laves mulighed for bådepladser i nogle af de ubenyttede havneområder
- Tilgængelighed uden at gå på kompromis med havnens funktioner.
- Lystbådehavnen forbeholdt lystsejlerne
- Park på pier 3 der er anlagt så området fortsat kan anvendes ved større stævner
- At sejlsport aktivitet og sejlklubbernes præg på området øges - ikke indskrænkes.
- Der gives lov til en fuld størrelse kabelpark så Århus kan måske lige med de beste stedet i Danmark.
- Der laves broer og en ny Sejlklub i det næsten tomme bassin med vandskibanen og havnebadet
- Som lystbådehavn mangler Aarhus nogle basale ting, som selv helt små havne har styr på: en legeplads, og et sted hvor man kan købe en ispind.
- Man skal være bevidst om at havnen er et trækplaster for turister og beboere på Århus Ø. Undgå at ødelægge det unikke foreningsliv, der altid har været på havnen. Bak om foreningernes ideer og sørg for legepladser og grønne områder.
- Lad Aarhus wakeboard klub lave et full size træk så det også er rentabelt på lang sigt. Klubben bidrager med enormt meget liv til bassin 7. Både for de der deltager og de som kigger på. Strand hen til den permanente er en fantastisk ide. Det lille tangfyldte hjørne som eksisterer i dag er meget populært både for SUP boardere og badende om sommeren. Det samme er stenene omkring det grønne fyrtårn.
- Man lærer, at være på havene sammen, brugerne af havnen skaber det miljø, der har været med til at sælge området. der skal være en af kommunen styret dialog.
- En lille kabelfærg istedet for en bro, eller flyt havnen længere ud, eller flyt lystbådehavnen over til havnebassinet hvor molslinjen var tidligere, og gerne lave en strandpromenade / strand ud mod den permanente
- At man skrotter ideen om en forbindelse over vandet det er ren dovenskab. Udover det tænker jeg sagtens at man kunne omlægge træskibe havnen og den side til at plads optimere meget mere samt tage bruge af bassin 7 til bådpladser. Det ville være mega fedt med havnebadet osv. Udover det skal der gøres noget ved de typer som dealer nede ved parkeringspladsen foran ASK klubhus
- Bevare alle de velfungerende miljøer, etablere en gangsti/promenade, hvor biler ikke må køre, som det ses mange andre byer.
- Bedre slæbested og parkering. Ikke for stift byggeri. Der er alt for kompakt på Århus Ø
- Der laves en samlet visionsplan for beboere, gæster og sejlklubberne.
- ... der til stadighed er fokus på, at de mange forskellige aktiviteter kan få lov til at blive udfoldet til gavn for både miljøet på havnen og alle de mennesker, som er involveret i sejlads mm. Derfor er det meget vigtigt, at en bro over havnebassinet ikke umuliggør den frie udfoldelse på vandet. Overvej evt en tunnel under vandet, hvis forbindelsen er vigtig.
- At der bygges sportshaller på området ved den gamle lystbådehavn - der mangler i den grad hal kapacitet i Aarhus
- Man river det grimme byggeri ned ude på Ø
- At der ikke yderligere kanibaliseres på eksisterende forenings faciliteter for at til tilgodese byggeri af boliger
- Nogle gange er den bedste idé at lade det være frit og åbent, samt uden kæmpe store ændringer
- En velfungerende lystbådehavn har brug for landplads til store stævner mv. Kan kombineres med grønne områder
- Sikring af renere vand
- Man for evigt dropper ideen om en bro over havnehullet, samt skaber bedre muligheder for havnens faste

brugere

- At man trækker i bremsen og bevarer de sidste fragmenter af det gamle havnemiljø.
- Vi får mere plads og anvender Molslinjens gamle kajanlæg til større skibe/yachts (fritidsfartøjer)
- Bedre adgang til at kunne svømme i havet også for børn
- Man tilgodeser behovene for havnens brugerne i sammenhæng med den massive bebyggelse så havnen ikke blot ender som en tom kulisse
- Sikre små hyggelige butikker samt caféer til at trække folk ud til øen og invester i gode områder hvor alle kan gå og nyde øen store som små
- Adskillelse af den gående/cyklende og arbejdende (kraner mv) fra hinanden. og ligeledes den kørende trafik omkring kraner og transport af både til og fra kraner. Flere grønne områder og opholdsområder for havnens gæster. Der tages ofte ophold på og omkring broerne, til fare og gene for os der dyrker sejlads og sejlsport.
- Plads til flere husbåde
- Der laves en promenade på østsiden af Bernhardt Jensens Boulevard til gående og cykler. Evt ensretning af BJB og Dagmar Pedersens Gade for biler.
- Bedre forbindelse mellem Dagmar Pedersens Gade og promenaden ved bådbroerne
- Flere grønne arealer, spisesteder ligesom streetfood
- Kommunen igangsætter udvikling af rummelige foreningstilbud i vandsportsforeningerne
- Flere grønne områder ,,,,ishus ,,, små caféer
- Flere badebroer og udspring fx én ud for hvert byggeri. En broforbindelse mellem Ø og Risskov
- UNESCO's verdensarvsliste med klinkbygningstradition samt traditionelt havnemiljø bør tilgodeses
- Man lader lystbådehavnen være præcis som den er
- Der mangler forretninger med maritimt udstyr. At der arbejdes på at etablere grønne områder i tilknytning til lystbådehavnen med læ og caféer og restauranter.
- Vi for et stort åben område til idræt og hygge.
- Sejlklubberne tages med på råd
- Grønne områder, hvor der er plads til aktivitet, events, og holde sammenkomster som man ser det i Kongens have og de mange andre parker i København. Lav boulevarden på samme måde som sønder boulevard.
- Flere grønne områder
- Gangbroen fra Skovvejen til Fiskerivejen genetableres
- Padlere skal måske rykke længere ud i indsejlingen så de ikke bliver sejlet ned af både og bådene lettere kan navigere ud og ind
- Mere hensyn til havnens klubbers ønsker der sikrer et godt miljø
- Flere P-pladser
- Mere natur og mere restauranter. Der skal være noget liv i den. For meget plads og beton mellem bygninger. Også mere fokus på naturbeskyttelse
- Århus Kommune ikke presser bådene ud ved at tilbyde den dårligste service til bådfolket for den dyreste leje i bugten
- Jeg synes man burde prioritere den sidste rest af det gamle miljø mere og ikke tillade mere byggeri af typen som ikke passe med lystbådehavnen. Der er allerede ødelagt meget af miljøet
- Riv alt ned og lav en park
- Flere flydebroer og generelt bedre faciliteter for gæstesejlere.
- Som det nævnes at der bliver åbnet op for området så der kan skabes et sammenhængende miljø med muligheder for at være sammen og bruge området til forskellige events og oplevelser.
- - Bypark på Pier 3 - cykle/gå tunnel under indsejlingen til lystbådhavnen - promenade/strand mellem Ø'en og Den Permanente
- Havneindsejlingen skal bevares åben og fri hele tiden uden f. eks en bro eller lignende. En bro eller lignende forhindring vil besværliggøre brugen af havnen , herunder brugen af sejlsportscentret og der med også muligheden for at tiltrække arrangementer udefra.
- Samarbejde mellem foreninger, magistrat og byråd.
- Bygge en bro
- Man laver en kanal mellem bassin 7 og 6, således at man kan padle fra øen bag navitas til kanalerne på, aarhus ø uden at genere skibstrafikken i havnen.
- At havnemiljøet får bedre vilkår herunder bedre parkeringsvilkår. Det kan ikke være rigtigt at man ikke må

overnatte på båden og så henvises til et parkeringshus mere end 2km væk og mod betaling. Hvor skal vi parkere når vi er ude at sejle?

- Jeg ønsker at man tager mere hensyn til lystbådeejere og deres parkeringsforhold. F.eks. indhegne p-pladsen ml. AMK og Bugten og kun bruge den til sejlere, dag og nat og ophæve p-forbud over 30 nætter
- Læg en tunnel ned under vandet, hvis der skal være forbindelse ved havnehullet
- Vinterpladserne til bådene kan om sommeren bruges til campingplads
- Mere luft mellem de fremtidige byggerier
- Parkerings abonnement til brugere af lystbådehavnen.
- Plads til mennesker og ikke huse, altså mere friareal .
- Byg noget ordentligt offentlig transport. Det kan ikke være svært
- Et dedikeret område til husbåde
- Det eksisterende trinbræt ved den permanente får betjening, gerne uden for myldretiden
- Man åbner op for inderhavnen til mindre både som i København. Det vil skabe et maritimt liv og sejlermiljø helt tæt på byen og vi give flere bådspladser
- Der etableres en tunnel med tag i plexiglas under havneindløbet. Af
- At bevare og udvikle diversiteten og sikre foreningsaktiviteterne de bedste vilkår.
- At Aarhus Watersports Complex får en permanent tilladelse og deraf kan udleve det enorme potentiale der er i foreningen.
- At lægge flere mindre både ind i kanalerne, at udbygge lystbådehavnen på vestsiden af bassing 7
- Man får en full-size kabelbane som Aarhus Watersports Complex driver til sit fulde kapacitet. Det vil være et globalt hotspot for wakeboarding og lignende vandsport, tager man tidligere internationale konkurrencer afholdt i AWC til eftertragtning. De er udført på en lille bane men med en deltagelse som man kun ser v. Full-size events så som VM osv... Det er ærgerligt at overse.
- Cykelfri havnepromenade.
- Aarhus watersport complex udbygges så man undgår kø og kan komme flere dage på vandet
- Der kommer en fullsize kabelbane
- Mere grønt for gud skyld ikke bygge mere. Et butikstov.
- At Århus Ø, holder sig ude af lystbådehavnens område. Århus Ø har allerede fuldstændigt spoleret udsigten til havet fra næsten hele havnen - på nær den yderste bådebro i træskibshavnen - og der bør nu ikke forurettes mere skade til de mange foreninger og erhverv på havnen.
- At der kommer flere bådpladser.med plads til husbåde
- Wakeboardbanen udvides og bevares
- Gangbroen mellem Skovvejen og Fiskerivej genopføres, som planlagt, ASAP
- Der etableres mere grønne områder, by- og strandpark på Molslinie grunden.
- Careful with overgrowth and overdevelopment. I like underdeveloped parts of aarhus o better then the completely paved and bit dead housing areas.
- Der bliver bygget og bygget, der var miljø , men det er der ikke mere
- Sikre aktiviteter på vandet ved at etablere en permanent kabelpark og dertilhørende foreningslokaler tilsvarende hvad der er lavet til sejlsportscenteret. Dette vil muliggøre dansk repræsentation i verdenseliten indenfor wakeboarding der er en ung men hurtigt voksende sport. Desuden vil det sikre et stærkt foreningsliv der benytter pladsen på vandet.
- God ide med grønt område ved det tidligere Molslinjeanlæg
- Jeg syntes, at det super vigtigt at der er plads til vandsportsaktiviteter som paddel, svømning og wakeboard. Det giver liv til havnen, det er sjovt at udfører og se på. Det er en havn folk er flyttet til, så vil der jo være en masse aktiviteter på vand
- Mere fokus på brugerne.
- At man udvider AWC så flere kan komme på vandet
- Der er ikke brug for flere bygninger. Lidt mere af noget der gør noget for naturen i området
- Man holder fokus på at bruge Aarhus Ø til at give hele Aarhus flere grønne områder og mulighed for sportsaktiviteter
- Beplantning mellem husene
- Genetablering af gangbroen fra Skovvejen til Fiskerivej
- Aarhus Watersport Complex bliver en integreret del af Aarhus Ø med en permanent bevilling

- Arkitekt udkastet set i stift tidende
- Der etableres en full size wakeboardbane der kan trække langt flere gæster og medlemmer til en meget hastigt voksende vandsport.
- Udvikle på bl.a. eksisterende aktiviteter eks. lave AWC større så der er plads til flere
- Promenaden gøres cekelfri
- I tænker jer gevaldigt om
- Flere grønne områder. Bænke. Bro over til Trøjborg
- Stop for mere byggeri
- Fullsize kabelpark
- Der bliver meget mere plads til mennesker
- STOP ALT BYGGERI OG SPEKULATIONER OMKRING AARHUS Ø INDEN I SMADRE HELE HAVNEN FORDI I SER PENGE OG IKKE MENNESKER.
- Det er synd at vejen ud til Aarhus Ø er skæmmet med afskærmninger, Parkering og fartbump. Kunne være så flot en promenade vej med domkirken i baggrunden
- At der ved planlægningen af områdets fremtidige disponering først og fremmest tages hensyn til muligheden for fortsættelse og udvikling af sejlsportsaktiviteterne.
- At der gen-etableres Lebanestop ved Den Permanente og mere plads til cykelparkering samme sted FØR tunnelen, da gangbesværede ikke kan tumle en (el-)cykel ned og op af trappen. Brug fx det område, der for få år siden, helt uforståeligt blev indhegnet og inddraget til fri natur. Og læg det stkke fri natur et andet sted i skoven, da der er så udtalt pladsmangel her.
- Mere plads til sejlsporten så der kan holdes stævner uden at det går ud over de andre aktiviteter.
- En stor fælles bygning til klubber og restaurant på Ø-siden
- Der kommer flere betalings venlige caféer og butikker
- Strandareal ud til Den Permanente, større grønne park ved den gamle Molslinienterminal
- Bibeholde de foreninger der skabet liv og gerne have flere foreningen med idræt på programmet
- Den skal ikke udvikles mere.
- Udbygning af Århus ø skal stoppe og den gamle lystbåd havn med historie, klubber og faciliteter til både og tilhørende udstyr skal fastholdes med mulighed for bådplads på land og i vand.
- En promenade fra aarhus ø til den permanente med en strand og så en gangbro over vandhullet. Det vil være helt kanon.
- Fin havn man kan besejle frit døgnet rundt. Der kommer også mange turister sejlene
- Ikke at gøre det mere umuligt at pleje sine fritidsaktivitet på vandet end det er i forvejen
- Vedligeholde eksisterende badetrapper og badebroer. Eventuelt flere steder, hvorvdervervadsng til badning, også vinterbadning, som er blevet megapopulært.
- Det unikke havnemiljø og havnens brugere respekteres, at der ikke bygges flere boliger , og at området nu gøres mere rekreativt med grønne åndehuller.
- klubberne har gode faciliteter og direkte adgang til havnen, og så måske et par grønne områder der fylder ud mellem klubberne.
- Lad os optimeret det eksisterende - fx AWC - og det gjort mere professionelt og permanent, således der skabes ro og grobund for sustainable udvikling. Dette gælder for alle foreninger og dermed også nye foreninger
- Ikke flere nye aktiviteter, der er i forvejen overbefolket på lystbådehavnen. Ergo udvikling af havn der sikrer nuværende eller færre aktiviteter. F.eks. bedre adskillelse af trafik.
- At havnens foreninger har en fremtrædendeplads i udviklingen af området.
- Jeg synes de bedste idéer er foreslået. Men i hovedpunkter er det, 1) gangbro mellem øen og risskov skov, 2) flere sportsaktiviteter lig det nye padelcenter, 3) flere grønne områder, 4) meget bedre markedsføring om diverse arrangementer/events
- Permanent wakepark hvor den ligger nu - dybest inde i bassinet.
- AWC (wakeboard) får lov til at blive - de er frontløbere og et enormt godt eksempel på foreningsliv, der formår at inkludere og aktivere mange - også dem, der ikke fast er medlemmer, fordi alle har adgang til at deltage.
- permanent fullsize kabelbane til wakeboard
- At hyld det som vi nyder og bruger og udvide det. Større wakeboard bane, flere gallerier, teatre, Underground caféer...

- Til gavn for Aarhus
- Vi får en full size kabelpark, hvilket kunne markant øge kapaciteten for wakeboard, vandski, kneeboard, wakeboard etc., som der lige nu er meget stor efterspørgsel for. Dette vil gavne både klubmedlemmer og sportsudøvere i resten af Danmark, samt forbigående/turister, der ønsker en drop in tid, hvilket desværre ikke er muligt med de overfyldte kabler.
- Synliggøre mulighederne på forskellige medie platforme
- Gør området på opfyldningen ved TSA færdigt. Sørg for at småbåde kan bruge alle bassiner
- Etablering af plads til husbåde i de to havnebassiner
- Arealerne begrønnes. Udvikling af off transport til arealerne. Spar på byrumsinventar og nye aktiviteter. Øg muligheden for at finde mad og drikke og byg et offentligt toilet. Lad mennesker der ikke har båd kunne tage vandvejen på tværs af havnen.
- At bevare miljø og aktiviteter omkring både
- Der etableres stort grønt område på en væsentlig del af pier 3s areal -lys og luft og visuel og anden afhang til havet =fremtidssikring af århus ø
- Bedre trafikale forhold. Et havnemiljø hvor der er plads til foreninger, beboere og gæster. Drop planen om en kanal langs letbanen/Fiskerivej.
- Det skal være rart at være på havnen som bruger
- Flere fodboldbaner, hjem og faciliteter der tiltrækker børnefamilier
- En promenade til aktivitet. Ishus og toilet som alle andre havne. Økonomisk støtte til bedre faciliteter i foreningsliv på havnen.
- Afslapning og aktivitet for byens borgere
- Full size kabelbane
- Udvidelse af kabelbanen til et fullsize kabel og vandlegeplads i bassinet
- Bedre faciliteter, både op og i vandet. Flere pladser. Opgradering af klubhusene.
- Man skal gøre vandet til det rekreative element med aktiviteter istedet for at tale om mangel på grønne områder
- Mine ønsker er at vi der bruger træskibshavnen, får de samme parkerings muligheder tilbage som vi havde før man indførte 3 timers parkering. Hvem kan nå at rigge skib til og sejle ud, og tilbage igen på 3 timer?? Det har fuldstændig smadret vores foreningsliv (søspejder skib). Og så foreslår jeg at man ikke prøvet på at udvikle på træskibshavnen. Drt er dansk kultur, og det er ved at blive smadret af bureaukrati og moderne indrettet løsninger. Stop det.
- Bystrand og forbindelse under havnehullet etableres hurtigst muligt.
- Der laves en tunnel fra træskibshavnen, under indsejlingen og over et sted i nærheden af Sejlsportscenteret. Derudover skal der strammes op på kontrol med dem, som stadig tror at området er beregnet til racerløb.
- Havnen opprioriteres med relaterende virksomheder og begrænsning af restauranter og boliger
- Der bør være flere muligheder for forretninger, cafeer, offentlig transport.
- Bibeholde den maritime del
- Til Aarhus ø, så kunne det være fedt med andre sports/fritidsmuligheder til børn og unge. Det kunne også være fantastisk at der snart skete noget med boulevarden, så den blev mere lækker og levende. Til sidst ville jeg også ønske noget bedre offentlig trafik.
- Videre bebyggelse på Århus Ø begrænses og der sikres friarealer og fritidsfaciliteter.
- Flere grønne områder på Aarhus Ø
- Grønne rekreative arealer og plads til maritime aktiviteter på Pier 3, Føælg HAL´s Visionsplan for Lystbådehavnen.
- Der sikres bedre plads til havneaktivitetet som vinteropbevaring og afrigning/tilrigning af både, håndtering af grej og sejle
- At der i ekstrem høj grad arbejdes på at der fuldstændig fri og ukompliceret adgang til hele lystbådehavnen, fra havne munden v. Sejlsportscenteret / Træskibshavnen til bunden af lystbådehavnen v. Søsporten og beddingen for alle både, der ikke er begrænset af dybgang og bredde. Det vil vil sige der skal være fuld frihøjde. Indtil den første bro i kanalen mellem Aarhus
- Lystbådehavn og Navitas
- Prioriter gode forhold for lystbådehavnen, da den er helt central for livet og miljøet på Aarhus Ø
- Molslinje arealet bruges til en kombi af: grønt område med kultur, nye bådpladser hvor en del er reserveret til

- sødygtige husbåde (ikke flydende huse) samt boliger.
- Minimer yderligere tæt byggeri og fokuser på at forbedre det miljø som i begyndelsen var det attraktive ved området. Det er et maritimt miljø- ikke endnu en højhus forstad.
 - At de maritime aktiviteter og deres behov for logistik kommer først. Cafeer, restauranter, advokatfirmaer og deslige kan ligge fint andre steder, men maritime aktiviteter ligger nu bedst ved vandet.
 - Der kunne skabes et unikt miljø hvis det var muligt for lystsejlere at sejle ind i bassin 7, og hvis der kunne laves bådpladser samme sted kunne det blive godt.
 - Bevar havnen som den er.
 - ASR får økonomisk mulighed for at opføre det planlagte klubhus i samarbejde med ARA på opfyldningen. Det nuværende ASRklubhus er faldefærdigt og fyldt med skimmelsvamp, som ikke er sundt at være i. Senest har vi opdaget, at understøttende bjælker er rådnet væk. Økonomisk støtte til ASRs nye klubhus vil samtidig give mulighed for at opføre den ønskede gangbro der, hvor ASR bor nu.
 - Bedre og tidssvarende klubhus faciliteter og færdiggørelse af opfyldningen inden træskibshavnen
 - Århus søfartsmuseum får et fast tilholdssted på havnen. og at (cykel)trafikken gøres mindre livsfarlig end den er idag. (fiskerivej og dens fortsættelse nordpå)
 - Grønne arealer, mere åbne pladser, ikke flere dominerende "arkitekt"-bæer.
 - ASA og Studenterne får et nyt tidssvarende klubhus
 - Hvadsomhelst derr fremmer sejlads i og i fb.m. havnen
 - Jeg foreslår, at men bevarer og udbygger de mange forskelligartede maritime aktiviteter. forskelligheden er en magnet, både for udøvende og tilskuere fra hele byen samt gæster fra ind og udland.
 - Holde op med at modarbejde de udflytnings planer som flere klubber har til opfyldningen. Adskillige gange er lovede bidrag sløjftet eller givet til andre
 - Altid mere grønt
 - Broen til Risskov - er et stort ønske. Også en sikker skolevej til de mange små borger, nu der ikke kommer en skole.
 - I gir den bare gas.
 - De meget velfungerende aktiviteter i AWC skal støttes til at kunne blive permanente og få endnu bedre vilkår. Så et af de bedste
 - vandsportsforeninger i Danmark kan komme til glæde for endnu flere i fremtiden.
 - Bedre klubfaciliteter til vandsportsaktiviteter. Bedre opdeling af cykelsti og arbejdsområder.
 - Pieren hvor Molslinjen lå før bliver friholdt for boligbyggeri og gøres til et rekreativt område evt med et museum eller andet aktivitetsbyggeri
 - At der ikke bygges en bro der giver nogen form for begrænsning af sejlsporten og vandaktiviteter
 - Flyt de fikeforarbejdning/slags boder til et egnet (trafik) sted
 - stor grøn park på Pier 3 sammen med bådpladser/vandaktiviteter omkring
 - Man husker de gamle brugere og foreninger, det er måske ikke så woke, men det er byens historie og manges hjerteblod.
 - Jeg synes faktisk godt om det som det er
 - At der er dialog med alle bruger/ betalere i dag det er der ikke
 - Som skrevet synes jeg at opfyldningen skal gøres færdig og få roklubberne derud. Det vil skabe samlet aktivitet på anden måde end nu. Og det vil give plads til andet der hvor de to roklubber ligger nu. Hold nu op med at ændre det hele i den bydel. Hvorfor er det ikke in at bevarer det der virker og har gjort gennem mange mange år. Lad lystbådehavnen være et af de fristeder i Århus, hvor der er plads til alle. Ikke kun dem med penge og store biler der skal vises frem. Bevarer for en gang skyld det der virker. Jeg er ikke imod nyt, men der er rigeligt af det hvilket henvender sig til bestemt gruppe mennesker. Lad forskelligheden komme til, også på lystbådehavnens side.
 - Undlad at fjerne maritime faciliteter og nødvendige funktioner der hører til lystbådehavnen og det maritime miljø. Skab havnemiljø på havnebrugernes præmisser. Hold fast i de små intime kroge og kulturhistoriske steder og bygninger i lille skala.
 - Opfør offentlige toiletter og opholdssteder til almindelige tilgængere/færdende, så foreningsklubhusene ikke skal "overrundes".
 - Anlæg flere muligheder for vinterbadning og sauna i små enheder der ikke fylder meget i udsigten til hav og skov (som fx på Marselisborg lystbådehavn). Undlad at planlægge en bro over havnehullet det besværliggør

maritime fartøjets færden!

- Fiskehandlernes varevogne og salgsvogne fjernes fra lystbådehavnen, fordi de er utroligt generende for alt og alle - og de har intet at gøre på lystbådehavnen.
- Dedikerede cykelstier (cykler kører for stærkt og viser ikke hensyn), parkerings område før lystbådehavnen og mindske ikke anerkendelsesværdi trafik på fiskerivej.
- Rooftop oven på en bygning i havnehjørnet, hvor bådkranterne står i dag. Kranerne skal flyttes til nyetableret servicekaj ved gummibådsgaragen.
- Let forbindelse til Risskoven og stranden
- Forholdene som der nu er gode, miljøet dernede er autentisk og mange besøger området af netop denne grund. Så jeg ser ikke nogen grund til de store ændring. Dog kunne man godt udnytte stykke langs kysten mellem den permanente og havnen til noget mere brugbart og rekreativt
- Langsigtede juridiske bindende aftaler om areal anvendelse
- Det er vigtigt at bibeholde det maritime miljø som ergrunden til at folk kommer der og bor der. Hvis det bliver ødelagt forsvinder den største grund til at komme på øen. Det er vigtigt at havnen sørger for at der er arealer til at dyrke sejlsports aktiviteter. Det gælder både sommer aktiviteter og vinter opbevarings areal. Det er i forvejen indskrænket betydeligt og det må ikke være mindre hvis vi skal kunne have vores både på land om vinteren.
- Fasthold og styrk samarbejdet med Træskibshavnen. Det er en helt unik kulturel perle for byen
- Cykelsti fra Østbane krydset til eksisterende cykelsti fra Dronning Magretesvej til den lange tunnel under banen mod den permanente or riskov. Det vil være nemmere for cyklisterne istedet for at blive ledt igennem fiskerivej som også er et arbejdsområde. svej til tunnel
- At området først og fremmest bliver udlagt som rekreativt område for alle byens borgere med visioner som ser 100 år frem og vil gøre Århus til et dejligt sted at bosætte sig. Man skal primært placere virksomheder og industrier udenfor den centrale del af byen.
- Et stk. cykelsti 150 m fra krydset (østbanen) hjortholmsgade langs Kystvejen til eksisterende cykelsti under banen (lange tunel) mod Riskov. Den bliver faktisk nemmere for cyklisterne. Medfører mindre fare for ulykker på Fiskervej der er en arbejdsplads.
- Tunnel
- For guds skyld ingen Bro over havnen
- Prioritere sejlsport på alle niveauer over boliger og promenerende borgere
- Begrænse adgang til lystbådehavn for ikke medlemmer
- Der etableres gæstefaciliteter for større sejlbåde i bassin 7 / bassin 5
- Aarhus Ø parkerer på Aarhus Ø, ikke på Lystbådehavnen
- Sted for SUP ved en strandpromenade og omklædningsfaciliteter
- Jeg håber og ønsker af hele mit hjerte, at vandsport foreninger kan forblive på havnen og ikke bliver mast ud af smarte restauranter og forretninger
- Man får kørende og gående trafik væk fra Havnepromenaden og giver klubberne på østsiden plads og finansiering til at udvikle deres faciliteter
- Der bliver taget meget højde for den sejlsport der i forvejen trives så godt på havnen, så man ikke mister den store del, som Århus i sit fundament bygger på.
- Fokus på lystbådehavnen istedet for at afvikle den.
- At skabe et helhedsbillede af hvad man vil med øen og samtidig følger igennem på det. Lige nu virker det som om alt kommer som en eftertanke, så alt sker i isolation.
- Bevare og fremhæve alle maritime de aktiviteter og i særdeles hed århus' maritime kulturhistoriske perle der burde stå øverst i alle brochure om aarhus nemlig Nordeuropas største og mest levende træskibs havn. Et havn der i øvrigt varetager traditioner der er optaget på UNESCOs liste over levende kulturarv sæt man fra kultur og fritid/Århus kommune kom til at ødelægge forholdene for disse.. I skulle langt hellere fokusere på at Frede disse maritime aktiviteter. Og spørgeskemaet her burde omhandle hvordan vi best muligt prioritere vedligehold af både, broer, klubhuse, værksteder, opbevaringsplads, vinterpladser, håndtering af både på land, plads til arbejde med master, grej og materialer, fiskeri, forhold for bådejere og deres gæster, sejlklads arrangementer, andre kulturbaserede arrangementer ect ect
- Holde op med at tilsidesætte havnens brugere, det er trods at en havn!
- Fasthold wakeboard inde i havnen - den giver ungdomsliv

- At flytte lystbåde havnen ud ved Marselisborg, så kan de 12-14000 indbyggere få det som de vil. Vi sejlere får mindre og mindre indflydelse i havnen.e
- Vi roklubben ARA og roklubben ASR snarest får bevilling til at komme ud og etablere os på opfyldningen.
- Der gøres en indsats for at bevare det unikke miljø der er omkring havnen stækningen af industrihavn og skal der bygges nyt skal det arkitektoniske niveau øges
- Se forrige svar
- Gode faciliteter til lystfiskeri, det er et vigtigt integration ting, med alle de udlændinge som fisker i havnen
- Kommunen lytter til havnens foreningers ønsker.
- Generel modernisering på kvalitet. Belægning og installationer er farligt nedslidte.
- Kommuner tager det alvorligt at Lystbådehavnen der blev etableret i 1936 udvikles på klubbernes premisser
- Bygge sauna tømmerflåder
- At man ikke udvikler miljøet ihjel! Og at man fastholder en rummelighed til de lidt skæve klubhuse o.l., så det ikke ender som Tuborg havn, kun for de rige og uden miljø og sjæl
- Hovedfokus på grønne områder
- Det er for mig vigtigt at havnen fortsat fungerer som aktiv havn med de små fiskefartøjer, samt fiskebutikker og industri. Jeg frygter at de havnerelaterede virksomheder fortrænges af kontormiljøer som ingen parallel har til de maritime miljøer.
- Flere grønne områder
- Der kommer mere fokus på at få styr på den anden side af lystbådehavnen. Den er kaotisk, fyldt med gamle faldefærdige bygninger, og både foreningslivet og erhvervs livet lider under dårlige trafikale forhold og nedslidte lokaler.
- Tæt sammen arbejde mellem de betalende bruger og kommune og ø . koncentrere sig om udvikling fra kerne og ud, ikke fra ude og ind i kerne!
- Avc får en permanent plads og udvides med fullsize kabel og flere vand/lege aktiviteter
- Dyrke det miljø der faktisk allerede er, i stedet for at tænke man skal skabe noget nyt. Og gør det nu nemt at være bruger
- Har nævnt mine tanker tidligere
- Bevare diversiteten i de forskellige klubber, og øge støtten til aktiviteterne i disse.
- Den maritime idræt opprioriteres
- Man genetablerer gangbroen fra Kystvejen til Fiskerivej. Desuden en bedre stiforbindelse langs med Letbanen ud imod vandet fra Den Permanente og ind til cykeltunnelen ved FTL-havnen.
- Lystbådhaven er unik i forhold til andre haven, at den os af mangfoldighed med plads til alle slags mennesker fra alle lag. Det skal bevares. I mine øjenene skal der være en balance mellem udvikle og bevarer den nuværende sjæl havene har. Om sommeren kommer de mange sejlende turister. i Aarhus Nordhavn havde vi ca 300 gæstebåde over sommeren, som ligger deres penge i Aarhus. De skal have ordentlig faciliteter som bad og toilet, legepladser, grønne områder.mm. Haven også rumme alle Aarhus indbyggere der elsker at gå rundt på havene og nyde bådene og de aktiviteter havene kan tilbyde. Men husk at bevarer lugten af fisk og synes af et gammel skur.
- Man bør arbejde tæt sammen med havnens foreninger og borgere, når man udvikler Aarhus Ø. Der skal findes en pladsmæssig og funktionsorienteret løsning, hvor byliv og havnens aktiviteter kan forenes så de to funktioner gensidigt beriger hinanden.
- Bylivet på Aarhus Ø bliver beriget af at havnen er så alsidig med kajakker, jobåde, subber, kølbåde, motorbåde, træbåde, joller og alle aldersgrupper er repræsenteret i vandsportsaktiviteterne. Det er en helt unik kultur af sameksisterende klubber og kulturer, som er rigtig vigtig. Det er også vigtigt samtidigt, at ressourcerne og de rekreative områder på Aarhus Ø er til for hele byen. Ikke bare de borgere, der bor der eller er medlem af en forening. Der kommer mennesker på Aarhus Ø, som ikke selv har adgang til rekreative områder og det er vigtigt at området fortsat kan rumme diversitet og være et offentligt tilgængeligt sted.
- At anlægge en promenade fra den Permanente til lystbådehavnen
- En havnepromenade er genial. Desuden mangler der fiskepladser mellem Aarhus Ø og Den Permanente. Etablér gerne en platform på Aarhus Ø á la platformen på Østhavnen, og gerne også én på den kommende promenade. HUSK at den unikke stemning på på Aarhus Ø skyldes lystbådehavnen og dens aktiviteter. Disse skal prioriteres højt også selvom de ikke er profitkabende for byen. Rekreative åndehuller er en mangelvare i Aarhus og det maritime miljø er alt for underspillet. Jeg foreslår derfor også, at man omlægger bassin 5 til at

være et lille boligområde for husbåde, så der kan etableres en lovlig og hyggelig husbådehavn. Dette vil skabe en masse liv i et ellers kedelig og dødt havnebassin. Sluttelig må jeg på det kraftigste anbefale at etablere en ny bypark - evt. med en svømmehal og andre idrætsfaciliteter på den tomme pier 3, hvor Molslinjen hørte til. De mange indbyggere på Aarhus Ø har krav på disse faciliteter og det ville samtidig aflaste de resterende faciliteter i Aarhus.

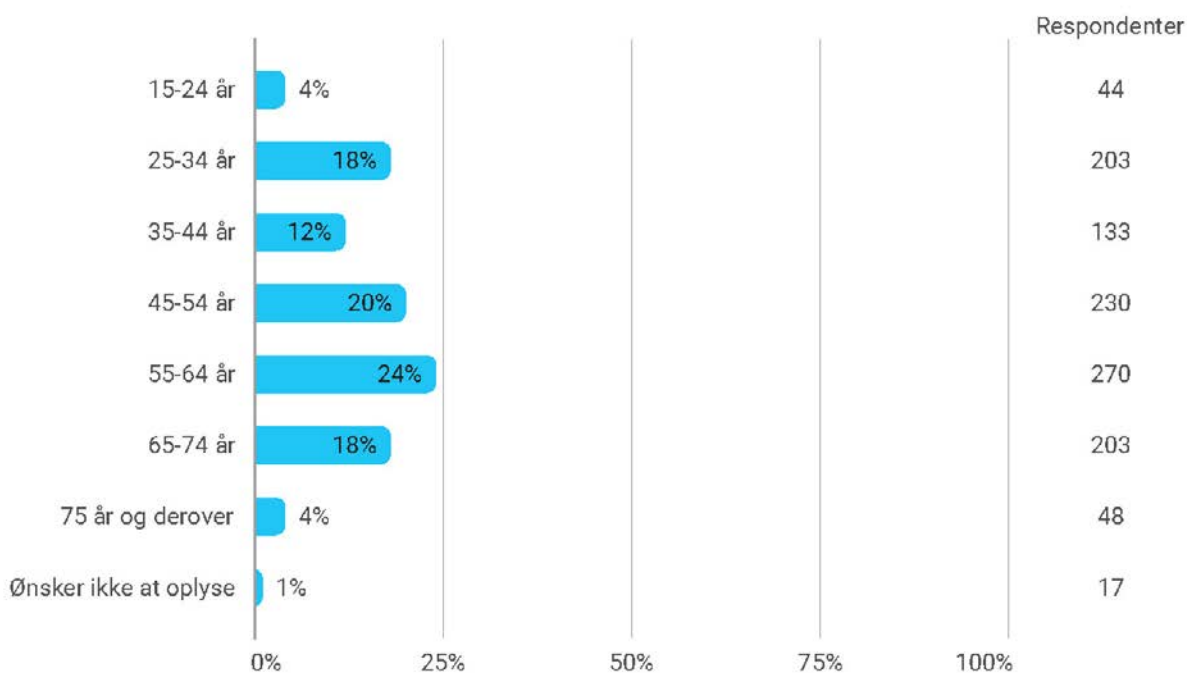
- Der sikres en udvikling af området, der tilfredsstiller både beboerne brugerne af havnen uden at sker på bekostning af de eksisterende foreningers aktiviteter
- Større sports anlæg som også kan bruges i vintermånederne, bedre billiger parkering, plads til events så som store kapsejladser, tall ship og andet vandsport
- Ingen udvidelse af Aarhus Ø eller ydre havn. Forhindre daglige chikaner og kriminalitet på Aarhus Ø
- Foreningslivet
- Vigtigt at det er en del af bylivet
- Bådpladser i de øvrige bassiner. Enten til fastliggere eller gæster. Eller en blanding
- Ødelæg ikke det der netop er det attraktive nemlig sejlsporten
- Det eksisterende miljø bevares og at der ikke bygges yderligere omkring lystbåde- og fiskerihavn.
- An area for houseboats would be great
- Flere bådpladser ved Pier 3. Måske vinteropbevaring af lystbåde på Pier 3 i stedet for pladsen mellem Sejl sportscentret og Aarhus sejlkлуб.
- Man dropper alle planer om en bro over havnehullet og lader lystbådehavnen have plads
- Kommunen udvikler vandsporten bredt (udvider vores lystbådehavne). Nord og syd for byen. Vi har en unik natur og bymiljø langs bugten. Det skal vi udnytte, det findes ikke mange andre steder så bynært som her i vores skønne by :)
- Fastholde et aktivt og varieret sejlmiljø, både med kapsejladsevents, hyggesejlad og plads til unge
- Plads til småbåde på land. Idrætsfaciliteter. Parkområde. Skole.
- Hvis Aarhus Kommune vil være den bedste by for sejlsport, skal kommunen sætte sig grundigere ind i, hvad det kræver af plads og fysiske faciliteter - især hvis man ønsker de store som Sail GP der kan brande by og erhvervsliv. Det kræver rigtig meget plads på land også, ikke kun i havnen. Og samtidigt er det vigtigt at sikre at det daglige foreningsliv kan trives under store events. Eller bliver alle kvalt og intet kan rigtigt lykkes - hverken til daglig eller ved store events.
- At foreningslivet med tilhørende faciliteter stykes.
- Arrangementer i foreningerne, hvor beboerne inviteres ind og høre om klubbernes aktiviteter, og de muligheder der er for at deltage, og i det hele taget lære inanden at kende for at modgå en oplevelse af "dem og os"
- Der arbejdes på flere bådpladser samt på aktiviteter som får studerende til området
- Der opretholdes som minimum samme plads som imdagmtil sejlsports aktiviteter. Nyt klubhus til Aarhus Sejlklub. Parkering af biler flyttes væk fra kajområdet
- Hvis foreningslivet ikke prioriteres vil livet og den gode atmosfære forsvinde. Livet på Aarhus Ø er i høj grad baseret på at der kommer mennesker og bruger omgivelserne.
- Fortætningen på Aarhus Ø er ekstrem. Hvis den fortsætter kan det ikke undgås at foreningslivet vil reduceres.
- Fasthold muligheden for at vandbaseret aktiviteter kan forblive og vokse på alle niveauer fra hygge til OL niveau
- At det videre arbejde sker med inddragelse af de eksisterende brugere og foreninger på havnen
- Lav lystbådehavn i Bassin 7 ved Pier 3 og lav Pier 3 til park
- At foreningslivet tilgodeses. Dræbes det gennem restriktioner og indskrænkninger ødelægges det miljø og den atmosfære, der går det interessant at komme derned. Dermed bliver det en død ø
- Evt en tunnel under havneindsejlingen. En allemandspark langs havnepromenaden + en bro samme sted er ganske enkelt en kæmpe misforståelse af områdets styrker.
- Bedre indretning af havnen ...
- Aarhus Ø miljøet er så attraktive fordi der er så meget diversitet - streetfood, picknick muligheder, billig spisesteder og dyre restauranter. Jeg ønsker at der fortsætter med at være plads til alle slags mennesker.
- Sikre de eksisterende optimale muligheder for at dyrke deres sport og derved kunne medvirke til at sætte Aarhus på det maritime verdenskort. Bedre sikkerhed for havnens brugere og deres grej/både, evt. vha. videoovervågning af området.
- Jeg ønsker bare meget mere grønt. Hvorfor er der ikke plantet skove af træer på de områder der er muligt.

Langs veje og så videre. Jeg har svært ved at forstå hvordan man kan bruge sit lystfartøj på bugten, når man skal ind og sætte sin p-Skive hver 3 time!!??

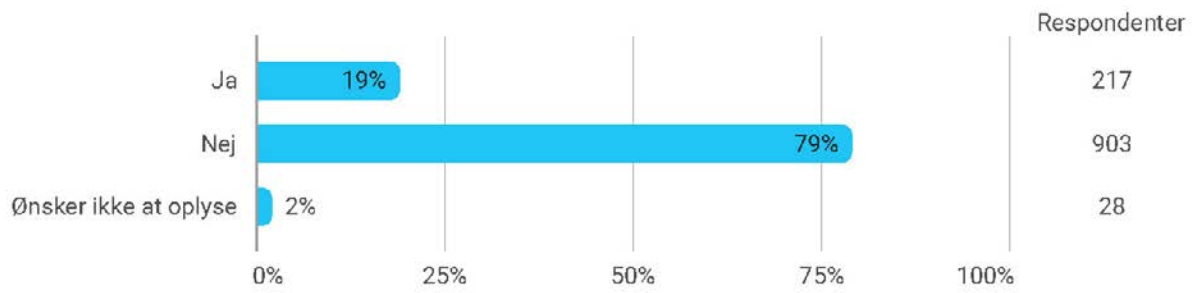
- Arkitekt Kasper Heiberg har lavet en fremragende helhedsplan for østsiden af lysbbådehavnen som bør implementeres asap!
- Mere offentlig transport, færre biler
- Man i overvejelser om den fremtidige udvikling også stiller sig selv spørgsmålet: hvorfor er det havnenære miljø attraktivt også for andre end fritidssejlere (både små og større både) - det er vel netop havnemiljøet. Med den udbygning, der allerede er sket, har man allerede begrænset de oprindelige havneaktiviteter, så yderligere begrænsninger kan kun bidrage til at gøre det havnenære miljø mindre attraktivt
- Flest muligt grønne/natur'lommer'
- Flere grønne områder, flere toiletter /bad, legepladser
- Brug bassin 5 til bådpladser
- Frede de åbne tilbageværende arealer omkring lystbådehavnen og give plads til de aktiviteter der er
- Det er vigtigt at give foreningerne i havnen gode rammer for deres virke - det skaber liv og tiltrækker byens folk
- Foreningerne i havneområdet skal have gode muligheder for at skabe et godt miljø og aktiviteter der gavner Århus
- Flere bådpladser bør etableres i indre havnebassiner. Der kan også fint laves jollepladser i de mange nye kanaler. Hvor er der eller brugt penge på at grave dem?
- Vest siden bibeholdes. Det giver mening at folk skal gå den korte tur rundt og op ad Fiskerivej, ifald de ønsker petroliums bakken eller den permanente ..
- Der lægges hovedvægt på det maritime.
- Man holder Aarhus Ø og det maritime miljø adskilt
- Mere sejlskole faciliteter for ungdommen
- Oaser som awc bliver permanente
- Grønne områder på Aarhus Ø og flere udendørs traktørsteder
- Der er stor vægt på at bevare det der er der, især det maritime kulturarv i TSA
- Bevare så meget som muligt
- Idéen med en undervandstunnel er interessant. Og måske også en lille færgeforbindelse; dog kan denne komme til at genere skibstrafikken og andre aktiviteter på vandet - i hvert fald om sommeren. Dertil den omtalte promenade, hvor jeg specielt godt kunne tænke mig at det bliver bygget det føromtalt mere stabile underlag fra Træskibshavnen til Den Permanente. Og gerne med fokus på en æstetisk smuk løsning, med flotte materialer, som passer ind i omgivelserne; meget gerne upcyclet træ, så også er fokus på den grønne omstilling og CO2 bevidsthed. Trapper ned til vand og denne mulighed for at kunne lægge røl med kajak, SUP og små joller. Men ikke nogle foreninger på denne strækning - eks. En kajakklub eller lignende; det bliver for crowded efter min mening. Generelt er det dejligt at området omkring Træskibshavnen og hen til Den Permanente bliver er åndehul; at der ikke sker så meget a la caféer etc. På denne måde giver det en fin kontrast til Aarhus Ø - og taler ind i en mangfoldighed på tværs af personligheder. Aarhus Ø er dejligt med Nicolinehus, Bassin 7, Tørvet etc., men det er også rart at have mulighed for at kunne trække sig over til roen, naturen og udsigten omkring Træskibshavnen og vejen ud til Den Permanente.
- Der ved Træskibshavnen etableres mere permanente P. Pladser. Desuden foreslår jeg, at der bygges et nyt klubhus til Træskibshavnen, hvor der på 1. Sal bygges en restaurant, som forpagtes ud. Det er en ideel beliggenhed, og er ofte efterspurgt af forbipasserende.
- Der ombygges/bygges nye faciliteter for Århus Sejlklub og andre foreninger for at fremtidssikre sejsportsmiljø og dens aktiviteter
- At man stopper byggerier indtil man har fundet en holdbar plan for offentlig trafik og tilfredstillende grønne områder på Aarhus Ø selv
- Udvikle vandområder og kajer, så de bliver attraktive. Og skaber live. Så det ikke kun bliver en soveby.
- Man værner om de eksisterende miljøer, der er rodfæstede og har masser aktivitet. Lav udviklingen sammen med klubberne.
- Man bevarer historien. Gangbro er som sådan en sjov idé, men alle skibe, også dem med høje master skal kunne komme ind til beddingen.
- Separering af trafik på lystbådehavnens vestside.

- Der etableres offentlige toiletter og mulighed for at købe kaffe/is bevare sejlasmulighederne som de er.
- De nuværende foreninger skal tages med på høring omkring alle forslag, og deres erfaringer og ønsker skal tages alvorligt.
- A) der skal etableres et gang/cykelsti over parkeringspladsen, således det mindsker risikoen for disse i forhold trafik med både.
- B) parkeringsarealet ved kran/ AarhusSejlklub skal lukkes for offentlig biltrafik.
- Det bør samtænkes. Lystbådehavnen har en lang historie i Aarhus og er en vigtig del af det maritime miljø på Aarhus Ø. Der er fantastisk stærkt sejlsportsmiljø i Aarhus som spænder fra begyndere i alle aldre til nogle af verdens bedste sejlere. Det er ekstremt vigtigt at fastholde det miljø.
- Sikkerhed og prioritering af klubliv
- Giv plads til de aktiviteter der oprindeligt er på havnen. Ikke flere restauranter og boligerne
- Opfyldningen færdiggøres og tages i brug af de klubber, der har fået lovning på den. Også gerne en mulighed for småbådstrafikken til at komme inden om havnen (i lyset af de udvidelser af industrihavnen, som er planlagt)
- At prioritere havnens existens, frem for fortætning af boliger
- Det etableres ny lystbådehavn i bassin 7 og 5, med plads til andre vandaktiviteter
- Lystbådehavnen prioriteres over Aarhus Ø. Der skal høres alt hvad vi kan for at udvikle Aarhus' MARITIME historie og miljø.
- Bilvej fra Aarhus Ø til færgehavnen så trængsel i Nørreport/Kystvejen
- At der folkene i og omkring TSA, der selv står for udviklingen af Træskibshavnen.
- At havnen mellem Balticagade og dokken gøres til lystbådehavn.
- At man får sammentænkt det hele, så FTL havnen 3 funktioner bevares ligeværdigt
- Jeg vil foreslå, at kommunen overlader det til de nuværende brugere af "vestbredden" at udvikle hvad de finder nyttigt for fremtiden. Det er gået alt for hurtigt og "østsiden" er totalt spoleret. Det hele er blevet for "arkitekt-tegnet" for reguleret!!"
- Båd til at fragte de folk over havnehullet som ikke orker at gå indenom havnen selvom der altså ikke er særlig langt
- Udbygning på/omkring Pier 3 til vandaktiviteter

Hvad er din alder?



Bor du på Århus Ø?



E-mail Samlet status

