



Til Jette Skive, Dansk Folkepartis byrådsgruppe

19. februar 2020
Side 1 af 5

Besvarelse af forespørgsel fra Dansk Folkeparti om parkeringskælderen under rutebilstationen

TEKNIK OG MILJØ
Aarhus Kommune

Dansk Folkeparti har stillet spørgsmål til parkeringskælderen under rutebilstationen.

Indledningsvist kan Teknik og Miljø oplyse, at parkeringskælderen tilfaldt Aarhus Kommune vederlagsfrit 1. januar 2005 ifølge en overenskomst mellem bygherre og kommune 5. april 1955.

Rådhuset, Rådhuspladsen 2
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00

Spørgsmål 1:

Hvem tog beslutningen om ikke at informere byrådet, da forvaltningen i 1985 blev bekendt med tilstanden af kælderen. Blev rådmanden informeret?

Direkte e-mail:
post@mtm.aarhus.dk

Sag: 19/080856-89

Svar 1:

Af kommunens arkivalier i sagen fremgår alene, at ejeren af parkeringsanlægget muremester Anker Jakobsen / I/S BESA har foranstaltet udarbejdet en rapport af ingeniørfirma Abrahamsen og Nielsen. Kommunen modtog først rapporten marts 1992 i forbindelse med et andet ingeniørfirmas projektering af flere pladser til ledbusser. Sagens interne behandling fremgår ikke af kommunens arkiver, ligesom de personer der på daværende tidspunkt havde kendskab til sagen, og beslutning om orientering til politisk niveau, ikke længere er ansat i Teknik og Miljø.

Spørgsmål 2:

Hvorfor blev der aldrig fulgt op på rapporten i 1992, hvor dækkets bæreevne direkte blev anbefalet undersøgt grundigere? Hvem tog beslutningen om at lade være?

Svar 2:

Da kommunen i 1992 blev opmærksom på ingeniørrapporten og dens konklusioner indledtes brevveksling mellem Magistratens 2. Afdeling og ejerens advokat Bent Müller om ejerens pligt til genopretning og vedligehold af garageanlægget og parkeringsdækket. Det lykkedes aldrig at få ejeren til at renovere parkeringsdækket på grund af det fastsatte overdragelsestidspunkt for anlægget. Det er ikke normal praksis, at kommunen igangsætter og udfører vedligehold og genopretning af private ejeres ejendom. I denne sag har kommunen en stor interesse i, at rutebilstationsfunktionen kan opretholdes



og at sikkerheden ift. området er intakt. Netop derfor igangsatte kommunen en undersøgelse af dækkets tilstand i 2001 og afholdt udgifterne hertil.

19. februar 2020
Side 2 af 5

Spørgsmål 3:

I 2001 (og igen i 2010) advarede Rambøll om, at færdsel med busser kunne skabe risiko for kollaps af dækket. Forvaltningens svar var, at der afventes plan for fremtidig placering af rutebilstationen. Hvem godkendte det svar til Rambøll og var der fra politisk hold i 2001 nogen forventning om snarligt at kunne rykke rutebilstationen til andre placeringer?

Svar 3:

Forvaltningen (den daværende Bolig- og Ejendomsafdelingen) konkluderede i notat med baggrund i Rambølls rapport at "der ikke er sket nævneværdig forringelse af dækket i henhold til boreprøverne, og at den store undersøgelse kan afvente til, der er truffet aftale om områdets fremtid, hvis ikke der fremkommer yderligere indikatorer for svigtende bæreevne". Det anførtes, at "der dog skal foretages en revurdering/undersøgelse inden for maksimalt 5 år". Der ses ikke, at dette er formidlet til Rambøll.

I marts 2001 skriver forvaltningen igen til garageejers advokat om Rambølls rapport giver anledning til bemærkninger i forhold til advokatens og klientens tidligere tilkendegivelser. Der ses ikke indgået noget svar herpå.

I en intern mail i Magistratens 2. Afdeling 21. august 2002 beskrives garageanlægget og den forestående overdragelse til kommunen. Stadsarkitektens Kontor oplyste i mailen, at der ligger et færdigt skitseoplæg til bebyggelse, og at ophørsdatoen (af lejemål) 1. januar 2005 ikke bør forlænges. Der blev udarbejdet et skitseforslag til flytning af rutebilstationen, hvorved hele den eksisterende rutebilstation kunne frigøres til ny bebyggelse. Der blev foreslået en randbebyggelse i 4 etager, der kunne anvendes til butikker og/eller erhverv. Det blev forudsat, at der etableres parkeringskælder og at til- og fra-kørsel til den nye rutebilstation blev integreret i bebyggelsen.

Der er ikke i dag i Teknik og Miljø kendskab til, hvorvidt dette skitseforslag blev politisk behandlet, men det ses i arkivalierne at Byrådet i marts 2004 godkender indstilling om at arbejde videre med en ombygning af den nuværende rutebilstation til en moderne busterminal. Garageanlæggets tilstand blev ikke problematiseret i den forbindelse.

Der formodes løbende at have været arbejdet med vurderinger af muligheder for placering af ny rutebilstation, da der i juni 2005 indgås politisk aftale om en ny busterminal ved banegården, og at dette kræver en ny helhedsplan.



19. februar 2020
Side 3 af 5

Spørgsmål 4:

Mellem 1985-2019 har der tilsyneladende været advarsler hele 14 gange fra ingeniører med ekspertise på området, hvor betonens dårlige tilstand og risikoen for kollaps har været nævnt. Hvilke tiltag har man fra Teknik og Miljøside gjort i den periode, for at forsøge at afværge en sammenstyrtning?

Svar 4:

I perioden mellem 1985 og 2005, hvor parkeringskælderens var privat ejet, har Aarhus Kommune gennem dialog/breve med ejers advokat forsøgt at få ejer til at tage ansvar for parkeringskælderens tilstand.

Aarhus Kommune iværksatte på eget initiativ i 2001 en undersøgelse af parkeringsdækkets tilstand, og oplyste efterfølgende den private ejer om rapportens konklusioner - se svar på spørgsmål 2.

Som det fremgår af svar på spørgsmål 3, blev der ikke foretaget en ny vurdering af Rambøll efter fem år. Hvorfor dette ikke skete, fremgår ikke af Teknik og Miljøjournaliserede dokumenter.

Af Abrahamsen og Nielsens brev af 21. marts 1985 til ejerens advokat fremgik "at dækkets bæreevne på nuværende tidspunkt ikke har tilstrækkelig sikkerhed mod brud".

Denne konklusion blev betvivlet/justeret af Rambøll, som i rapport af juni 2010 skriver: "Såvel betonen som armeringen var generelt i en bedre forfatning end forventet. På baggrund af det generelle billede er der ikke tegn på bæreevnesvigt grundet betonen/armeringen."

Der foretages løbende i perioden 2012-2019 årlige besigtigelser, der afstedkommer mindre reparationer i garageanlægget. På foranledning af en henvendelse fra lejer om vanddryp igennem loftet i parkeringskælderens blev ingeniørfirma Orbicon i oktober 2019 anmodet om en vurdering af parkeringskælder og parkeringsdæk. Det var konklusionen herpå, der medførte lukning af parkeringskælder og omlægning af noget af parkering og kørsel på parkeringsdækket på rutebilstationen.

Spørgsmål 5:

Det virker overraskende, at man i mere end tre årtier har kunne ignorere et behov for reovering, med en forventning om der nok skulle komme en plan for området i nær fremtid. Er der andre kommunale anlæg, som på nuværende tidspunkt også har behov akut reovering, men som udskydes med henblik på afklaring af anlæggets fremtid?



19. februar 2020
Side 4 af 5

Svar 5:

Alle kommunens parkeringskældre er undersøgt i forlængelse af sagen om rutebilstationen. To af disse bliver undersøgt nærmere – det er parkeringskældrene under Vesterbro Torv og Rundhøj Torv. Resultatet af undersøgelserne foreligger i marts 2020.

Der har tidligere været vurderinger om udvikling af Rundhøj Torv, men disse er indtil videre henlagt. Der er derfor ikke aktuelle planer om anlægget på Rundhøj Torv.

Teknik og Miljø arbejder aktuelt med muligheder for omlægning af Vesterbro Torv. Sagen forventes behandlet politisk i 2021. Det indgår i de igangværende ingeniørundersøgelser, som Teknik og Miljø får svar på i marts 2020, om parkeringskælderen kan bruges som den er indtil videre.

Spørgsmål 6:

Hvad ville omkostningerne have været, hvis kommunen havde renoveret betondækket tilbage ved den første advarsel i 1985? Hvad vil omkostningerne været i 2020? Vil det, justeret til 2020 priser, blive billigere eller dyrere at renovere dækket nu, end hvis der havde været foretaget den nødvendige vedligeholdelse løbende?

Svar 6:

Omkostningerne til renovering er afhængige af det nødvendige omfang af et renoveringsprojekt. Der er aldrig udarbejdet et projekt, og omfanget af et eventuelt projekt er heller ikke kendt på nuværende tidspunkt. Hvilken løbende vedligeholdelse af det bærende dæk, der eventuelt skulle kunne udskyde en genopretning er ikke afklaret.

Spørgsmål 7:

Hvis uheldet havde været ude og dækket var kollapsede, med materielle skader og i værste tilfælde dødsfald til følge, hvem ville så blive stillet til ansvar, når politikerne aldrig er blevet informeret om risikoen? Ville det være forvaltningen, den enkelte afdeling eller enkeltpersoner og kunne det potentielt ende med økonomisk ansvar eller fængselsstraffe for de/den ansvarlige?

Svar 7:

For at man kan ifalde et erstatningsansvar, skal følgende forhold alle være opfyldt;

- "skadevolder" skal have handlet ansvarspådragende, hvilket vil sige, at kommunen skal have begået fejl eller udvist forsømmelighed.
- der skal være årsagsforbindelse mellem denne fejl/forsømmelighed og skadens indtræden



- skaden skal være påregnelig, dvs. en forventelig følge af fejlen/for-sømmeligheden
- skadelidte skal have lidt et økonomisk tab.

19. februar 2020
Side 5 af 5

Hvis dækket var kollapsede, og der rejses et erstatningskrav mod kommunen, vil man derfor se på årsagen til kollapsede. Skyldes det f.eks. en (påsat) brand, en bilists påkørsel af en bærende søjle, en vandskade eller tæring i de bærende elementer? Man vil også se på, om kommunen har handlet an-svarspådragende, dvs. om kommunen f.eks. burde have vidst, at kælderen var i dårlig stand og alligevel har forsømt at foretage den nødvendige vedli-geholdelse. Der vil også skulle vurderes, om der er årsagssammenhæng mellem et kollaps og kommunens ageren.

Der er således tale om en meget konkret vurdering, og det kan ikke siges på forhånd, hvad udfaldet af en sådan hypotetisk situation ville blive. Dog kan det under alle omstændigheder konkluderes, at en byrådspolitiker ikke kan gøres personligt ansvarlig, hvis vedkommende ikke er blevet bibragt den nødvendige viden om forholdet.

Med venlig hilsen

Bünyamin Simsek
Rådmand

/

Michael Johansson
Økonomi- og administrationschef