

10- dagsforespørgsel ang. konsekvensen for involverede medarbejder i ulovlige tilbud?

Jeg forventer fortsat svar på fremsendte spørgsmål, idet jeres modspørgsmål ikke bør influere på besvarelsen af de oprindelige spørgsmål. Jeg vil gerne, med udgangspunkt i jeres modspørgsmål rejse endnu et spørgsmål:

- *Spørgsmålet vurderes at indeholde personfølsomme oplysninger, derfor kan det ikke offentliggøres. Forvaltningen har den fulde forespørgsel.*

Min besvarelse af jeres modspørgsmål og dokumentation for ulovligheder begået i Aarhus Kommune:

- Ulovlig tilbud afgivet igennem flere år i NVS, som den økonomiansvarlige (nu forfremmet til direktionsmedlem) bevidst dækkede over siden rapport fra 2010 (Se rapport bilag 1, fremlagt på direktionsmøde i 2010). Entreprenørafdelingen har fortsat de kontrakter som man har vundet på ulovlig vis.
 - Tilbud for offentlige virksomheder skal afgives efter Bekendtgørelse: [Bekendtgørelse om kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud \(retsinformation.dk\)](#)
 - Aarhus Kommune har trods utallige opfordringer ikke fremlagt dokumentation for beregning af kontrolbud, som man har pligt til (jeg er naturligvis villig til at trække min påstand tilbage, hvis Aarhus Kommune fremsender de lovpligtige kontrolberegninger, der (måske) har ligget til grund for alle tilbud afgivet af Aarhus Kommune).
 - Aarhus Kommune har vundet kontrakter på licitationer i mere end en dekade, som efterfølgende har givet stort underskud - hvilket tydeligt indikerer, at de ikke er omkostningsberegnet. Dette er samtidigt konkurrenceforvridende og dermed ikke kun ulovligt i forhold til Bekendtgørelsen.
- Ulovlig håndtering af forurenede jord bl.a. deponering i områder med drikkevandsinteresser.
 - Aarhus Kommune har selv erkendt dette forhold, og der er skrevet en del notater om ulovlighederne som er sket over mange år. Se vedlagte kort (bilag 2) der viser lokaliteterne, hvoraf nogle er placeret i områder med drikkevandsinteresser.
- Ulovlig overfakturering af på boldbaneområdet der aldrig er blevet tilbagebetalt (man har kun tilbagebetalt snyd med leverancer).
 - Aarhus Kommune har erkendt dette forhold og selv skrevet et notat om det (bilag 3). Aarhus kommune kommer frem til at man overfakturerer for 150.000 kr./halvår (side 3: 152.342,18 kr./halvår) for denne kontrakt, svarende til at der over en dekade er overfaktureret for omkring 3 mio. kr. i kontraktperioden. Boldbaneområdet stod for omkring 10 % af omsætningen i NVS - så det kan formodes, at overfaktureringen udgør et langt større problem. Aarhus Kommune har opfundet et nyt begreb for at forsvare denne praksis - "netto overfakturering". Jeg mangler fortsat forklaring på dette begreb, som ikke er defineret i lærebøger eller andre steder. Det er kun i Aarhus, hvor man anvender den slags kreativ terminologi, for at dække over ulovligheder.
- Ulovlig tilbud på Kloster Torv og ved afgivelse af Det Store Grønne Tilbud (under Henrik Seidings ledelse - brud på Bekendtgørelse).
 - Disse tilbud er åbenlyst i strid med ovenstående Bekendtgørelse:
 - Aarhus Kommune har erkendt ulovligheden, og at de enhedspriser der blev anvendt ikke var gyldige. Tilbuddet på Klosters Torv var mere end 30 % billigere end konkurrerende private tilbud. Opgaven gav et ekstremt stort underskud, hvilket dokumenterer den ulovlige subsidiering (med skatte kroner - indbetalt af bl.a. de forbigående entreprenører).

- Aarhus Kommune har ikke fremlagt den i henhold til Bekendtgørelsen lovpligtige omkostningsberegning Det Store Grønne Tilbud, trods utallige opfordringer. Tilbuddet var billigere end kontraktsummen, hvor man måtte tilbagebetale Børn og Unge i 2019, for ikke at have leveret. Åbenlyst ulovligt tilbud, da kontrakten ikke ville have givet den lovpligtige dækningsgrad.
- Ulovlig kontrakt omkring renhold af midtbyen (konkurrenceforvridende, ulovlig subsidiering).
 - Aarhus Kommune har selv tilstået denne ulovlighed, og man har på baggrund af whistleblower-notat stoppet denne praksis (se bilag 6 afsnit 3.3.2).
- Hvordan kan man fyre en whistleblower, der har ret i sine veldokumenterede påstande (se også bilag 5 og 6)?
 - Jeg fastholder naturligvis dette spørgsmål!

Et supplerende spørgsmål, som jeg ser frem til at den kommende rådmand tager fat i – hvad koster det at lade Entreprenørafdelingen (Danmarks største offentlige entreprenør) udføre opgaver for Aarhus Kommune, fremfor at lade andre entreprenører udføre opgaverne? Har man efterlevet Rambølls anbefalinger? – bl.a. med hensyn til reduktion af omsætning og bemanning?

Jeg ser på den baggrund frem til besvarelse af fremsendte 3 spørgsmål, og jeg forventer svar på det nye spørgsmål.

Med venlig hilsen

Dorthe Borgkvist, Byrådsmedlem i Aarhus kommune.

www.etbedreaarhus.dk **Liste Trivsel, Velfærd og Reel Borgerinddragelse**

Tlf.: 23 48 15 40 / mail: Dorthe.borgkvist@aarhus.dk



Bilag 4-6 Spørgsmålet vurderes at indeholde fortrolige oplysninger, derfor kan de ikke offentliggøres. Forvaltningen har den fulde forespørgsel inkl. alle bilag.