

THOMAS W.B.

46 År

8381 Tilst

25. januar 2023

Aarhus Kommune

Rådhuset

8000 Aarhus C

Kære Århus Byråd

Skal Århus Havn udvides som forslået, er projektet blevet en varm kartoffel efterhånden, og da jeg fik mulighed for at deltage i det borgerpanel, som skulle høres, følte jeg mig forpligtet til og deltage - af flere årsager:

I min barndom var Århus Havn en 'havn for hele byen', men som en følge af '11 september 2001', blev havnen mere og mere lukket af for borgerne!

Ideen om Århus Ø lød i mine ører som en mulighed for at åbne mere op for byens borgere; men har desværre mest været for de heldige få og dem med pænt mange penge - og dermed ikke for alle, som jeg havde håbet.

Da jeg hørte om ideen med 'The Blue Line', på kanten af ydermolen, blev jeg glad, dog kunne jeg se, at der igen ikke var taget ældre, handicappede og gangbesværede med i den ligning. En lille ting som adgang og parkering - er ikke ind- og gennemtænkt - ligesom mange andre steder i Århus.

Vi har en by, der gennem årene har udviklet sig sammen med havnen og også pga. af havnen, og det skal vi slet ikke glemme. Udvidelsen er det største anlægsarbejde i Århus' historie, og der er lavet et grundigt forarbejde med analyser og mange kloge hoveder både for og imod projektet er hørt; men nu er det så de almindelige borgere i Århus der høres - som mig.

Indledningsvis vil jeg lige kommentere et af de emner, der blev debatteret meget, nemlig hvorledes borgmester Jakob Bundsgaard skulle være inhabil da han både sidder i byrådet som skal godkende byggetilladelsen og i bestyrelsen for Århus Havn som ansøger om tilladelser til at bygge. Hertil mener jeg at det bør Bundsgaard i min optik være; men må selvfølgelig også notere mig, at stadsjuristen har undersøgt det - og finder ingen inhabilitet der!

Jeg mener, at man når man beslutter, hvorvidt der skal ske udbygning af den nuværende Østhavn må gå ud fra, at sådanne tilladelser behandles som ALLE andre behandlinger af byggeansøgninger i Aarhus Kommune. Her føler jeg desværre, at beslutningen er taget på forhånd - og borgerpanelet er opstartet lidt som en panikløsning for at kunne skele til os, og derved dokumentere, at man har hørt et bredt udsnit af Aarhus' borgere og dermed har gjort alt, der kunne gøres for at strømline projektet til de ønsker, hvor det teknisk lod sig gøre. Havde det været en lille bygherre, var vejen til tilladelse nok knap så lige, og det ved jeg da min familie på 11. år kører en sag om byggetilladelse for 3. gang vedr. samme byggeprojekt hvor kommunen har fået 3 næser af Nævnenes Hus, og stadig uhindret bliver ved dog mere og mere snæversynet.

Jeg mener man skal se seriøst på, hvad kan havnen gøre for Århus og hvor meget belastes Århus heraf på alle fronter. Havnen giver vækst, turisme og bidrager til kommunes økonomi men ikke markant flere jobs, og man ser nationalt at der er et skifte i havnes funktioner således at f.eks. industri, der skal bruge havne lægges i eller i relativ nærhed af en havn, der kan det der er behov for.

Når jeg skal se Århus om 10 - 20 eller 50 år, ser jeg med den planlagte udvidelse af havnen, et Århus, der vil fremstå mere som et 'USA's Detroit' - det 20. århundredes bilindustriens Mekka. Nu beskidt slum, der pludselig blomstrede op - en af Europas vigtigste havne, og det bliver på bekostning af titlen som hyggelig købstad, med flere højt profilerede Michelin restauranter.

Forurening i form af støj og skadelige partikler samt et sikkert trafikkaos i og omkring Århus er en 'sikker' fremtid for Århus og nu mere end før, hvor den planlagte udvidelse af Marselis Tunnellen er udskudt på ubestemt tid! Der kunne jeg godt se, at havnen burde være med til at betale til tunnelen, således den kan komme i gang. Hvis en havneudvidelse beslattes ligesom, da Bilka skulle betale for lyskrydset på Viborgvej for, at kunne få den nødvendige byggetilladelse, så ville det få en stor trafikmæssig konsekvens at opføre Bilka Tilst!

Når man taler om forurening, kan jeg kun sige, at jeg er rystet i min grundvold over, at man kan få en professor i havnemiljø fra Biologisk Institut ved Århus Universitet, ind og forklare borgerpanelet at der er minimal konsekvens ved og anlægge den nye Østhavn, idet Århusbugten er så forurenede, at der nærmest intet liv er. Det kan næppe være bedre at blive ved med at udvide - bare fordi der ikke er noget at skade i bugten! Det er dybt foruroligende, i hvilken stand vi efterlader vores dejlige by og bugt i til næste generation. Og så kan det da være, at vi skulle stoppe med at udvide havnen - og begynde at afhjælpe forureningen i stedet.

Ved vores rundtur på havnen, var det tydeligt, at der var pladsproblemer og iflg. Havnen selv, ville der ske en stor vækst i både bulk og container fragt til og fra havnen, der også ville give stor vækst til erhvervslivet i specielt Midtjylland; men også hele Danmark. I ansøgningen angives en max. byggehøjde på 35 meter som eks. containertårne osv. ikke må overskride. Men det ses slet ingen steder, at der stables så højt - og det falder mig ind, om problemet med plads evt. kunne løses ved at udnytte pladsen, Havnen allerede har, bedre end den gør nu! Og er det efter havnens eget udsagn ikke effektivt, hvorfor så søge om så massiv en mur af containere og kæmpekraner, hvilket vil ændre billedet fra søsiden af Århus meget negativt! Jeg mener som Århus Havn også gør, at det er vigtigt, at man ikke halter bagud nationalt og internationalt og skibsfragt er et område, hvor Danmark har været ledende igennem mange år. Det skal vi selvfølgelig blive ved med, også fordi det er den mindst forurenede måde at flytte gods på - og som vi også i fremtiden stadig vil være afhængige af. Samtidig sker der jo også en ændring af, hvordan vi i Europa vælger at leve, blandt andet med mere lokalt producerede varer - og et kæmpe ønske i vores yngre generationer om at forbruge mindre.

Så er det marked egentligt stadig så stort, så det begrundes en så massiv udvidelse af havnen?

Jeg er født opvokset og har levet i Århus hele mit liv, og er helt enig i, at vi skal have en effektiv og moderne havn med alsidige erhverv, som alle kan bære havnen og Århus videre, men det skal være på en smart og intelligent gennemtænkt måde! Jeg ser i ansøgningen og i de seminarer, vi har været på ikke meget fremtidsperspektiv i mulige miljømæssige gavnlige tiltag som mulige vindmølleparker, langs den sidste del af ydermolen, der kunne dække en stor del af havnens nybyggede landstrøms-stationer, eller hvordan havnen tiltænker og sikrer sig mod de stigende vandstande der, hvis vi ikke snart får vendt de globale temperaturstigninger vil dække hele havneområdet og derved også det indre

Århus samt alle andre klimaforhold der gør, at vejret i Danmark sætter negative rekorder hvert år.

Der er fra 2010 til 2020 bygget 30.000 nye boliger, en elektrificeret letbane på Randersvej, udvidelse af Skejby Sygehus, og nu Viborgvej og andre vigtige vejstrækninger samtidig med elektrificering af togdriften rundt om Århus.

Nu skal borgerne i Århus måske også til at finde sig i en evt. udvidelse af havneområdet der vil strække sig måske årtier frem; men uden at der som andre store private byggerier er krav fra kommunen forbedring af infrastruktur, miljøvenlige energisystemer, forberedelse af transportforhold såsom elektriske fragttog, der kunne kører i en tunnel ud til Framlev, hvor landfragt skulle lastes om til lastvogne tæt på 4-kløvet E45 / Herning motorvejen og Viborgvej.

Således kunne containere til skibsfragt blive på det mindre areal og Århus by skulle ikke belastes af lastbiler med landfragten.

Mine anbefalinger er klart, at man bør vente med byggetilladelsen, grundet flere ting!

1: Jeg mener ikke byggeriet af havneudvidelsen er gennemtænkt, og med de nye krav til miljøforbedringer på alle erhverv, kunne havnen godt med den nye del, være med til at stå i front med vind eller solenergi. Et minimumskrav kunne være, at den nye del af havnen skulle være selvforsynende!

2: Jeg mener der bør gøres meget mere for, at sikre den nye havneudvidelse mod de ekstreme vejrforhold, som vi har i vente med den globale opvarmning. Højere vandstande, som den vigtigste faktor.

3: Det er vitalt for processen, at der gøres alt for, at nedbringe al tung og forurenende godstransport, således at Århus ikke belastes mere end den er i forvejen. Ny Marselis tunnel, elektrificeret godsbane og tørlager i Framlev, hvor der kunne lastes tung vejtransport til videre distribution.

4: Der burde kunne øremærkes en god procentdel af arealet til miljøforbedrende erhverv. Lidt ligesom der i boligbyggeriet gøres med 25 % til sociale formål.

Og til sidst bare en tanke.

Når nu Århus er blevet et stort strategisk mål, grundet vores store fuelolie depoter og tankanlæg, samt fragtkapacitet. Har vi pga. den store havnedybde, her muligheden for, at modtage de største skibe, således at f.eks. store NATO skibe let kunne lægge til kaj. Så skulle Århus Havn, som et minimum konstruere ankerpyloner i ydermolen, der kan bære store skibe, så de kan bruges af NATO, hvis de i værste fald skulle bevogte Østersøen for truslen mod øst.

Håber I vil reflektere over mine observationer/overvejelser.

Med venlig hilsen

Thomas W. B. – Mand 46 år, Tilst