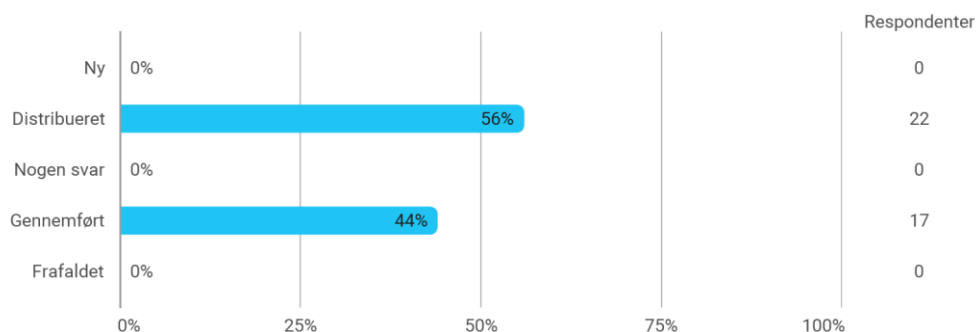


Samlet status



Om processen - Hvad har fungeret godt i forløbet? Hvad synes du har været positivt? (kan gentages en anden gang)

- Jeg synes at møde tidpunkterne og længden af dem har været finde.
- Det har været godt organiseret, og tydeligvis grundigt og professionelt planlagt og overvejet
- Klæde borgerne ordentligt på til at tage stilling til beslutning.
- Det gav meget at komme ud på stedet/arealet som hele projektet omhandlede, men rundvisningen og foredragsholderne var måske for sælgende.
Blandingen af fordrag og diskussion i grupper fungerede rigtig godt.
- Det har været en super god - og spændende proces. Godt med klart formål med møderne: fin afvikling af møderne; godt med "spørgekassen" - og super godt med de mange vinkler på udvidelsen. Vigtigt at få det brede perspektiv
- At vi har fået tydelige informationer om, hvad der skulle ske til hvert møde, at der har været en opsamling efter hvert møde både pr. mail og ved det efterfølgende møde. At vi hele tiden har fået at vide, hvor vi er i processen.
- At vi var delt op i mindre grupper.
- Rundturen på havnen. Det ville dog have været rart, hvis sejlturen bare var blevet flyttet i stedet for aflyst.
- Afslutningsmødet med byrådspolitikerne.
- At vi har hørt forskellige vinkler. Bare ikke tid nok til uddybning
- Inddelingen i grupper
- Det var spændende at få indsigt og at udveksle synspunkter med de øvrige paneldeltagere.
- Ok mødeform, godt med et bredt udsnit af befolkningen på alder og køn som kom fra forskellige områder.
- Al info op til møderne og afviklingen af selve møderne gik rigtig godt.
- Jeg har en oplevelse af at alle der stod for processen, oprigtigt havde en intention om at hjælpe os med de spørgsmål og ønsker vi havde.
- De korte fyndige oplæg på baggrund af viden eksperter har fundet vigtigt og af spørgsmål fra borgerpanelet
- - Adgang til forskellige parter
 - Gennemsigtighed
 - Mulighed at snakke med politikerne
 - God repræsentation af forskellige synspunkter i panelet
- Jeg synes det har været gode og informative møder med relevante personer. (Vi ved dog ikke om der evt kunne være andre relevante personer med andre holdninger)
- Jeg synes at det har været et fint forløb hvor vi har modtaget input fra forskellige synsvinkler på emnet.
Det har betydet at jeg har haft mulighed for at foretage en fornuftig vurdering i forhold til temaet. Jeg tænker at det vil være fint at gentage et borgerpanel ved andre emner.

Om processen - Hvad kunne forbedres i forløbet? Hvad synes du har været negativt/fungeret dårligt? (bør gøres anderledes næste gang)

- Synes generelt at den her process har været for interessant påvirket. Jeg ved godt at Rambøll selv siger de er neutrale, men det mener jeg nu ikke. Rambøll og Aarhus kommune har sat sig selv i en dum situation, som let kunne være undgået. Derudover har jeg virkelig savnet uvildige eksperter og perspektiver som ikke kommer fra Havnen eller modstanderne - Dette er en nødvendighed til fremtidige borgerpaneler, for at det kan blive legitimt. For det tredje er jeg meget stor modstander af brevformatet. Jeg er udmærket godt klar over at det ikke handler om at bliver enige. Men det bliver simpelthen for let for politikere at feje holdninger fra borgerpanelet under tæppet "for de siger jo alle noget forskelligt". Samlede anbefalinger, der er blevet stemt om, er min klare anbefaling til fremtidige borgerpaneler. Jo, her skal nogle måske gå på kompromis med deres holdninger, men det er jo essensen af politik.
- Man kunne evt lave et "panel" bestående af fortalere fra de forskellige sider/interesser som tildels kunne informere om deres vinkel, "holde" de andre i snor og bruges ift spørgsmål og vidensindsamling.
- Processen kunne evt afholdes henover en weekend eller lignede, så den ikke clasher så meget med hverdagen
- Politikerne skal have minde styring til det endelige møde, altså skal nogle andre administrere processen mere detaljeret, så der ikke bliver debat ved bordene - jeg gik fra arrangementet med en følelse af, at jeg var blevet "ned-debatteret" af professionelle politikere, som var urokkeligt i deres udgangspunkt
- Mere fyldestgørende aftensmad til sene møder
- Mere tid til at skrive det endelige brev til politikere.
- Den overordnede plan var super, men der var tydeligvis et behov for at kunne ændre/tilføje til programmet.
Hellere et møde mere end for lange aftenener, selvom jeg synes tidsintervallet var fint, blev det måske lidt presset med programmet en gang imellem.
Hellere planlægge med en halv time for meget tid så der er plads til snak, diskussion eller yderligere spørgsmål.
"Frisnak" ved kaffen og i pauserne må ikke undervurderes.
- Kun maden på Varna. Det var jo bare snacks og ikke aftensmad :-)
- Det ekstra møde der var den 5. januar med oplæg fra dem, der havde lavet rapporterne var rigtig godt, det skulle måske have ligget tidligere i forløbet, enten i første eller andet møde.
- Jeg har manglet mere tid til at diskutere med de andre i gruppen, om hvad de synes, om hvad deres holdninger var.
- Mere tid til at snakke med byrådspolitikerne. Der skulle vi måske have været flere og mindre grupper, så der havde været mere tid til at tale om vores breve.
- Jeg følte lidt, at der ingen objektive indlæg var. Alle vi hørte var enten på ja-siden eller nej-siden. Så jeg fik ikke indtryk af at få uvildig oplysninger. Som en sagde, så er rapporterne jo bestilt af havnen og lavet ud fra de ting, de ønsker belyst og de spørgsmål, de har stillet.
- Jeg synes det har været negativt at vi ikke har fået belyst sagen godt nok. At jeg hele tiden har siddet med en følelse af at bundsgård er inhabil.
- Der har manglet fælles e-mail liste, manglende orientering om frafald i panelet
- Der var for ensidigt fokus på havnens behov. Jeg havde på forhånd forventet en samlet og meget bredere vurdering af konsekvenserne for hele Aarhus, og med uvildige eksperter indenfor mange forskellige områder!
En anden gang var det bedre at afholde møderne på rådhuset, som ligger mest centralt for alle. Også aht økonomien - fremfor Varna. Hvor maden i øvrigt var meget sparsom i forhold til at det for flere gjorde det ud for aftensmad.
Møderne lå i øvrigt sent, for sent for bl a undertegnede. Optimalt lå de i Arb tiden (evt delvist) med en mindre godtgørelse ligesom for domsmænd og valgtilfornordnede
- Der bør indkaldes tidligere i forløbet
- Tidsmæssigt kom vi alt for sent ind i billedet.
- Det hele virkede ret presset på tid. Det gjorde at der ikke var tilstrækkelig tid til at stille spørgsmål til de forskellige oplægsholdere. Jeg havde også en oplevelse af at processen var ret planlagt og der ikke var den store mulighed for Borgerpanelet til at ønske oplægsholdere. Der opstår mange spørgsmål nå man bliver givet den mængde information vi har fået, det skaber en naturlig lyst til at få mere information, men også et ønske om selv at kunne vælge de kilder man vil have informationen fra.

- En form hvor borgerpanelet i højere grad var udforskende. Jeg synes nogle stykker har fyldt alt for meget. Det skulle være styret. Spørgsmål om borgmesters inhabilitet handler vel om juridisk teknik og har ikke noget med min vurdering til projektet at gøre
- Boligpanelet kunne blive en del af beslutningsprocessen fra starten
- Jeg synes dog godt vi kunne have været bedre informeret om debatten i dagspressen - hvis man ikke abonnerer på JP eller Stiften har det været svært at følge.
- Vi burde helt klart have været inde tidligere i forløbet.

Om processen - Hvis du ikke har deltaget i et eller flere af møderne, hvad var da grunden? Kunne en justering af forløbet have gjort det lettere for dig at deltage?

- Sygdom ved ét møde. Det var svært at komme afsted til dem, pga travl hverdag og sene møder, så et weekendforløb eller nogle "fritagelse" dage ala hvis man skal vidne i en retssag havde fungeret bedre for mig.
- Jeg deltog alle gange og er glad for at jeg gjorde.
- N/A
- Jeg deltog i alle møder.
- Nej det var tydeligt fra starten. Så man burde ikke melde til hvis man ikke kunne da datoer og tid var klart fra starten
- har deltaget i alle møder
- Skulle i sommerhus og missede et møde
- Ikke deltaget 5/1 syg med Corona.
- Det var på grund af helt udefrakommende årsager, at jeg måtte aflyse. Så det var ikke justerbart.
- Jeg deltog i alle møder.
- Jeg deltog i alle ordinære møder. Ville gerne være kommet til det ekstra, men fik ikke reminder.
- Jeg kunne ikke deltage supplerende mødet d. 5. januar pga. familieforpligtelser.
- Jeg har været med til alle de forud planlagte møder
- Jeg deltog ikke en enkelt gang da jeg havde ferie. Det tænker jeg ikke kan være anderledes.

Udbytte og gode råd fremadrettet - Hvad har du fået ud af at deltage i borgerpanelet?

- Synes det har været en spændende process at deltage i - har fået større politisk indsigt, samt hvordan beslutningsprocesser foregår.
- En bedre indsigt i beslutningsprocessen, men desværre også en følelse af, at partipolitikere er partipolitikere og ikke lokale ildsjæle, som jeg nok havde drømt de var.
Jeg startede ud skeptisk overfor hvorvidt vi ville få reel indflydelse, under forløbet blev jeg tiltagende optimistisk, men efter mødet med byrådet var jeg desværre tilbage ved følelsen af at der ikke blev rykket ved noget
- Generelt mere viden om Aarhus Havn, og mere indsigt i hvilke virksomheder, der er på havnen.
- Stort indblik i opbygningen af Århus som by.
Jeg kender godt lige til det politiske arbejde men alle byer og byråd er forskellige og det var da lidt af en øjenåbner alligevel.
- Stor viden om udvidelsen; flere perspektiver på sagen og på borgerne. En erkendelse af, at samme information, samme oplæg, etc - fortolkes meget forskelligt. Spændende at se - og forsøge at forstå - dette.
- Jeg har fundet ud af, hvor svært det er at navigere i et projekt så præget af følelser, som dette er. Selv havnen som nok vil påstå sig, at deres ansøgning er baseret på fakta, er meget lukket, når det kommer til at høre på nej-siden, og det samme gælder nej-siden.

Jeg har også lært, hvor nemt det er at finde fakta og rapporter, som passer i ens kram, så lægmand ikke aner, hvad han skal tro på.

Og så har jeg helt klart haft fornemmelsen af, at beslutningen allerede er truffet, udvidelsen skal nok blive trumfet igennem. Erhvervsmafiaen vinder endnu en gang.

Personligt har jeg lært, at det politiskearbejde ikke er noget for mig.

- Viden om havneudvidelsen.
At vi bare har været bluff
- detaljeret viden om det aktuelle projekt
- Er blevet klogere på hvordan sådan noget fungerer. Er desillusioneret i forhold til at jeg ikke oplever, at politikerne efterfølgende påskønner vores indsats.
- Større interesse for havneudvidelsen og processen omkring den.
- Jeg har fået en anden/bedre vinkel med ind i mine anskuelser omkring, hvad der foregår, når der skal tages store beslutninger.
- Jeg synes at det har været meget spændende at deltage og har fået et indblik i hvordan politiske processer/beslutninger fungerer i praksis. Jeg har ligeledes fået meget information om havneudvidelsen, hvilket jeg helt personlig finder interessant.
- Jeg gik ikke ind i det for at få noget ud af det.
- Men jeg fik en oplevelse af et byråd som var nysgerrig på hvad jeg mente.
- - Overblik om hvordan Kommunen fungerer internt
- - Indsigt i politikerne
- Jeg er blevet meget klogere på havneudvidelse specifikt - og på den politiske proces i almindelighed
- Jeg har fået en basal viden omkring havne udvidelsen. Jeg synes ligeledes at det var spændende at møde nye mennesker hvor man uden at skulle forsvare sin holdning kunne tale frit.

Udbytte og gode råd fremadrettet - Hvilke gode råd har du til Aarhus Kommune, hvis de i fremtiden skal inddrage et borgerpanel igen?

- Se forrige svar - Jeg mener også at et par møder mere kan være en god ide (selvfølgelig kommer det an på størrelsen af emnet)
- Man kunne overveje hvilket format det skal ende ud i. Når man spørger borgere, altså gennemsnitsmennesket, hvad de mener og synes, skal man også gøre plads til disse holdninger i flere forskellige formater. Desværre ender det ofte sådan, at de bedst formulerede eller dem med større politisk indsigt, får lov at vægte højest.
Jeg tror at nogle ville have fået deres budskab bedre igennem, hvis de ikke lige pludseligt skulle læse det højt for borgmesteren, men havde fået lov at udforme deres tanker som det passede dem bedst.
- Byrådet bør næste gang de ønsker en borgerinddragelse, overveje grundigt om de vil lytte til borgerne. Mødet med byrådet virkede desværre antiklimatisk, da flertallet af politikerne gav udtryk for, at de havde taget stilling til udvidelsen. Det virker desværre efterfølgende som tidsspilde og spild af ressourcer at vide, at man kun har bidraget til at rykke kommaer i en beslutning, hvor størstedelen ikke kan rykkes ved, da de store partier havde taget stilling til beslutningen. Dette er dog hverken en kritik af Rambøll eller forvaltningen.
- Det overraskede mig at politikerne fniste og snakkede imens andre (politikere, arrangører og borgere) havde ordet. Jeg ved godt at det kan kommunale medarbejdere ikke styrer men i er mere end velkomne til at tage det med videre til dem. Man mister lidt respekten og tilliden.
Endelig brug denne borgerinddragelse igen også med de overordnede rammer da det generelt fungerede godt.
- Start lidt tidligere med den proces, så det kan nå at påvirke mere. Overvej om der også skulle have været differentieret på "initial holdning". Ligesom der blev differentieret på alder/køn/bopæl etc - så I sikrer, at det ikke kun er dem med en stærk holdning til projektet, der melder sig. Kan blive ensidigt.
- Borgerpanelet skal inddrages tidligere i processen.
- Det skal bestå af flere mennesker.
- Der skal flere uvildige "eksperter" på banen.
- Og så ville det være rart med nogle små film, der kan præsentere nogle af alle de rapporter, vi har fået links til. Så man kunne få highlights og ikke selv skulle skimme det hele igennem.
- Det behøver de ikke når afgørelsen er truffet inden de inddrager. Så er det spild af tid.
- Byrådet skal mene det seriøst når der nedsættes et borgerpanel. Det må ikke være en skueproces, som det har været i det her forløb. Jeg føler vi har været holdt for nar og har spildt min tid. Specielt set i forhold til tidsplanen og offentliggørelsen af den supplerende rapport. Jeg kan ikke anbefale borgerpanel som det har været forvaltet denne gang. Det har været respektløst og misbrug af borgernes tillid.
- HVIS man bruger borgerpanel fremover, vil jeg anbefale, at man stiller eksperter til rådighed som er af modstridende opfattelse af sagen, så man ikke føler at man skal "overbevises" men istedet får

et bredt grundlag at danne sin mening udefra. Jeg måtte finde oplysninger andre steder - et stort arbejde.

- At byrådet efterfølgende udtrykker sin påskønnelse i pressemeddelelser og i pressen iverigt. Vi er siden sidste møde blevet forbigået i tavshed fra politikernes side. Påskøn at vi har lagt et stort frivilligt arbejde, mange timer, og en del spekulationer i dette.
At man viser oplysninger om borgerpanelet på hjemmesiden i omvendt rækkefølge så brevene fra os ligger ØVERST! Jeg har hørt fra flere at de er svære at finde.
- Mit sidste råd er ikke at oprette borgerpaneler for borgernes penge. Det har uden tvivl været dyrt, (ikke mindst med alle de mennesker der var på lønningslisten) og det er mange penge at bruge på noget, som ikke skal bruges.
Lav istedet et råd bestående af uvildige (og gerne uenige) eksperter: det er ikke for sent.
- Tidligere indkaldelse af panelet, så man kan være med fra start.
- Helt personligt foretrækker jeg at kommunikere per sms, så alerts via sms, når der er nye mails, man skal forholde sig til - det ville være rigtig dejligt.
- Borgerpanelet skal langt tidligere ind i processen. Man kunne også overveje at panelet lavede en midtvejs afrapportering, så det gav politikkerne mulighed for at undersøge nogle af de anbefalinger som panelet kommer med, inden at de skal tage beslutningen. Jeg havde en oplevelse af at politikkerne var meget lyttende, men pga. tidshorisonten til beslutningen, ikke reelt havde vilje til at udskyde/ændre beslutningen.
Jeg mener også at det ville være godt hvis panelet, selv havde mulighed for at beslutte nogle af de oplægsholdere der skal give input.
- Sørg for at det bliver repræsentativt. Det sidste møde var spild af tid. Det ville være bedre at have haft eksperter med.
- Det virkede iverigt til at der var mange med administrativt. Her kan nok spares lidt. Der behøves nok bare være et par stykker.
- - Følelsen, at medlemmerne kan gøre en forskel
- Bedre forberedelse - tidligere inddragelse. Meget uheldigt at den seneste rapport kom så sent at vi ikke kunne nå at forholde os til den. Det synes jo sikkert at den kom til at overskygge vores arbejde totalt.
- Tidligere igang. Måske bedre forplejning end det vi fik.