

Aarhusmålene

Temperaturmåling
Udsatte almene boligområder

Borgmesterens Afdeling

Marts 2018



Epinion

Indhold

3	Indledning og sammenfatning
9	En god by for alle
29	Medborgerskab
36	Medborgerskab – uddybende resultater
46	Frivillighed
49	Trivsel og livskvalitet
52	Metode og appendiks

Baggrund og formål



Aarhus Byråd har i 2015 vedtaget Aarhusmålene, der skal fungere som pejlemærker for den retning Byrådet ønsker, at byen skal udvikle sig i.

Aarhusmålene skal være en integreret del af kommunens samlede målstyring, og det forventes, at Aarhusmålene kan være med til at styrke sammenhængen mellem Fortællingen om Aarhus og visioner, værdier, overordnede og konkrete mål for en samlet bystrategi for udviklingen af Aarhus.

I 2015-2016 udviklede Epinion i tæt samarbejde med kommunen og relevante interessenter et design for en temperaturmåling af de to Aarhusmål:

- **”Aarhus er en god by for alle”**
- **”I Aarhus har vi en høj grad af medborgerskab”**

Baseret på det udviklede design er der gennemført tre temperaturmålinger af de to Aarhusmål i hhv. 2016, 2018 og 2020. Udover den generelle måling er der i 2018 og 2020 lavet en separat måling og rapportering blandt aarhusianere, der bor i udsatte almene boligområder.

I 2020-målingen har dataindsamlingen haft fokus på både at afdække repræsentative resultater for aarhusianere generelt og aarhusianere bosiddende i udsatte almene boligområder. Samtidig er fokuset på indsamling af svar fra personer med anden herkomst end danske styrket.

I alt er der indsamlet spørgeskemabesvarelser for 4306 borgere med bopæl i Aarhus Kommune. Heraf er 879 af borgerne bosiddende i udsatte almene boligområder, hvilket sikrer valid indsigt i adfærd og opfattelser for denne målgruppe.

Temperaturmålingen giver således en status på Aarhusmålenes målopfyldelse og giver samtidigt indikationer på områder, hvor målopfyldelsen er henholdsvis høj eller lav. Derudover kan målingen spille ind til temadrøftelser om udviklingstendenser, målsætninger og konkrete initiativer. Det er centralt at fremhæve, at der her er tale om en overordnet temperaturmåling, hvilket bl.a. indebærer, at der ikke indgår delspørgsmål, som vil være i konkurrence med de sektorspecifikke målinger.

De vigtigste resultater og hovedkonklusioner fra undersøgelsen blandt borgere i udsatte boligområder er...

Lidt færre oplever at Aarhus er god by for dem sammenlignet med alle borgere



Hovedparten af borgerne bosiddende i de udsatte almene boligområder i Aarhus Kommune oplever stadig i høj eller meget høj grad, at Aarhus er en god by for dem (75 pct.). Omregnet til en temperaturscore, giver det en samlet målopfyldelse på 75 point ud af maksimalt 100 point. Det er 1 point lavere end i 2018-målingen, hvilket dog er inden for den statistiske sandsynlighed. Scoren er 2 point lavere end for alle borgere i Aarhus Kommune, hvilket betyder, at scoren er signifikant lavere end gennemsnittet.

På tværs af de væsentligste demografiske og geografiske undergrupper (køn, alder, herkomst, handicap/sygdom, boligområder, uddannelsesniveau og beskæftigelse) eksisterer en relativ konstant målopfyldelse. Der er dog tendenser til at yngre, kvindelige studerende samt borgere med en ikke-vestlig herkomst og borgere uden handicap eller helbredsproblem i højere grad opfatter Aarhus som en god by for dem.

Kultur og natur gør Aarhus særlig attraktiv, men trafikale forhold bør forbedres



Spørger man borgerne uddybende om, hvad der gør Aarhus til en god by, fremhæver 28 pct. Aarhus' kulturliv, mens 24 pct. peger på naturen i og omkring Aarhus.

Spørger man borgerne til, hvad der kan gøre Aarhus endnu bedre for dem, peger de især på de trafikale forhold. Næsten en fjerdedel ønsker en forbedring af den offentlige transport, mens flere (13 pct.) også ønsker en forbedring af infrastrukturen. De bud, som borgerne er kommet med, varierer fra de meget generelle benævnelser ("bedre infrastruktur", "bedre offentlig transportmuligheder") til mere specifikke løsningsforslag.

Lille tilbagegang i temperaturmålet om *Medborgerskab*



Temperaturmåling af det samlede Medborgerskabsindeks blandt borgere i udsatte boligområder ligger på niveau med 2018-målingen, om end der har været en lille ikke signifikant tilbagegang fra 64,3 i 2018-målingen til 63 i 2020-målingen.

På Medborgerskabsindeksets underdimensioner ses der signifikante fald mellem 2018- og 2020-målingen for *Mangfoldighed*, *Accept og anerkendelse* samt *Inklusion*. Faldene indenfor de forskellige underdimensioner er ikke store, men alligevel i en størrelse, der gør dem statistisk signifikante.

På tværs af geografiske undergrupper er der ikke nogen betydelig variation i målopfyldelsen af *Medborgerskab*, men for enkelte demografiske grupper er den gennemsnitlige medborgerskabsscore højere end det overordnede. Der ses fx højere medborgerskab blandt borgere med ikke-vestlig oprindelse, der ligger 4 point højere end det samlede gennemsnit for beboere i udsatte almene boligområder.

Beboere i udsatte almene boligområder trives dårligere end gennemsnittet



Borgere bosiddende i udsatte almene boligområder rapporterer generelt om lavere trivsel og livskvalitet end alle borgere – de scorer lavere på både helbred, trivsel og livskvalitet samt ensomhed.

43 pct. vurderer, at deres helbred er fremragende eller vældig godt, hvilket er 13 procentpoint lavere end alle borgere i Aarhus. 62 pct. vurderer, at deres trivsel og livskvalitet er god eller virkelig god, hvilket er 17 procentpoint lavere end alle borgere. 43 pct. oplever ofte eller engang imellem at være alene, selvom de har mest lyst til at være sammen med andre, hvilket er 11 procentpoint højere end af alle borgere.

Temperaturmåling af Aarhusmålene

Kort om undersøgelsen

Analysen bygger på en kvantitativ **spørgeskemaundersøgelse** gennemført blandt borgere med adresse i Aarhus Kommune. Stikprøven til undersøgelsen er rekrutteret via **CPR-udtræk** foretaget af Aarhus Kommune. Der er konkret foretaget tre udtræk:

- 6000 repræsentativt udvalgte borgere.
- 2000 repræsentativt udvalgte borgere bosiddende i udsatte almene boligområder
- 2000 repræsentativt udvalgte borgere med anden herkomst end dansk

Der er et mindre overlap mellem udtrækkene, så kontaktgrundlaget har samlet set bestået af 9887 borgere.

Dataindsamlingen er foregået trinvist. Deltagerne har først fået tilsendt en invitation til undersøgelsen som **web-survey** via Digital Post med et elektronisk svarlink. **Telefoniske interviews** blev efterfølgende anvendt opfølgende til at hæve det endelige antal interviews. Undervejs er der også udsendt SMS invitation til hovedparten. Deltagerne har således haft flere platforme til at give deres mening til kende.

I alt er der gennemført **4306 interview** i perioden 9. januar til 17. februar 2020. Heraf er 879 gennemført med beboere udsatte almene boligområder, og 1306 interview er gennemført med borgere med anden herkomst end dansk.

Datagrundlag og læsevejledning

Population i denne supplerede rapportering har bestået af borgere over 18 år bosiddende i udsatte almene boligområder i Aarhus Kommune.

Det indsamlede datamateriale er efterfølgende **vejet** "på plads" i forhold til **køn, alder, herkomst** og **bopælsområde**, så stikprøven samlet set er repræsentativ for borgerne i udsatte almene boligområder i Aarhus Kommune på disse variable.

Alle resultater i denne rapportering bygger således på **vejet data**. Det gælder såvel de totale opgørelser samt de specifikke opgørelser på forskellige undergrupper (fx et delområde eller en aldersgruppe).

Beregninger af statistisk usikkerhed i rapporten bygger på den mest gængse sandsynlighedsteori (konfidensniveau på 95%). Den maksimale statistiske fejlmargen på de overordnede resultater er +/- 2,4 %.

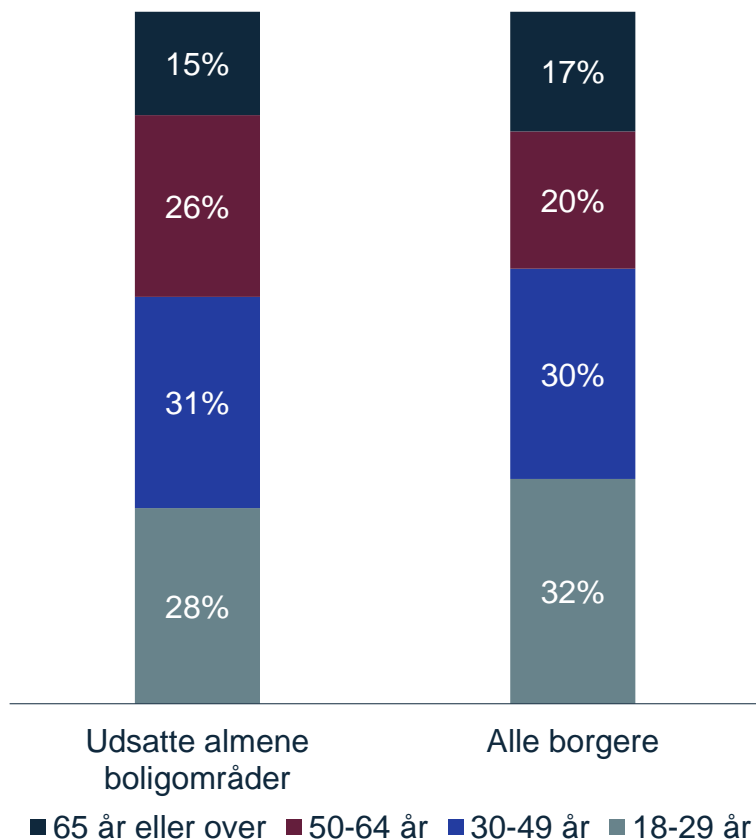
Forskelle mellem grupper: At forskelle i de statistiske analyser ikke er *signifikante*, betyder ikke nødvendigvis, at forskellene mellem to grupper ikke er af substantiel betydning. Det betyder dog, at resultatet ligger "inden for den statistiske usikkerhed", og at det dermed ikke kan udelukkes, at afvigelse kan være udtryk for en statistisk tilfældighed.

Om spørgeskemaet og dataindsamlingen



- Som fremhævet har der været en **løbende og tæt dialog mellem Aarhus Kommune og Epinion** i processen omkring udvikling og opsætning af spørgeskema samt dataindsamling.
- Målingen er efter aftale i denne runde gennemført via i **seks sproglige versioner** af spørgeskemaet. Deltagerne har således kunne besvare skemaet på dansk, engelsk, arabisk, farsi, somali og tyrkisk. Oversættelsen er gennemført af et anerkendt, eksternt tolke- og oversættelsesbureau, og selve opsætningen af sprogversionerne er videre kvalitetssikret af udvalgte interviewere fra Epinion, der har det pågældende sprog som modersmål.
- Deltagerne havde som bekendt mulighed for at svare på en **web-survey** udsendt via Digital Post, en websurvey udsendt via SMS eller via opfølgende **telefoniske interviews** foretaget af Epinions Call Center.
- Som middel til at hæve svarprocenten har Epinion bl.a. benyttet en af Danmarks førende leverandører inden for geoinformatik til at finde de korrekte telefonnumre på undersøgelsens deltagere. Hver deltager, der ikke havde svaret på undersøgelsen, er blevet kontaktet i såvel dags- som aftentimerne og på forskellige dage i en periode forløbende over cirka tre uger. Der er foretaget op til 10 kontaktforsøg per deltager.
- Undervejs i dataindsamlingen har deltagerne kunne kontakte Epinion via mail med spørgsmål og kommentarer til undersøgelsen. Epinion har modtaget få henvendelser, der som hovedregel var en anmodning om at frabede sig yderligere kontakt ifm. undersøgelsen.
- Epinion har gennemført i alt **4306 interviews** med borgere i Aarhus Kommune med en overordnet **svarprocent på 43 pct.** blandt de inviterede deltagere. I den supplerende dataindsamling blandt borgere i udsatte almene boligområder er der gennemført **879 interviews**, hvilket kan omregnes til en **svarprocent på 36 pct.** Svarprocenterne ligger på et rimeligt niveau i forhold til andre undersøgelser, hvor deltagere rekrutteres via et CPR-udtræk, og som gør brug af en sammenlignelig dataindsamlingsstrategi. De uddybede svarprocenter på målgrupper kan findes i rapportens metodeafsnit.
- **Den typiske svartid** (mediantiden for gennemførelse) var 11 ½ minut på både web-surveyen og de telefoniske interviews.

En større andel af borgere med ikke-vestlig baggrund bor i udsatte almene boligområder

Aldersfordeling



Køn

		
Udsatte almene boligområder	48%	52%
Alle borgere	50%	50%

Herkomst

	Dansk oprindelse	Vestlig baggrund	Ikke-vestlig baggrund
Udsatte almene boligområder	51%	7%	42%
Alle borgere	83%	6%	11%

Fakta om herkomst

Inddelingen er baseret på Danmarks Statistiks inddeling for herkomst og baseret på disse kategorier:

Dansk oprindelse: Personer – uanset fødested – der har mindst én forælder, der både er dansk statsborger og født i Danmark.

Indvandrere: Født i udlandet. Ingen af forældrene er danske statsborgere og født i Danmark.

Efterkommere: Født i Danmark. Ingen af forældrene er både danske statsborgere og født i Danmark.

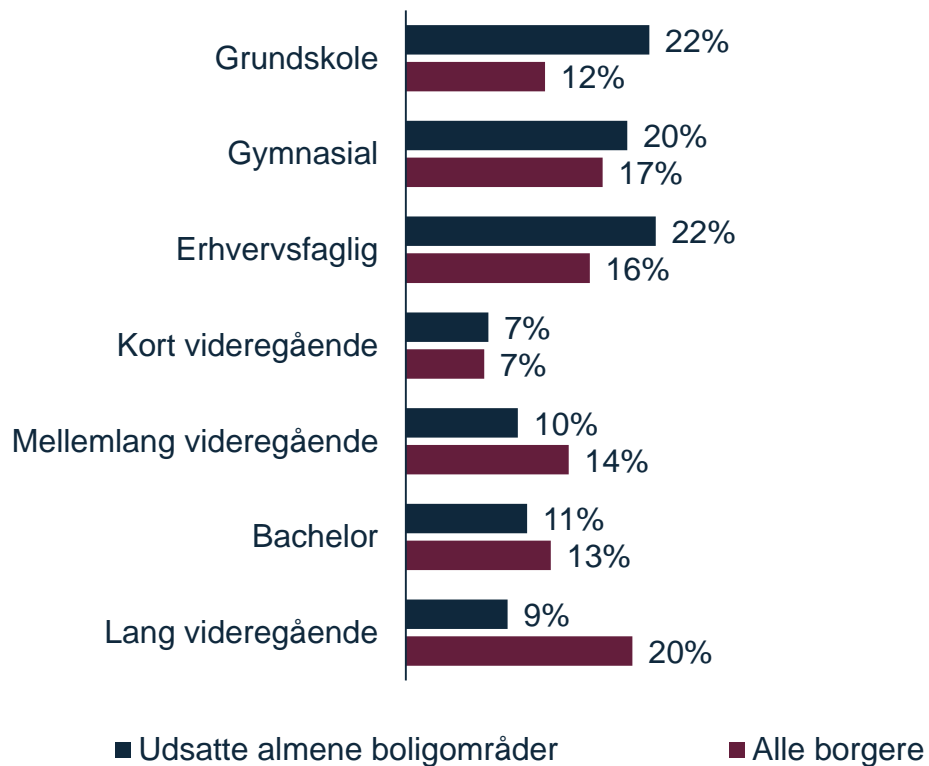
Vestlige lande: Alle EU-lande samt Andorra, Island, Liechtenstein, Monaco, Norge, San Marino, Schweiz, Vatikanstaten, Canada, USA, Australien og New Zealand.

Ikke-vestlige lande: Alle øvrige lande.

Få funktionærer og borgere med lang videregående uddannelse er bosat i de udsatte almene boligområder

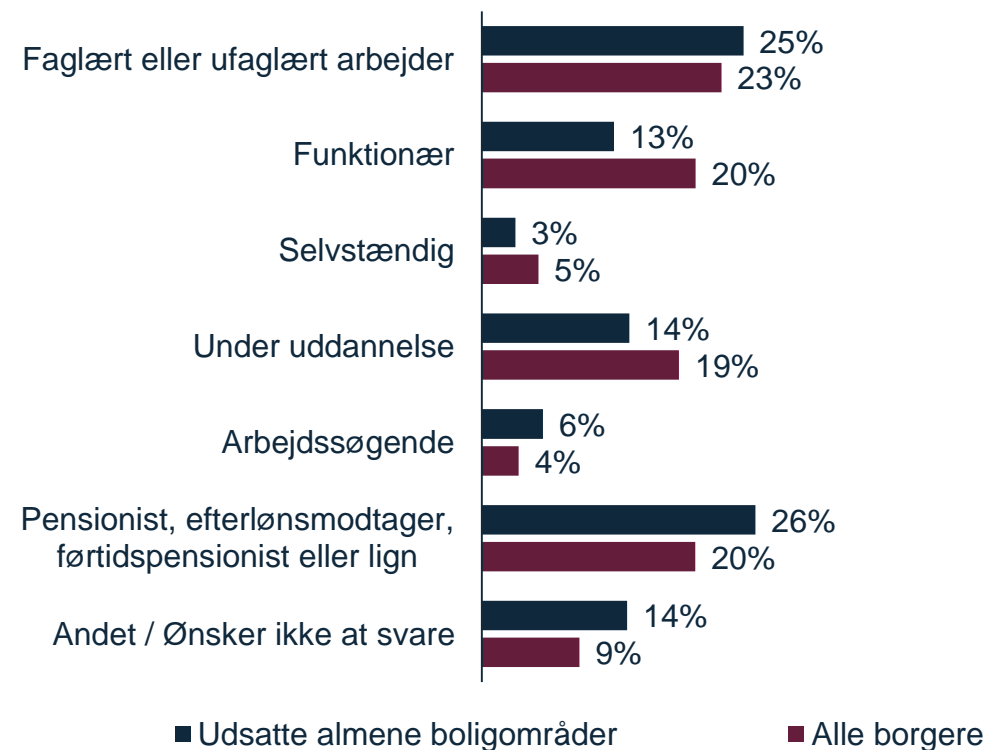
Uddannelse

N=879 **Note:** Spørgsmålet lød: "Hvad er din højest fuldførte uddannelse?"



Beskæftigelse

N=879 **Note:** Spørgsmålet lød: "Hvad er din nuværende beskæftigelse?"



En god by for alle

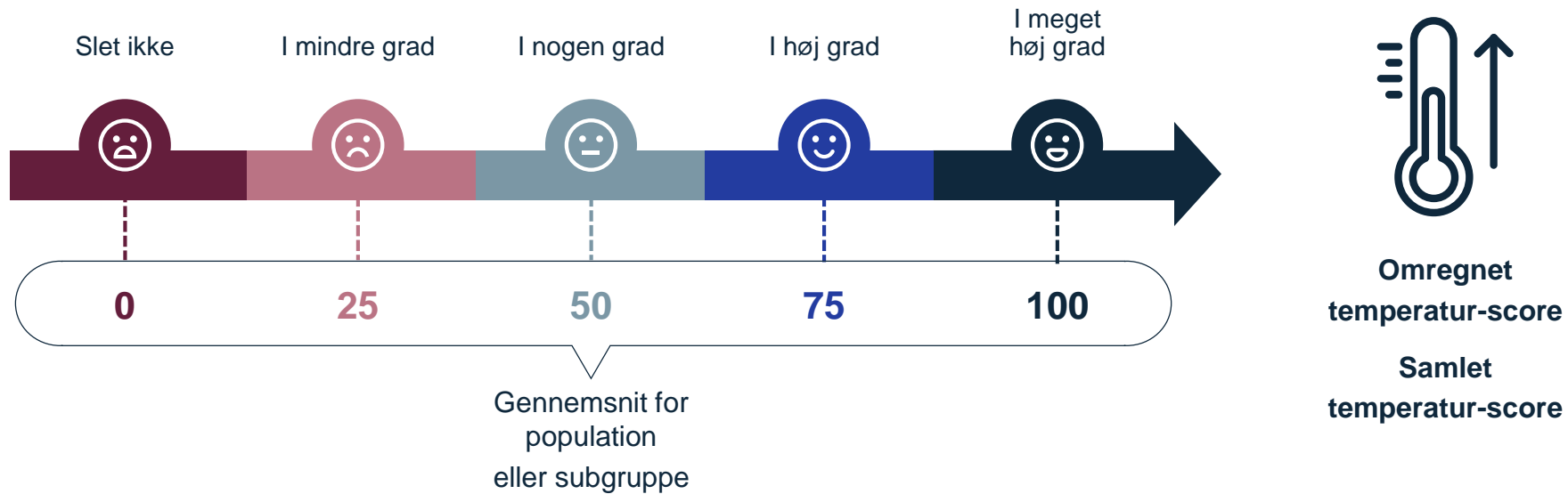
Dette afsnit giver en præsentation af hovedresultaterne for Aarhusmålet "En god by for alle".


Målet indfanger den subjektive opfattelse af Aarhus som en god by

- Logikken bag målet er at foretage **overordnet temperaturmåling** – uden sektorspecifikke delmål.
- Målet er et **subjektivt** baseret mål med udgangspunkt i borgernes egen oplevelse af Aarhus.
- Spørgsmålet er m.a.o. formuleret meget åbent for at indfange de **mange bevæggrunde**, som borgerne i Aarhus Kommune måtte have med henblik på at vurdere Aarhus som et godt sted for netop *dem*.
- Dette valg indebærer et bevidst metodisk **fravalg** i forhold til at måle på meget konkrete underdimensioner. I stedet er tanken at lade de adspurgte definere, hvad der er vigtigst for deres vurdering.
- Af samme årsag er spørgsmålene vedrørende *En god by for alle* stillet allerførst i spørgeskemaet, så svarene ikke er påvirket af eventuelt forudgående spørgsmål. Det vurderes således ikke som et problem, at folk kan opfatte det åbne spørgsmål meget forskelligt eller **svarer ud fra forskellige udgangspunkter**. Det er netop de udvalgte baggrundsvARIABLE samt kvalitative uddybninger, der efterfølgende gør resultaterne interessante.
- I spørgeskemaet er der forsøgt på at **probe** respondenterne til at tænke på egen situation og individuelle behov. Spørgsmålet har følgende introduktion:
 - ”Byrådet ønsker, at Aarhus skal være en god by for alle kommunens borgere – uanset hvem man er, og hvilke behov man måtte have.”
 - ”Derfor vil vi gerne stille dig nogle spørgsmål, der handler om, hvordan *du* ser på Aarhus som en by at bo og leve i *for dig*.”
- Målet er suppleret med **to opfølgende åbne spørgsmål**, der er designet til at kvalificere, på hvilket grundlag respondenterne bygger sin vurdering. Ordlyden på disse spørgsmål er:
 - ”Vil du forsøge at uddybe, hvad der især gør, at Aarhus er en god by for dig? Du må gerne angive flere grunde.”
 - ”Hvis du igen tænker på din nuværende situation, hvordan føler du, at Aarhus kan gøres til en bedre by for dig? Du må gerne notere flere forslag?”

Målet indfanger den subjektive opfattelse af Aarhus som en god by

”Hvis du tænker på din nuværende situation, i hvilken grad synes du, at Aarhus er en god by for dig?”

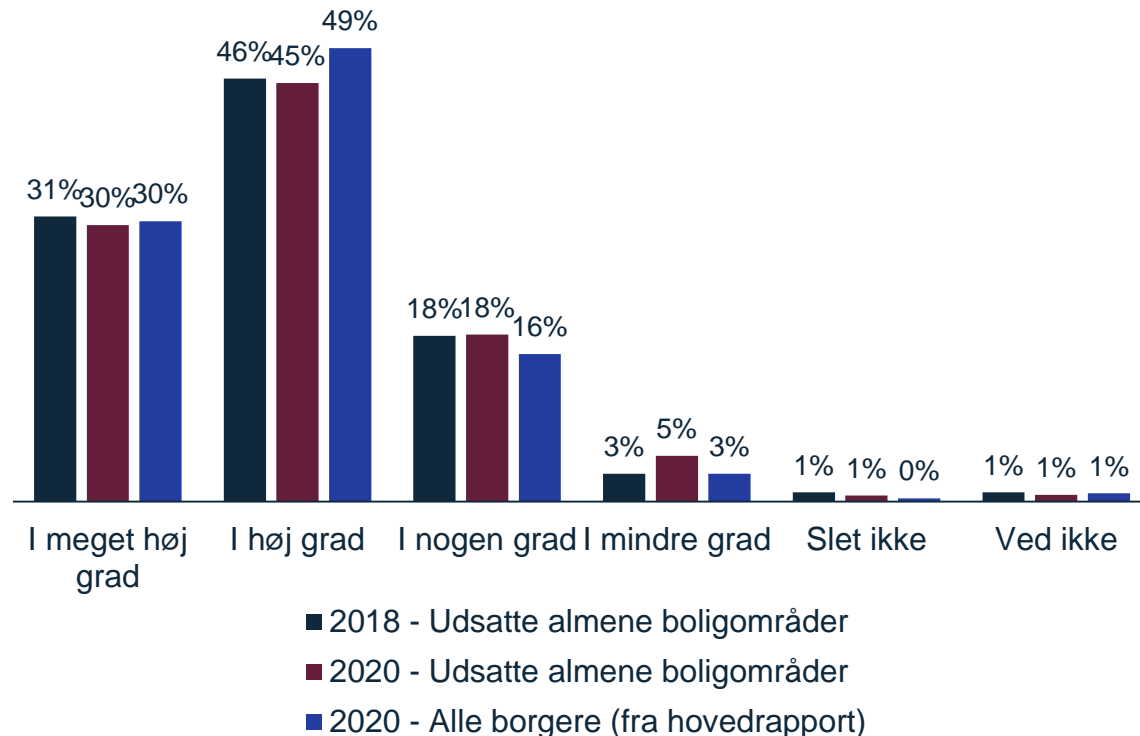


 Vurdering af målopfyldelsen og guidelines til fremtidige indsatser udfoldes ved at sammenligne forskellige demografiske grupperes gennemsnitsmål – fx på tværs af køn, alder, geografi, etc.

Hovedparten af borgerne bosiddende i udsatte almene boligområder tænker på Aarhus som en god by for dem

En god by for alle

N=879-4306 **Note:** Spørgsmålet lød: "Hvis du tænker på din nuværende situation, i hvilken grad synes du, at Aarhus er en god by for dig?"

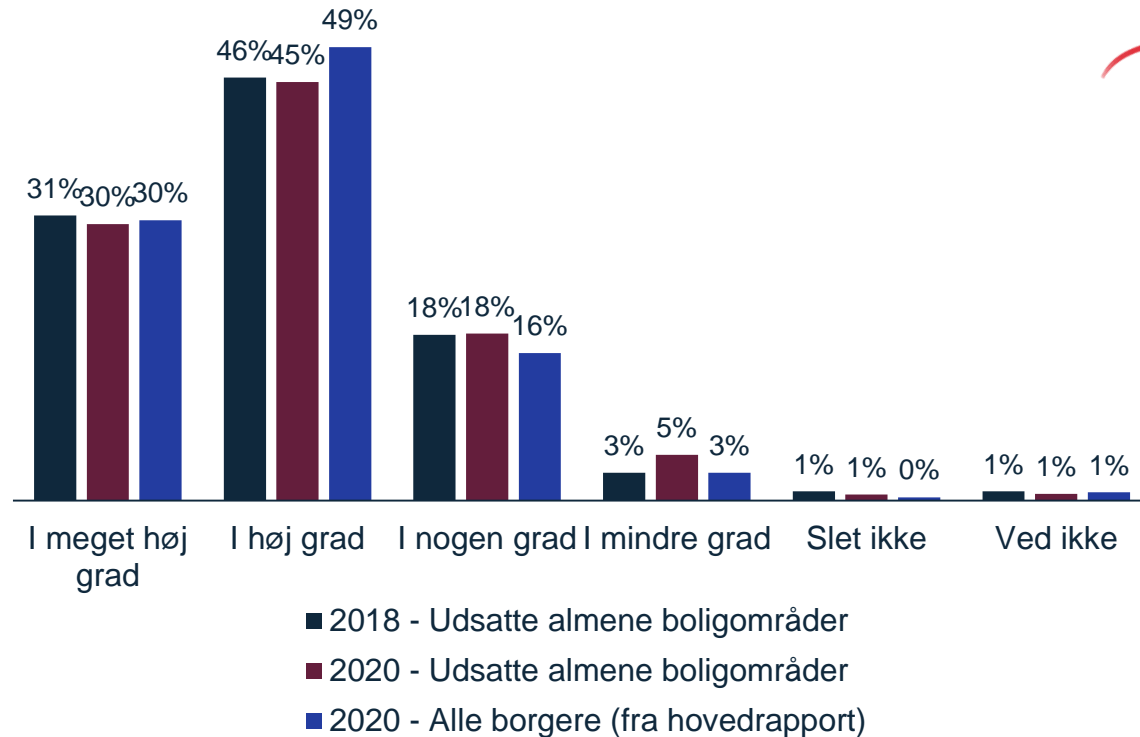


- Figuren viser den overordnede svarfordeling i spørgsmålet om, i hvilken grad borgerne synes, at Aarhus er en god by for dem.
- Figuren viser resultaterne for målingen blandt beboere i udsatte almene boligområder for 2018 og 2020 og for de resterende borgere i Aarhus Kommune i 2020.
- Blandt de adspurgte borgere bosiddende i udsatte almene boligområder svarer 30 pct., at de "i meget høj grad" synes, at Aarhus er en god by for dem, mens 45 pct. svarer "i høj grad". Samlet set svarer altså 75 pct. af borgerne enten i meget høj eller i høj grad til udsagnet.
- 18 pct. af borgere i udsatte almene boligområder giver udtryk for, at de "i nogen grad" synes, at Aarhus er en god by for dem. 5 pct. angiver "i mindre grad", mens ca. 1 pct. svarer "slet ikke" til udsagnet.
- Som figuren viser er svarmønstret for beboere i udsatte almene boligområder i 2020-målingen meget lig svarmønstret for alle borgere i Aarhus Kommune samt 2018-målingen for udsatte almene boligområder. Beboere i udsatte almene boligområder scorer dog 4 procentpoint lavere end alle borgere ved "i høj grad"-besvarelser.

Temperaturscoren for *En god by for alle* er blandt beboere i udsatte boligområder på 75 i 2020-målingen, hvilket er på niveau med 2018-målingen. Sammenlignet med alle borgere i Aarhus Kommune er scoren dog signifikant lavere med 2 point.

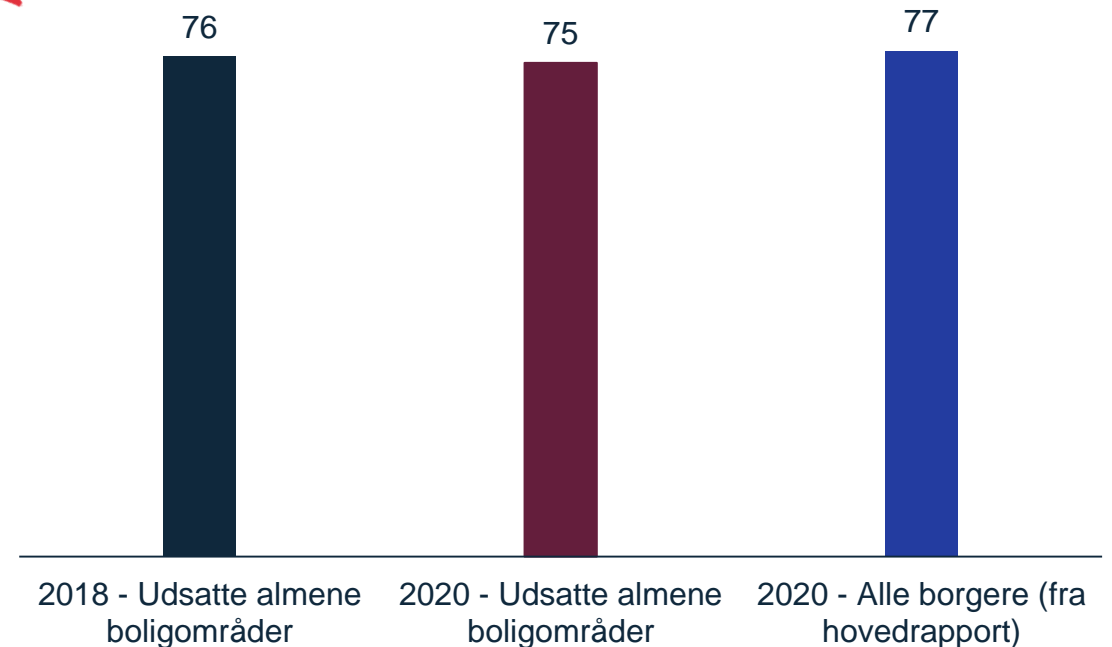
En god by for alle

N=879 **Note:** Spørgsmålet lød: "Hvis du tænker på din nuværende situation, i hvilken grad synes du, at Aarhus er en god by for dig?"



En god by for alle – målopfyldelse

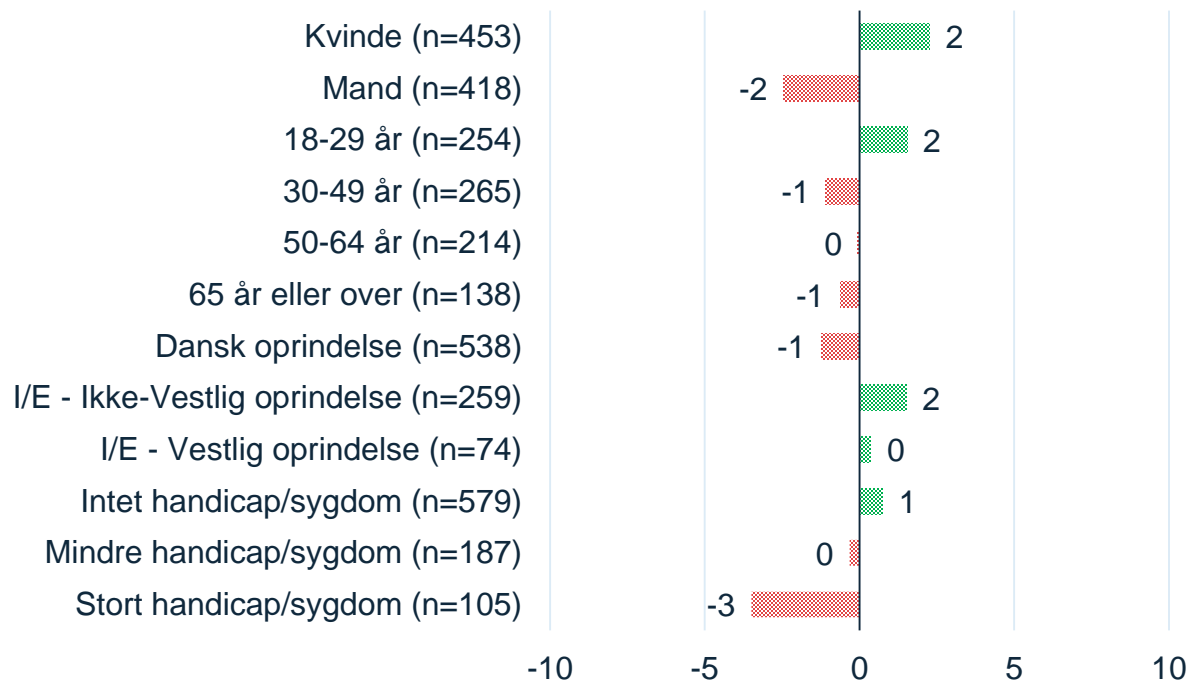
N=871 **Note:** Ved ikke-svar på spørgsmålet om En god by for alle er udeladt i beregningen af den samlede temperatur-score.



Der fremgår ikke nogen signifikante forskelle mellem demografiske undergrupper og det overordnede gennemsnit, når det gælder oplevelsen af Aarhus som en god by

En god by for alle

N=871 **Note:** De skraverede søjler viser insignifikante forskelle fra det overordnede gennemsnit, mens de fyldte søjler markerer forskelle, der er statistisk signifikante.

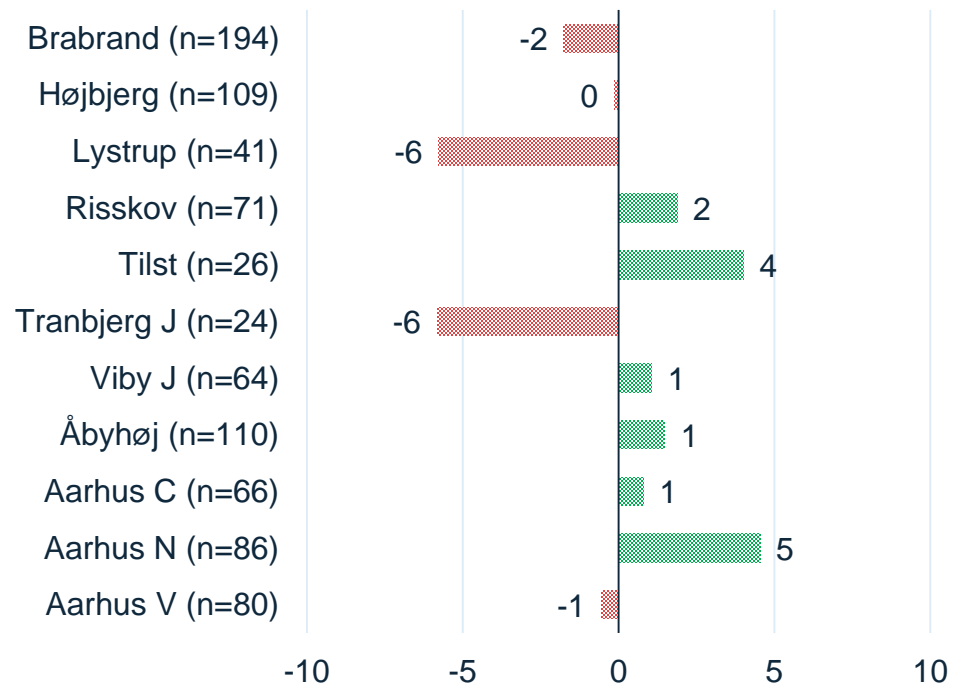


- Figuren til venstre viser, om der er forskelle mellem forskellige demografiske grupper på de resultater, der omhandler *En god by for alle*.
- Resultaterne for hver undergrupper (fx kvinder) er sammenlignet med det samlede resultat for alle borgere. Positive værdier er ensbetydende med, at den pågældende gruppe scorer højere end borgere generelt, og vice versa.
- Der foretages altså et benchmark til målgruppens gennemsnit (borgere i udsatte almene boligområder) og ikke til det generelle gennemsnit i Aarhus Kommune blandt alle borgere.
- Figuren viser at kvinder scorer 2 point højere end gennemsnittet. Dvs. at kvinder i højere grad end gennemsnittet finder, Århus er en god by for dem.
- I figuren ses det, at alle aldersgrupper generelt scorer lidt højere eller det samme som gennemsnittet.
- Resultaterne viser en mindre variation på herkomst. Borgere, der er ikke-vestlige indvandrere eller efterkommere, scorer 2 point højere end gennemsnittet for andre borgere i almene udsatte boligområder.
- Figuren viser desuden, at personer med et stort handicap eller helbredsproblem scorer 3 point lavere end gennemsnittet, men alle forskelle er inden for den statistiske usikkerhed.

Der fremgår variation i synet på Aarhus som en god by på tværs af bopælsområder - ingen af forskellene er dog statistisk signifikante

En god by for alle

N=871 **Note:** De skraverede søjler viser insignifikante forskelle fra det overordnede gennemsnit, mens de fyldte søjler markerer forskelle, der er statistisk signifikante.

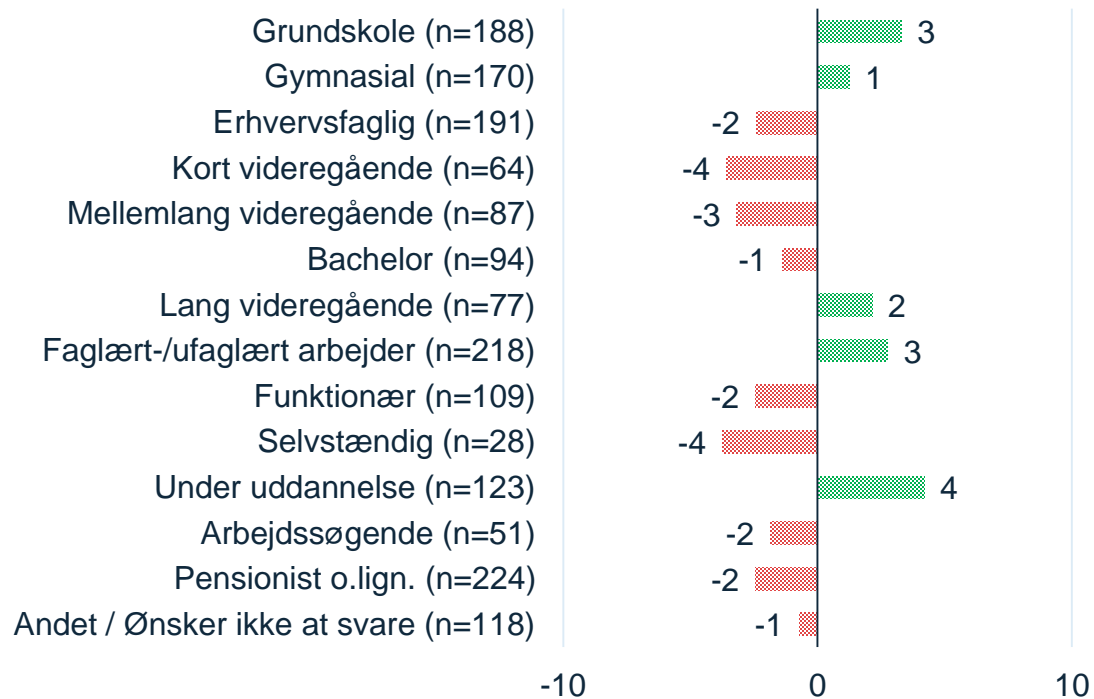


- Figuren til venstre viser, om der er forskelle mellem forskellige udsatte almene boligområder på de resultater, der omhandler *En god by for alle*.
- Resultaterne for hver undergrupper (fx Højbjerg) er sammenlignet med det samlede resultat for alle beboere i udsatte almene boligområder. Positive værdier er ensbetydende med, at den pågældende gruppe scorer højere end borgere generelt, og vice versa.
- I figuren ses det, at beboere i Lystrup og Tranbjerg J scorer 6 point lavere end gennemsnittet for alle beboere i udsatte almene boligområder.
- Beboerne i Aarhus N og Tilst scorer hhv. 5 og 4 point højere end gennemsnittet.
- Alle forskelle ligger inden for den statistiske usikkerhed.

På tværs af uddannelses- og beskæftigelsesgrupperne ses der variation i synet på Aarhus som en god by – ingen af forskellene er dog statistisk signifikante

En god by for alle

N=871 **Note:** De skraverede søjler viser insignifikante forskelle fra det overordnede gennemsnit, mens de fyldte søjler markerer forskelle, der er statistisk signifikante.




- Figuren til venstre viser, om der er forskelle mellem forskellige uddannelses- og beskæftigelsesgrupper på de resultater, der omhandler målet for *En god by for alle*.
- Resultaterne for hver undergrupper (fx mellemlang videregående) er sammenlignet med det samlede resultat for alle beboere i udsatte almene boligområder. Positive værdier er ensbetydende med, at den pågældende gruppe scorer højere end borgere generelt, og vice versa.
- Borgere med en grundskoleuddannelse ligger 3 point højere end gennemsnittet. Folk med en kort videregående uddannelse ligger 4 point lavere end det samlede gennemsnit.
- Det er især borgere under uddannelse, som mener, at Aarhus er en god by for dem. Gruppen ligger hele 4 point højere end det samlede gennemsnit for beboere i udsatte almene boligområder. Mens personer, der er selvstændige, ligger 4 point lavere end gennemsnittet.
- Alle forskelle ligger inden for den statistiske usikkerhed.

Beboerne i udsatte almene boligområder fremhæver særligt kultureliv og natur, som det, der gør Aarhus til en god by for dem

- Til højre ses, hvad beboerne i udsatte almene boligområder fremhæver af forhold, som gør Aarhus til en god by for dem. Spørgsmålet er formuleret helt åbent, og respondenterne har kunne svare, lige hvad der faldt dem ind.
- Svarene kan altså ikke tolkes som en prioriteret rækkefølge over de forhold, der forårsager, at Aarhus er en god by, men derimod blot et blik over borgernes *top-of-mind* indskydelser.
- Der er foretaget en systematisk kodning af de åbne svar, og svarene er kodet i 30 overordnede kategorier, som indfanger de typiske temaer i svarene. Tilgangen bag den systematiske kodning er uddybet i rapportens appendiks.
- Beboere i udsatte almene boligområder fremhæver især Aarhus' brede palet af kulturtilbud – både i bred forstand og de mere specifikke tilbud – og Aarhus' natur og grønne områder; især fremhæves den tæt forbundne kombination af byliv, skov og strand.
- Stemning og atmosfære nævnes af 22 pct. af borgerne. Kategorien dækker over beskrivelser af Aarhus', som bl.a. "hyggelig", "mangfoldig" og "imødekommende".

Top 3 over kategorier, der gør Aarhus til en god by

1.		28% Kultureliv (Alle borgere: 38%)	"Det er en lille storby som rummer mange kulturelle tilbud til børn, unge og gamle." <i>(Kvinde, 65 eller derover)</i> "Aarhus er en god by, fordi der er mulighed for at have et aktivt kultureliv: Koncerter, udstillinger, spisesteder, teater, biffen." <i>(Kvinde, 30-49 år)</i>
2.		24% Natur (Alle borgere: 31%)	Det er en stor by med alle muligheder, men også en "stor" by med plads, frirum, grønne områder, skov og strand. <i>(Mand, 30-49 år)</i> "Plenty of green areas within the city" <i>(Mand, 18-29 år)</i>
3.		22% Stemning og atmosfære (Alle borgere: 18%)	"Mangfoldigheden i byens forskellige områder og bydele." <i>(Mand, 50-64 år)</i> "En hyggelig by, pæn og ren, rare mennesker, stille og rolig." <i>(Kvinde, 50-64 år)</i>

Ordet ”muligheder” er gennemgående for vurderingerne af, hvad der gør Aarhus attraktiv

- Figuren til højre viser, hvad beboerne i udsatte almene boligområder i Aarhus Kommune særligt fremhæver af forhold, som gør Aarhus til en god by for dem. Spørgsmålet var således formuleret helt åbent, og respondenterne kunne svare, lige hvad der faldt dem ind.
- Resultaterne er her præsenteret i en såkaldt Word Cloud. Størrelsen på de enkelte angiver således, hvor ofte hvert ord nævnes på tværs af de åbne besvarelser. I udarbejdelsen af grafikken er almindelige ord, der ikke kan kategoriseres som værdiord blevet fjernet fx ”og”, ”at”, ”er” og ”jeg”.
- De specifikke ord, som flest aarhusianere bosiddende i udsatte almene boligområder nævner, når de beskriver hvad, der gør Aarhus til en god by for dem, er bl.a. ”muligheder”, ”byen”, ”kultur”, ”natur”, ”skov” og ”tilbud”.

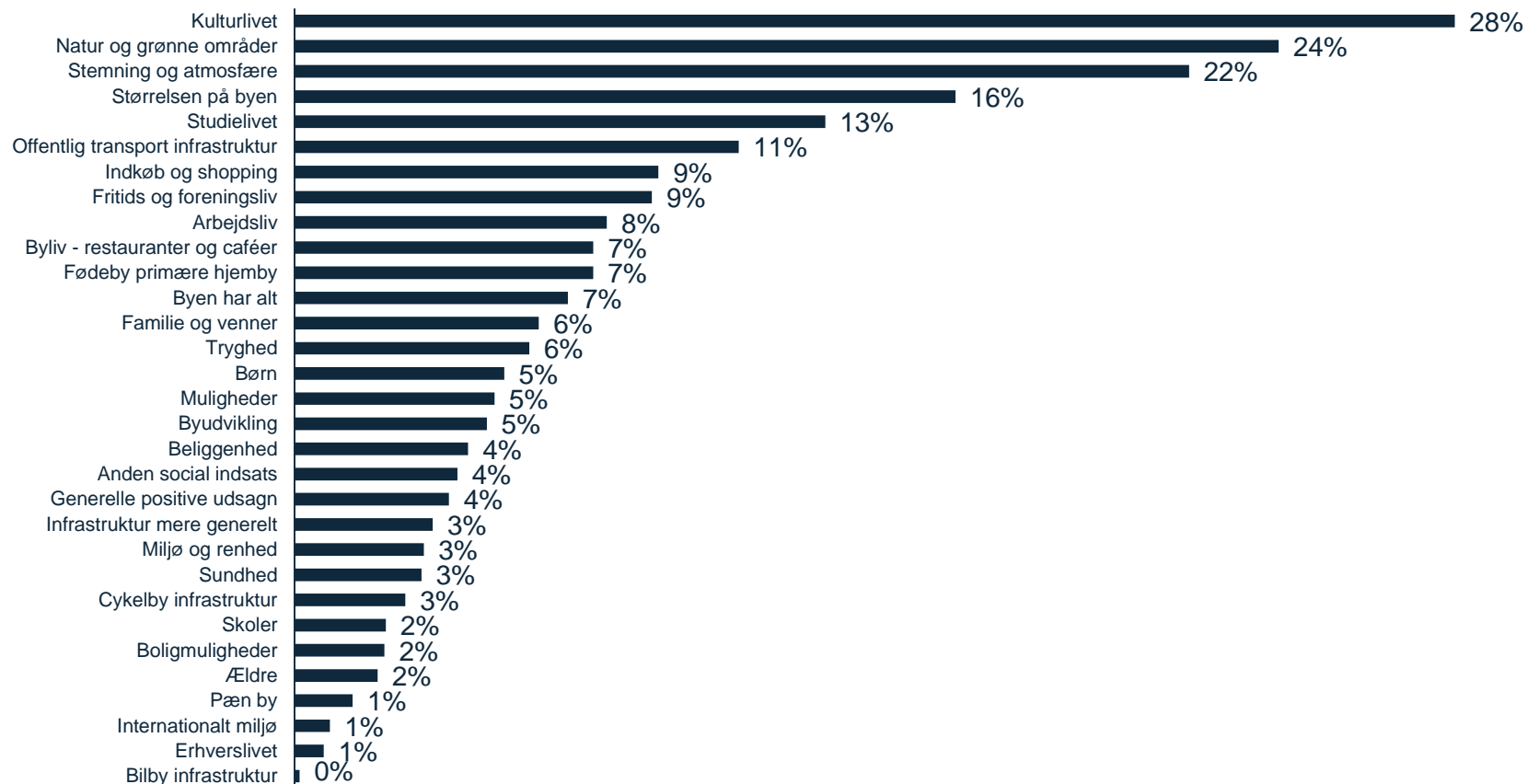


Borgerne i udsatte almene boligområder fremhæver ligesom byens borgere generelt kultureliv og natur som forhold, der gør Aarhus attraktiv

Hvad gør især, at Aarhus er en god by for dig?

N=691

Note: I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.

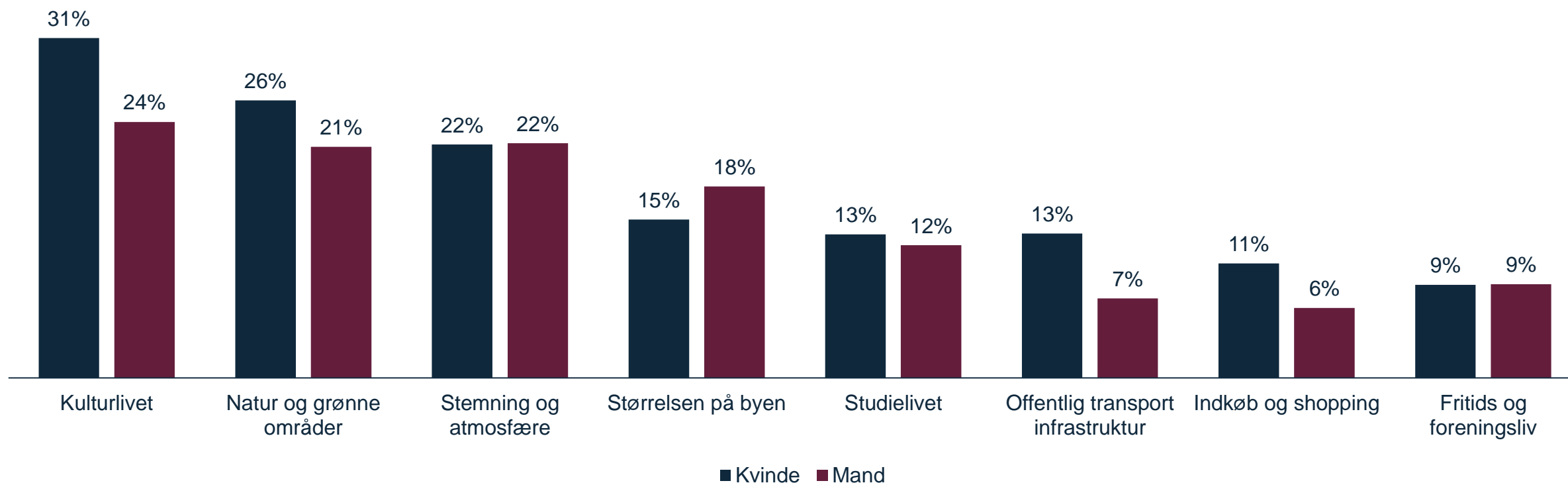


Resultaterne fra den systematiske kodning er her vist for køn (De 8 mest nævnte kategorier er fremhævet)

Hvad gør især, at Aarhus er en god by for dig?

N=691

Note: I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.

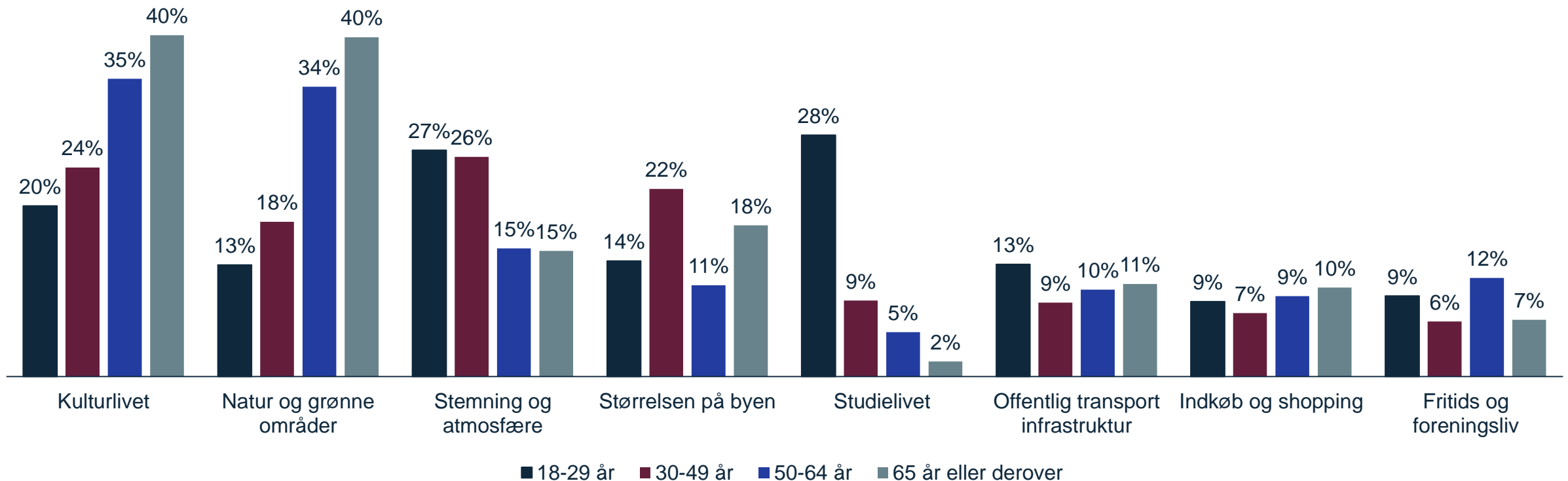


Resultaterne fra den systematiske kodning er her vist for aldersgrupper (De 8 mest nævnte kategorier er fremhævet)

Hvad gør især, at Aarhus er en god by for dig?

N=691

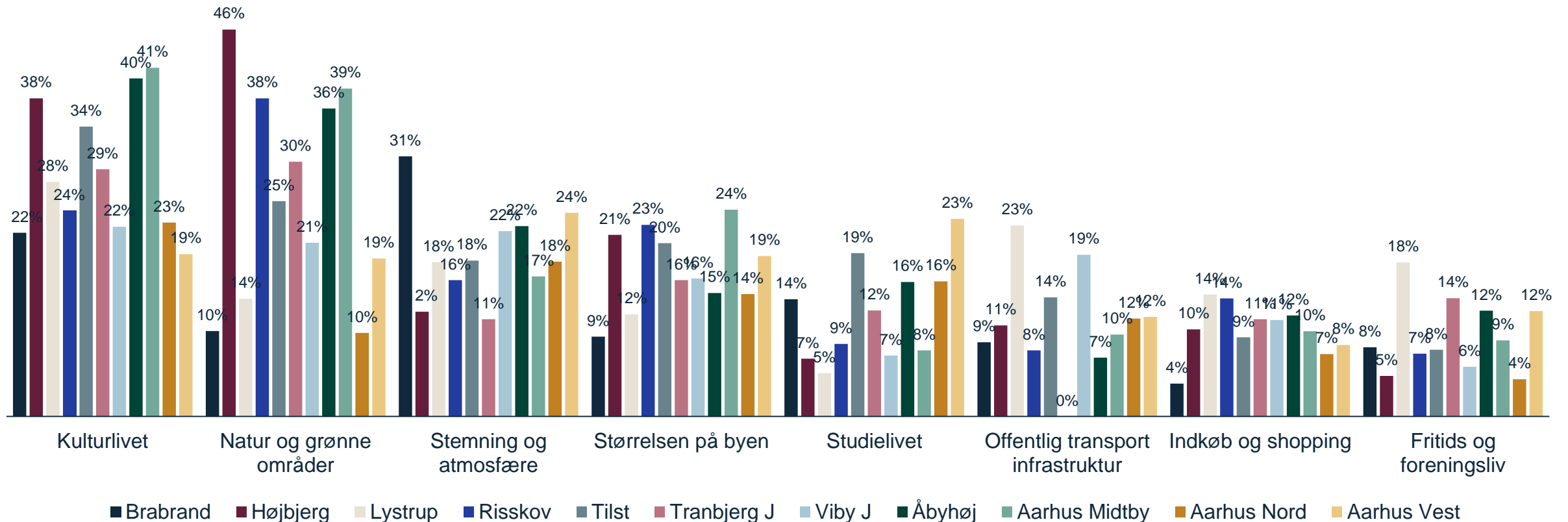
Note: I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.



Resultaterne fra den systematiske kodning er her vist for de forskellige boligområder (De 8 mest nævnte kategori er fremhævet)

Hvad gør især, at Aarhus er en god by for dig?

N=691 **Note:** I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.



Mange beboere i udsatte almene boligområder peger ligesom alle borgere på infrastruktur og trafikmuligheder, når de vurderer, hvordan Aarhus kan gøres bedre

- Til højre ses, hvad borgerne udsatte almene boligområder fremhæver af forhold, som kan gøre Aarhus til en bedre by for dem. Spørgsmålet var således formuleret helt åbent, og respondenterne kunne svare, lige hvad der faldt dem ind.
- Svarene kan altså ikke tolkes som en prioriteret rækkefølge over de forhold, der kunne forbedres ved Aarhus som by, men derimod blot et blik over borgernes *top-of-mind* indskydelser.
- Der er her foretaget en systematisk kodning af de åbne svar, og svarene er kodet i 32 overordnede kategorier, som indfanger de mest typiske temaer i svarene på spørgsmålet.
- Borgerne peger især på offentlig transport, når de skal vurdere, hvordan Aarhus kan gøres bedre for dem (24 pct.). Kategorien indeholder generelt bemærkninger omkring pris, ruter og køreplaner. Eksempelvis ønsker mange, at busruter udvides til at omfatte flere af yderområderne samt at der indsættes sene aften- eller natbusser. Mange ønsker også, at letbanen udvides eller begrænses.
- Borgerne peger også mig mod en forbedring af infrastruktur og boligmuligheder (begge 13 pct.). Kategorien 'infrastruktur' dækker bl.a. over infrastrukturen for biler, cykler og fodgængere. 'Boligmuligheder' dækker over forskellige typer af boliger (fx leje, andel, ejer, kollektiver) og boliger til forskellige befolkningsgrupper (fx unge, familier, ældre).

Top 3 over kategorier, hvor Aarhus kan gøres bedre

1.



24%

Off. transport muligheder

(Alle borgere: 22%)

"Letbanen har fjernet de fleste busser, og kører så upålideligt at vi ikke længere tør satse på offentlig transport, hvis vi skal nå noget. Tidligere vidste vi, at der altid kom en bus indenfor 10 minutter på hverdage, men det kan man ikke længere være sikker på."
(Kvinde, 30-49 år)

2.



13%

Infrastruktur

(Alle borgere: 20%)

"Forbedring af vejnet i midtbyen. Syntes der er meget kø dannelse."
(Mand, 50-64 år)

"Mere adskilles af biler og blødtrafik. Flere gågader."
(Mand, 65 år eller derover)

3.



13%

Boligmuligheder

(Alle borgere: 13%)

"Jeg synes også det er ærgerligt at det skal være så dyrt at bo her, især for unge og studerende."
(Kvinde, 18-29 år)

"Billiger lejeboliger til de ikke så økonomiske stærke da midtbyen er meget dyrt at leje bolig i."
(Mand, 50-64 år)

En god by for alle – Hvordan kan Aarhus gøres bedre?

Ligesom for alle borgere er ordet ”transport” det flest beboere i udsatte almene boligområder nævner, når de vurderer, hvad der kan forbedres i Aarhus

- Figuren til højre viser, hvad borgerne i Aarhus Kommune særligt fremhæver af forhold, som kan gøre Aarhus til en bedre god by for dem.
- Resultaterne er her præsenteret i en såkaldt Word Cloud. Størrelsen på de enkelte angiver således, hvor ofte hver ord nævnes på tværs af de åbne besvarelser. I udarbejdelsen af grafikken er almindelige ord, der ikke kan kategoriseres som værdiord blevet fjernet fx ”og”, ”at”, ”er” og ”jeg”.
- De specifikke ord som flest borgere nævner, når de beskriver hvad, der kan gøre Aarhus til en bedre by er bl.a. ”transport”, ”byen”, ”trafik”, ”boliger” og ”muligheder”.

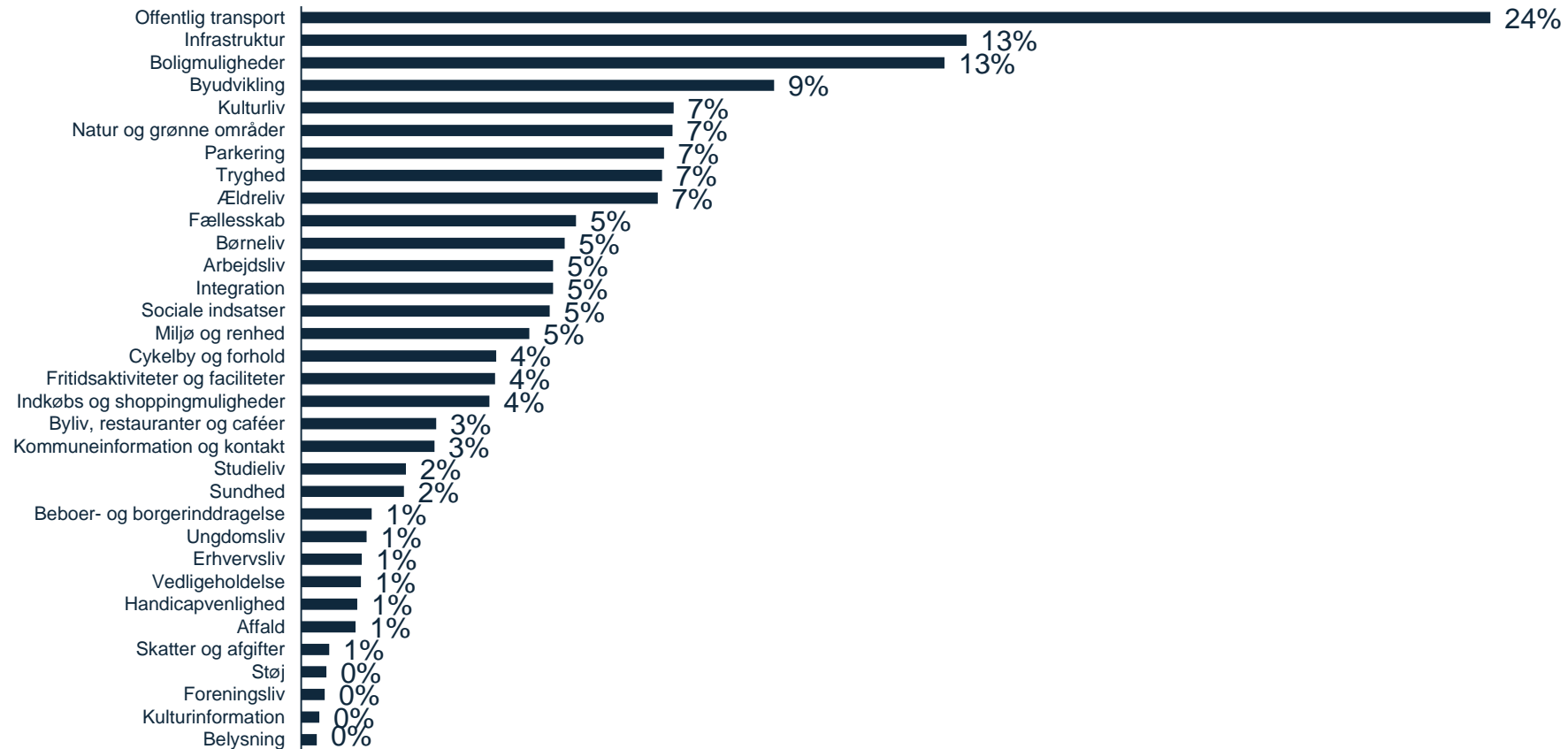


Mange beboere i udsatte almene boligområder peger på offentlig transport, når de skal vurdere, hvordan Aarhus kan gøres bedre

Hvordan kan Aarhus gøres til en bedre by for dig?

N=567

Note: I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.

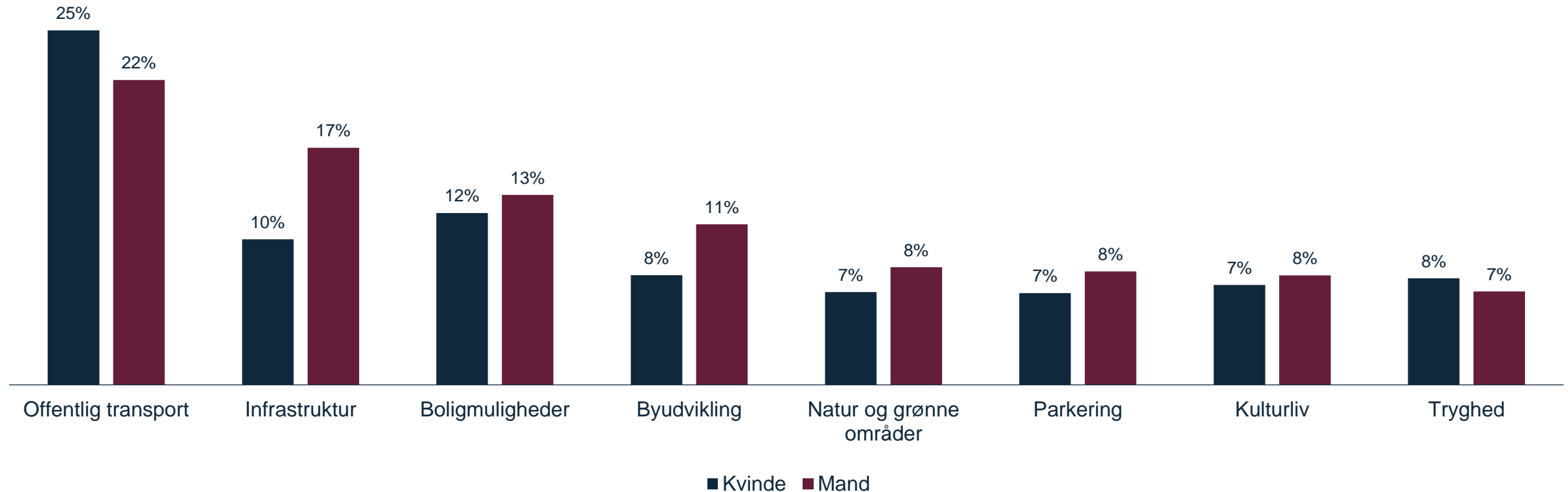


Resultaterne fra den systematiske kodning er her vist for køn (De 8 mest nævnte kategorier er fremhævet)

Hvordan kan Aarhus gøres til en bedre by for dig?

N=567

Note: I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.

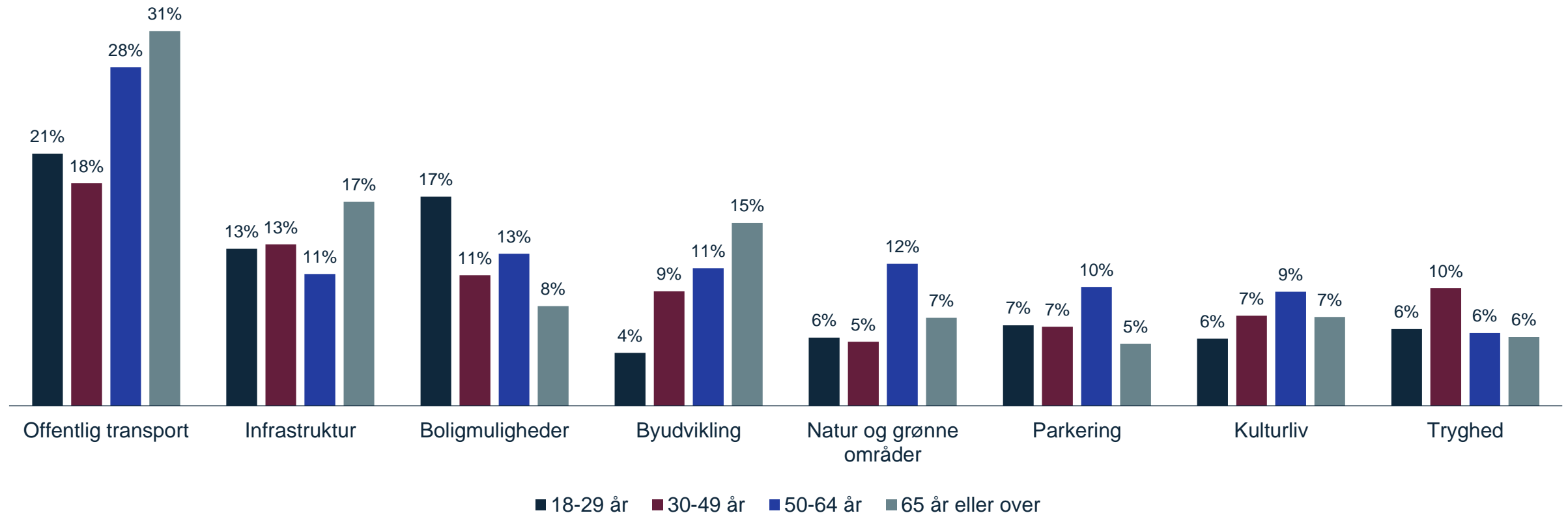


Resultaterne fra den systematiske kodning er her vist for aldersgrupper (De 8 mest nævnte kategorier er fremhævet)

Hvordan kan Aarhus gøres til en bedre by for dig?

N=567

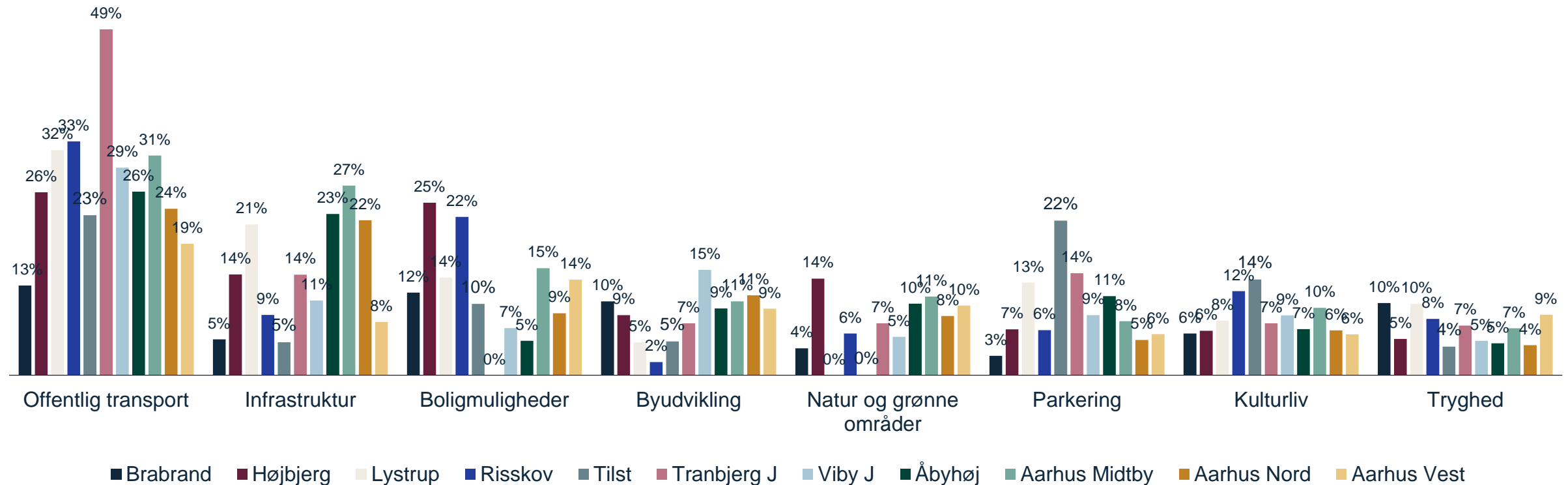
Note: I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.



Resultaterne fra den systematiske kodning er her vist for de forskellige boligområder i Aarhus (De 8 mest nævnte kategori er fremhævet)

Hvordan kan Aarhus gøres til en bedre by for dig?

N=567 **Note:** I opgørelsen indgår ikke respondenter, der enten har undladt at svare på spørgsmålet, eller respondenter, der har leveret ugyldigt svar. Andelen refererer til andel af respondenter med et kategoriserbart svar, der har nævnt en given kategori. I flere tilfælde er en respondents åbne besvarelse kodet i mere end én kategori.



Medborgerskab

Dette afsnit giver en præsentation af hovedresultaterne for Aarhusmålet "Medborgerskab".

Forståelse af medborgerskab og operationalisering af begrebet i analysedesignet

- Aarhus Kommunes byråd vedtog i 2016 en **medborgerskabspolitik**, hvor målet er at fastholde et socialt, økonomisk og bæredygtigt velfærdssamfund. Medborgerskabspolitikken er en paraply-politik, som spiller sammen med kommunens øvrige politikker og bygger videre på Aarhusmodellen for borgerinddragelse formuleret tilbage i 2004.
- Medborgerskab foregår i forskellige sammenhænge; fra de helt nære relationer til begivenheder, som kan inkludere hele Aarhus. Målet for Aarhus Kommune er, at styrke medborgerskab, da et stærkt medborgerskab er en forudsætning for at udvikle og styrke velfærdssamfundet. Udover kommunens egne opgaver med at gentænke måden de kommunale opgaver løses på, skal kommunen også skabe rammer og retning for udvikling af Aarhus og rum og plads for medborgerskabet. Derudover skal kommune skabe kommunikation, som er let tilgængelig og forståelig.

Operationaliseringen af målet for **medborgerskab** indeholder:



Borgernes **subjektive oplevelse** af medborgerskab og deres **faktiske** deltagelse



Borgernes **egen indsats** i fællesskabet og **kommunens rammer** for denne indsats

Konkretisering af medborgerskabets enkelte delelementer samles i et samlet **Medborgerskabsindeks** ud fra tre identificerede hoveddimensioner:



Identitet, mangfoldighed og inklusion



Deltagelse og ansvar



Kommunikation og borgerinddragelse.

Målet for Medborgerskab er m.a.o. et **indekseret** mål. Den konkrete målkonstruktion er illustreret på den næste side.

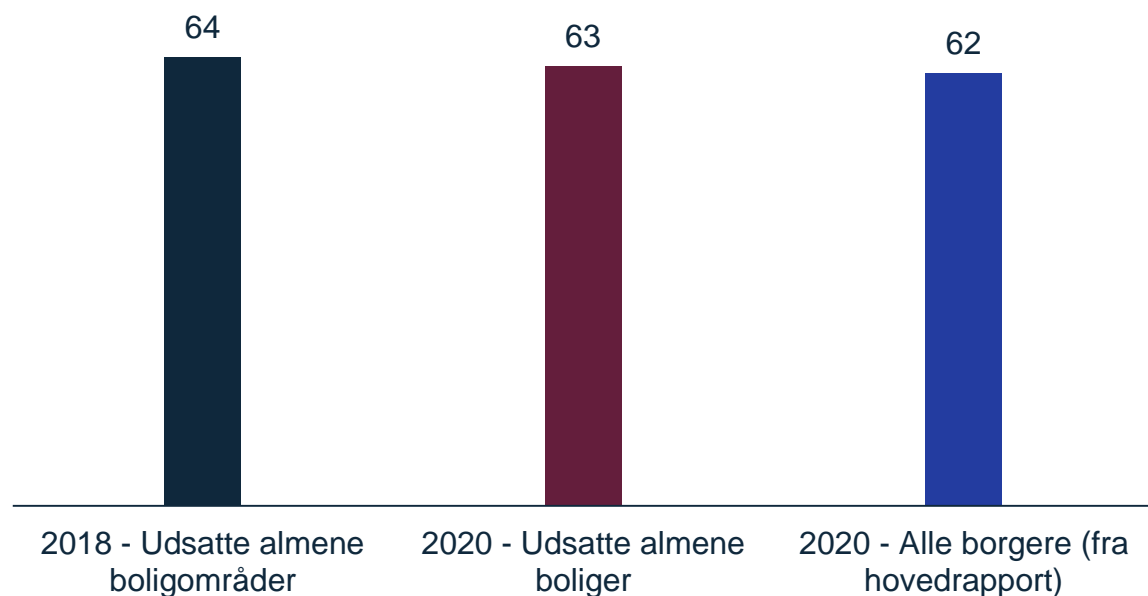
Medborgerskab er operationaliseres som et ligeligt vægtet mål mellem tre fastlagte dimensioner i begrebet

Hoveddimension	Underdimension	Vægt indenfor hoveddimension	Vægt i samlet mål	Medborgerskabsmål
Identitet, mangfoldighed og inklusion	Identitet	25%	33%	Samlet medborgskabs -score fra 0 til 100
	Mangfoldighed	25%		
	Accept og anerkendelse	25%		
	Inklusion	25%		
Deltagelse og ansvar	Deltagelse	33%	33%	
	Ansvar som samfundsborger	33%		
	Bidrag – ressourcer og potentiale	33%		
Kommunikation og borgerinddragelse	Kommunikation og lydhørhed	50%	33%	
	Borgerinddragelse	50%		

Temperaturscoren for *Medborgerskab* er blandt borgere i udsatte boligområder på 63 i 2020-målingen, hvilket er på niveau med 2018-målingen. Det er ligeledes på niveau med scoren blandt alle borgere i Aarhus Kommune

Medborgerskab – Indeks fra 0 til 100

N=789 **Note:** Respondenter, der har angivet "Ved ikke" i 8 eller flere delspørgsmål i indekset er udeladt i medborgerskabs scoren.

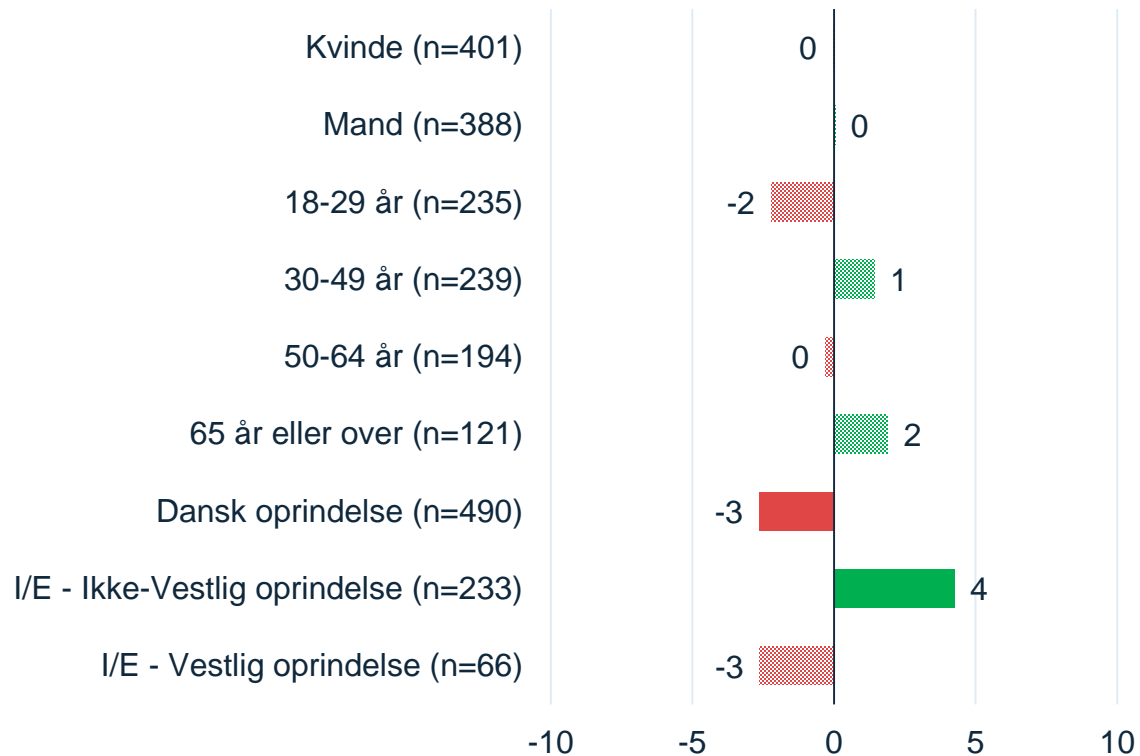


- Figuren viser den overordnede udvikling på dimensionen for *Medborgerskab* blandt borgere bosiddende i udsatte almene boligområder.
- Svarene på de enkelte medborgerskabsdimensioner kan omregnes til en overordnet temperaturscore på 63 point ud af maksimalt 100.
- Den gennemsnitlige score på Medborgerskabsmålet er 1 point højere end det generelle tal for borgere i hele Aarhus Kommune. Her var den overordnede temperaturscore på 62 point (i afrundede tal). 62,3 i præcise tal. Den gennemsnitlige score på Medborgerskabsmålet er 1 point lavere end det generelle tal for beboere i udsatte almene boligområder i 2018. Denne var 64,3 i præcise tal. Målopfyldelsen på Medborgerskabsmålet er m.a.o. de facto det samme.
- Forskellene er statistisk insignifikante og dermed inden for den statistiske usikkerhed.

Borgere med ikke-vestlig oprindelse ligger 4 point højere end det overordnede gennemsnit for *Medborgerskab* blandt borgere i udsatte boligområder – borgere med dansk oprindelse ligger 3 point lavere

Medborgerskab

Note: De skraverede søjler viser insignifikante forskelle fra det overordnede gennemsnit, mens fyldte søjler markerer statistisk signifikante forskelle.

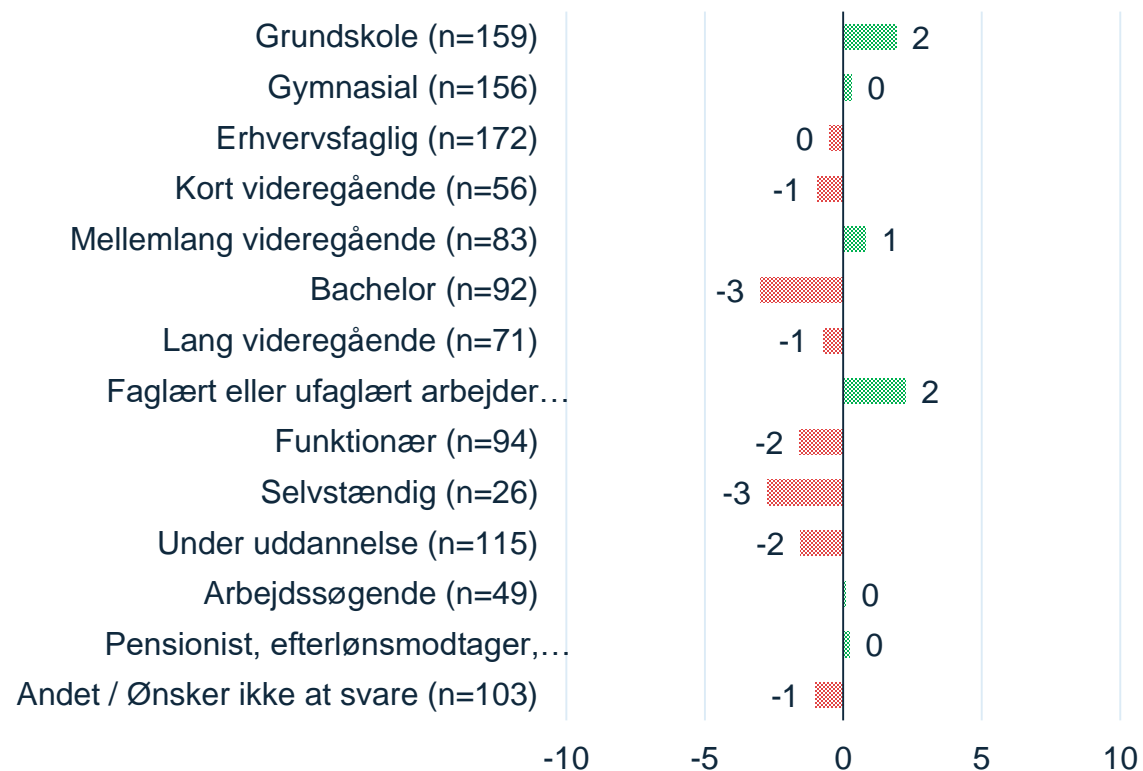


- Figuren til venstre viser, om der er forskelle mellem demografiske grupper på de resultater, der omhandler målet for *Medborgerskab*
- Resultaterne for hver undergruppe (fx kvinder) er sammenlignet med det samlede resultat for alle beboere i udsatte almene boligområder. Positive værdier er ensbetydende med, at den pågældende gruppe scorer højere end borgere generelt, og vice versa.
- Der er en aldersvariation i forhold til målopfyldelsen. De yngre beboere (18-29 år) i udsatte almene boligområder scorer 2 point lavere end gennemsnittet for gruppen, mens borgere i alderen 30-49 år scorer 1 point højere end gennemsnittet på Medborgerskabsmålet. Denne tendens følger delvist det generelle billede for borgere i Aarhus Kommune. Resultaterne ligger inden for den statistiske usikkerhed
- Resultaterne viser også en variation på herkomst. Borgere af ikke-vestlig oprindelse scorer her 4 point højere end gennemsnittet for andre beboere i almene udsatte boligområder. Borgere af vestlig eller dansk oprindelse scorer begge 3 point lavere end gennemsnittet. En tendens som delvist ses i stikprøven for hele Aarhus Kommune, hvor indvandrere eller efterkommere med ikke-vestlig oprindelse også scorer 4 point over gennemsnittet.

Målopfyldelsen ligger relativt konstant på tværs af uddannelses- og beskæftigelsesstatus

Medborgerskab

Note: De skraverede søjler viser insignifikante forskelle fra det overordnede gennemsnit, mens fyldte søjler markerer statistisk signifikante forskelle.

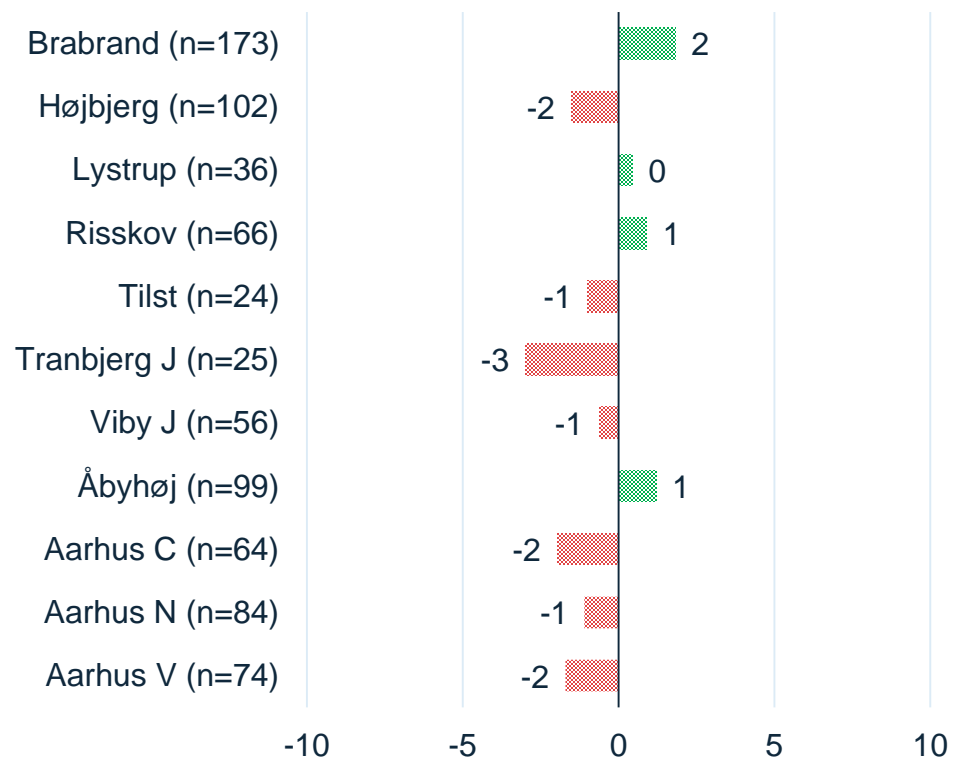


- Figuren til venstre viser, om der er forskelle mellem forskellige uddannelses- og beskæftigelsesgrupper på de resultater, der omhandler målet for *Medborgerskab*.
- Resultaterne for hver undergrupper (fx mellemlang videregående) er sammenlignet med det samlede resultat for alle beboere i udsatte almene boligområder. Positive værdier er ensbetydende med, at den pågældende gruppe scorer højere end borgere generelt, og vice versa.
- Opdeles resultaterne på uddannelsesgrupper, ses det, at borgere med en grundskoleuddannelse ligger 2 point højere end gennemsnittet, mens borgere med en bachelor ligger 3 point lavere end gennemsnittet.
- Med hensyn til beskæftigelsesstatus er det værd at hæfte sig ved, at beboere i udsatte almene boligområder med et faglært eller ufaglært arbejde ligger 2 point højere end gennemsnittet på Medborgerskabsmålet. Gruppen af borgere, der er selvstændige, scorer omvendt 3 point lavere end gennemsnittet.
- Alle forskelle ligger inden for den statistiske usikkerhed.

På tværs af de forskellige boligområder ses der ingen signifikante forskelle i målopfyldelsen af *Medborgerskab*

Medborgerskab

Note: De skraverede søjler viser insignifikante forskelle fra det overordnede gennemsnit, mens fyldte søjler markerer statistisk signifikante forskelle.



- Figuren til venstre viser, om der er forskelle mellem forskellige boligområder på de resultater, der omhandler *Medborgerskab*.
- Resultaterne for hver undergrupper (fx Højbjerg) er sammenlignet med det samlede resultat for alle beboere i udsatte almene boligområder. Positive værdier er ensbetydende med, at den pågældende gruppe scorer højere end borgere generelt, og vice versa.
- I figuren ses det, at der generelt ikke er store forskelle på tværs af boligområderne. Borgere bosiddende i Tranbjerg J scorer 3 point lavere end gennemsnittet, når man sammenligner med gruppen som helhed.
- Alle forskelle ligger inden for den statistiske usikkerhed.

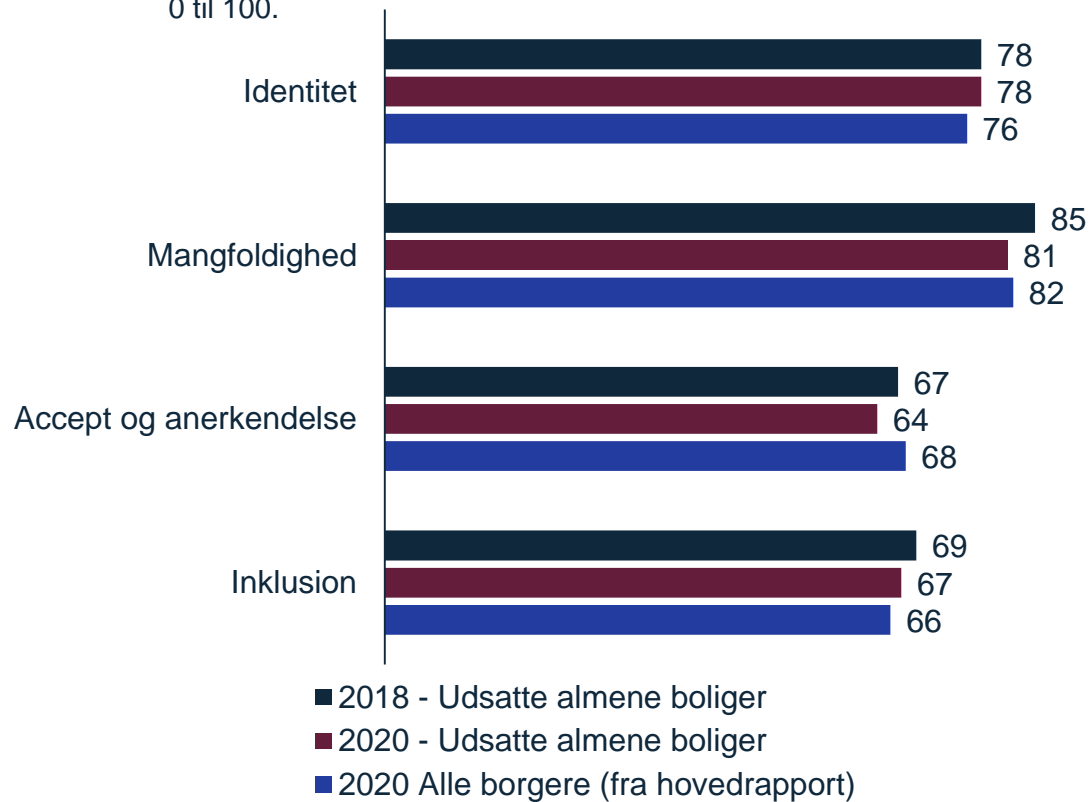
Medborgerskab – uddybende resultater

Dette supplerende afsnit kigger nærmere på de mere opdelte resultater for de tre hoveddimensioner inden for Medborgerskab.

Underdimensionerne *Mangfoldighed, Accept og anerkendelse* samt *Inklusion* er signifikant lavere i 2020-målingen sammenlignet med 2018-målingen

Identitet, mangfoldighed og inklusion – Indeks fra 0 til 100

N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.

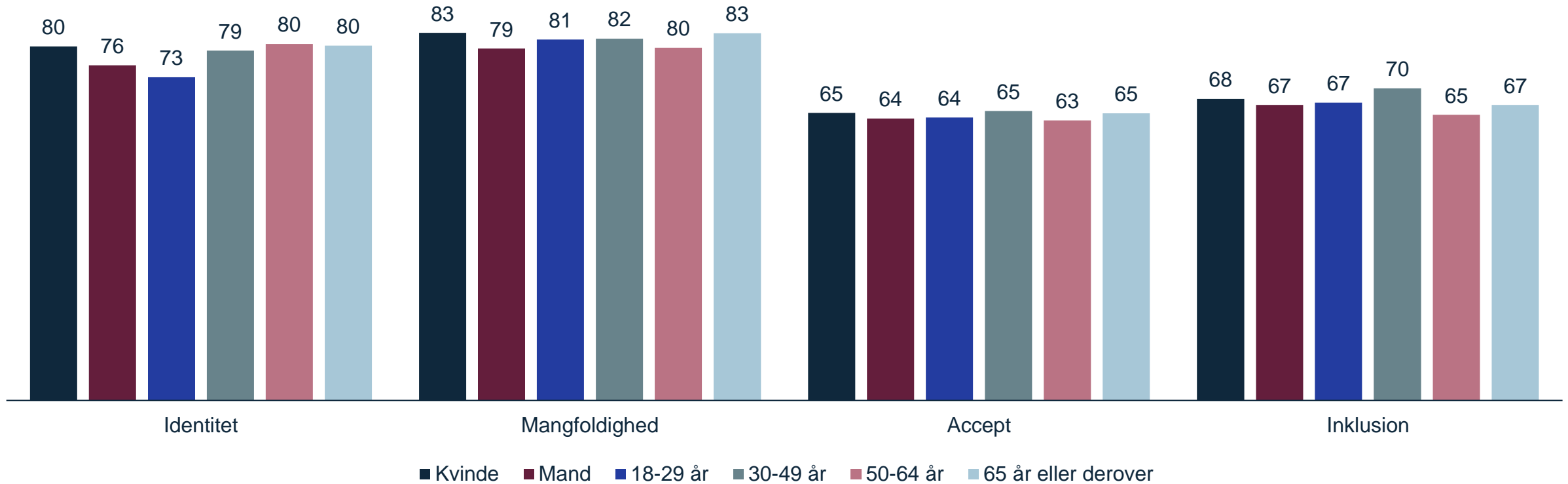


- Figuren til venstre viser den overordnede målopfyldelse for hoveddimensionen *Identitet, mangfoldighed og inklusion* på de fire underdimensioner, som konstituerer denne hoveddimension.
- I underdimensionen *Identitet* er der ikke nogen udvikling blandt beboere i udsatte boligområder mellem 2018- og 2020-målingen.
- Underdimensionerne *Mangfoldighed, Accept og anerkendelse* og *Inklusion* ligger i 2020 signifikant lavere end i 2018-målingen med hhv. -3,76, -2,65 og -1,99 point.
- Sammenlignes beboere i udsatte boligområder med alle borgere i Aarhus Kommune, fremgår det at *Identitet* og *Inklusion* er signifikant højere blandt beboere i udsatte almene boligområder, mens *Accept og anerkendelse* er signifikant lavere. Der er ikke nogen signifikant forskel for *Mangfoldighed*.
- Det er værd at være opmærksom på, at svarskalaen ikke er ens på tværs af alle delspørgsmål i Medborgerskabsmålet. Dette betyder fx, at scoren 100 i nogle tilfælde henviser til en position "i meget høj grad", mens den i andre tilfælde henviser til svar som "enig", "yderst vigtigt" eller "meget stor betydning". Af samme årsag skal man være varsom i forhold til at sammenligne de absolutte scorer på hver underdimensioner.

Resultaterne fra dimensionen om *Identitet, mangfoldighed og inklusion* fordelt på køn og aldersgruppe

Identitet, mangfoldighed og inklusion opdelt på køn og aldersgrupper

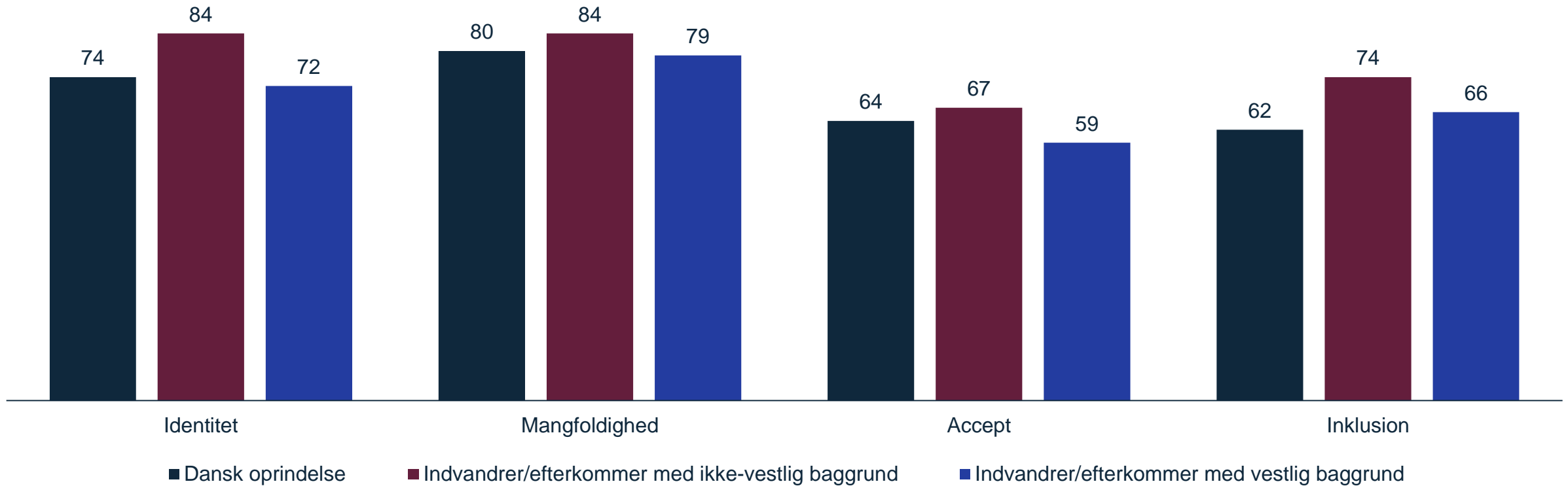
N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indeksskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.



Resultaterne fra dimensionen om *Identitet, mangfoldighed og inklusion* fordelt på herkomst

Identitet, mangfoldighed og inklusion opdelt på herkomst

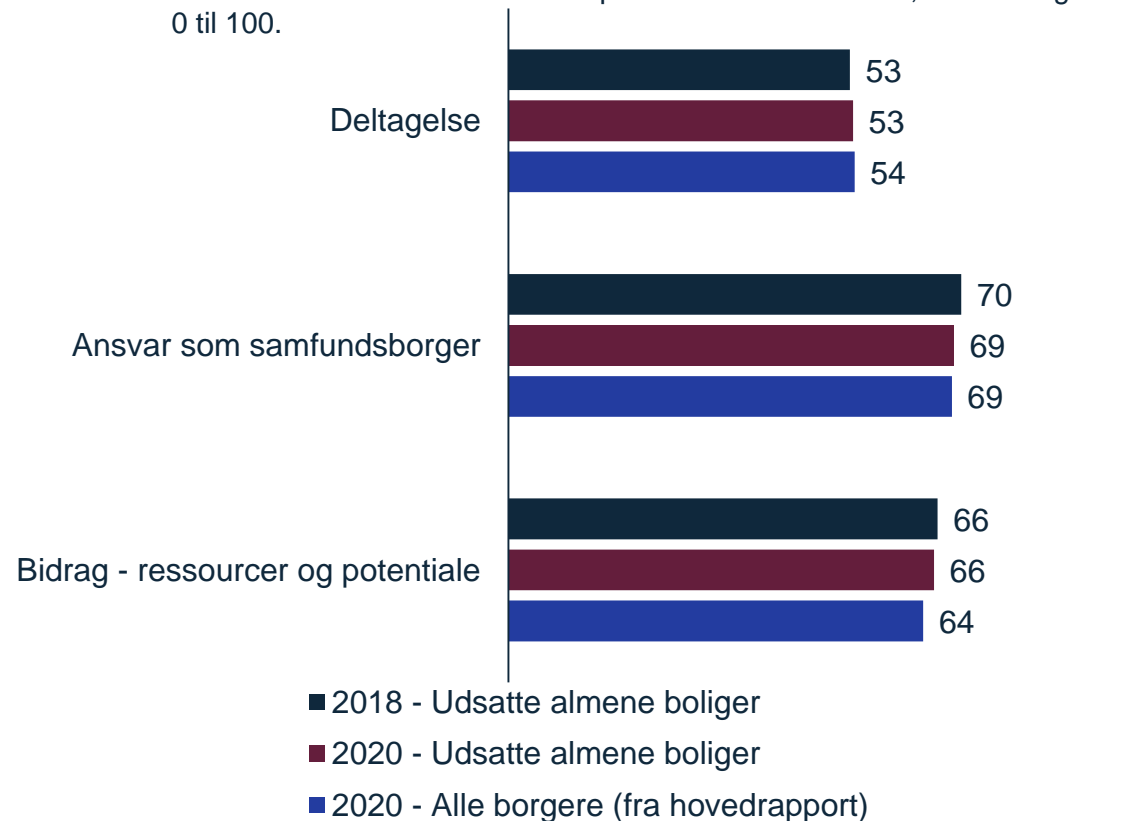
N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.



Underdimensionerne for *Deltagelse og ansvar* er i 2020-målingen på niveau med 2018-målingen

Deltagelse og ansvar – Indeks fra 0 til 100

N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.

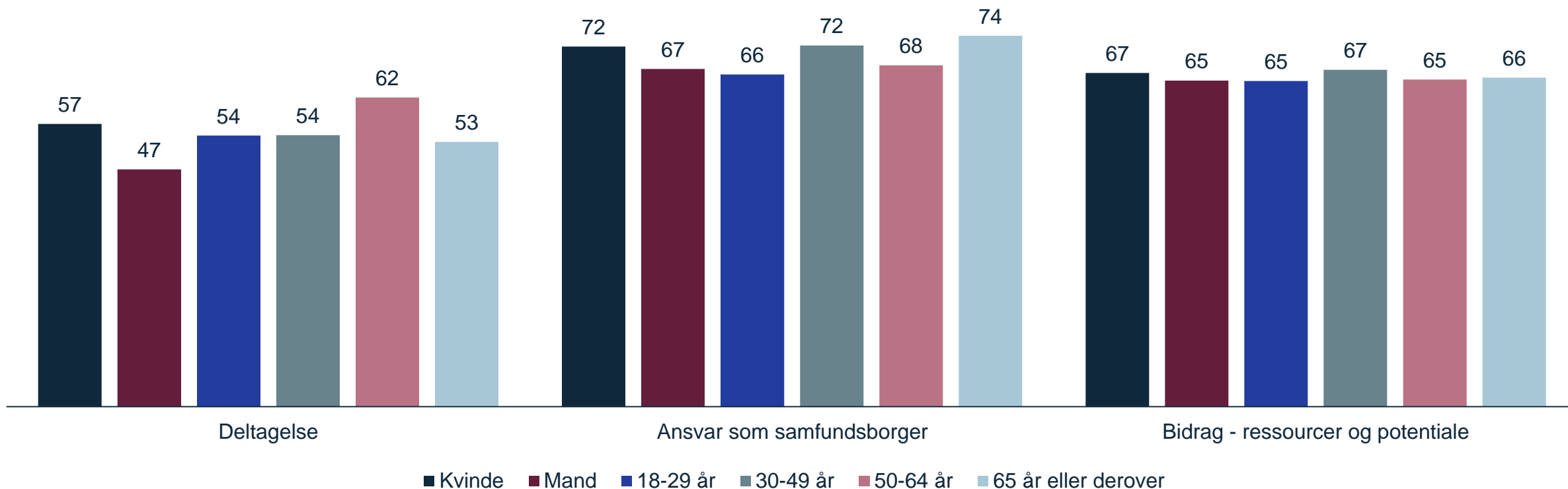


- Figuren til højre viser den overordnede målopfyldelse for hoveddimensionen *Deltagelse og ansvar* på de tre underdimensioner, som konstituerer denne hoveddimension.
- Udviklingen blandt beboerne i udsatte almene boligområder er for *Deltagelse, Ansvar som samfundsborger* og *Bidrag* på niveau med 2018-målingen.
- Sammenlignes resultaterne blandt borgerne i udsatte almene boligområder med alle borgere i Aarhus Kommune fremgår det at *Bidrag* er signifikant højere blandt borgere i udsatte almene boligområder. Der er ikke nogen signifikant forskel for *Deltagelse* og *Ansvar som samfundsborger*.
- Det er værd at være opmærksom på, at svarskalaen ikke er ens på tværs af alle delspørgsmål i Medborgerskabsmålet. Dette betyder fx, at scoren 100 i nogle tilfælde henviser til en position "i meget høj grad", mens den i andre tilfælde henviser til svar som "enig", "yderst vigtigt" eller "meget stor betydning". Af samme årsag skal man være varsom i forhold til at sammenligne de absolutte scorer på hver underdimensioner.

Resultaterne fra dimensionen om *Deltagelse og ansvar* fordelt på køn og aldersgruppe

Deltagelse og ansvar opdelt på køn og aldersgrupper

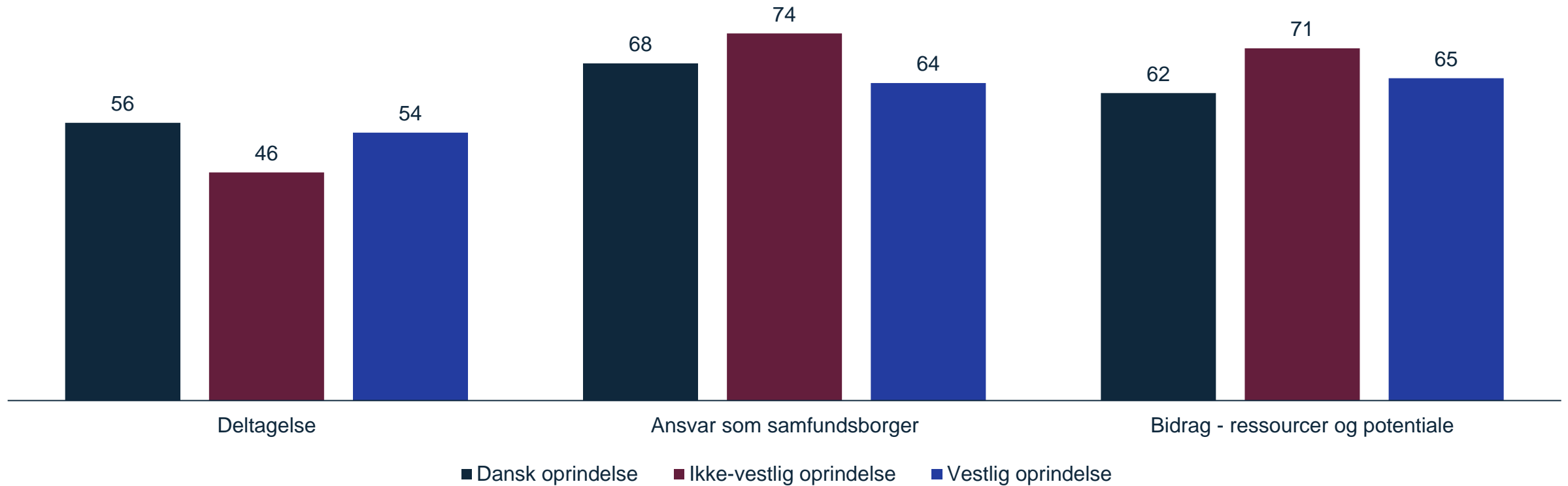
N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indeksskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.



Resultaterne fra dimensionen om *Deltagelse og ansvar* fordelt på herkomst

Deltagelse og ansvar opdelt på herkomst

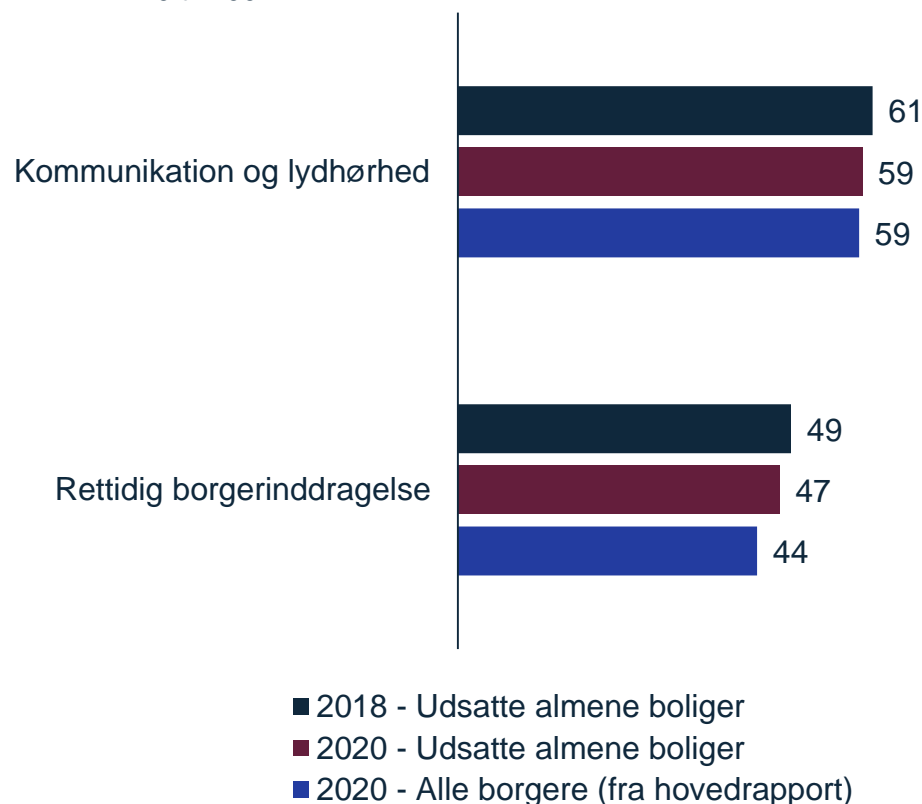
N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.



Underdimensionerne for *Kommunikation og borgerinddragelsen* er i 2020-målingen på samme niveau som i 2018-målingen

Kommunikation og borgerinddragelse – indeks fra 0 til 100

N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.

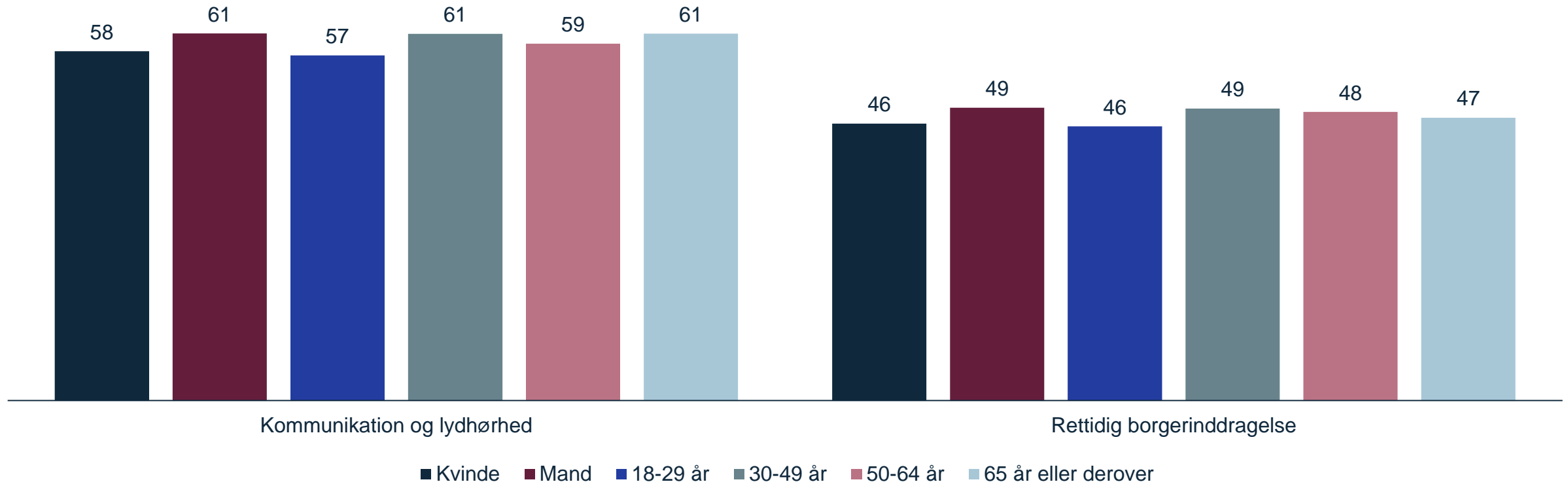


- Figuren til højre viser den overordnede målopfyldelse for hoveddimensionen *Kommunikation og borgerinddragelse* på de to underdimensioner, som konstituerer denne hoveddimension.
- Udviklingen blandt borgerne i udsatte almene boligområder er for *Kommunikation og lydhørhed* og *Rettidig borgerinddragelse* på niveau med 2018-målingen.
- Sammenlignes resultaterne blandt borgerne i udsatte almene boligområder med alle borgere i Aarhus Kommune fremgår det, at *Rettidig borgerinddragelse* er signifikant højere blandt borgere i udsatte almene boligområder. Der er ikke nogen signifikant forskel for *Kommunikation og lydhørhed*.
- Det er værd at være opmærksom på, at svarskalaen ikke er ens på tværs af alle delspørgsmål i medborgerskabsmålet. Dette betyder fx, at scoren 100 i nogle tilfælde henviser til en position "i meget høj grad", mens den i andre tilfælde henviser til svar som "enig", "yderst vigtigt" eller "meget stor betydning". Af samme årsag skal man være varsom i forhold til at sammenligne de absolutte scorer på hver underdimensioner.

Resultaterne fra dimensionen om *Kommunikation og borgerinddragelse* fordelt på køn og aldersgruppe

Kommunikation og borgerinddragelse opdelt på køn og aldersgrupper

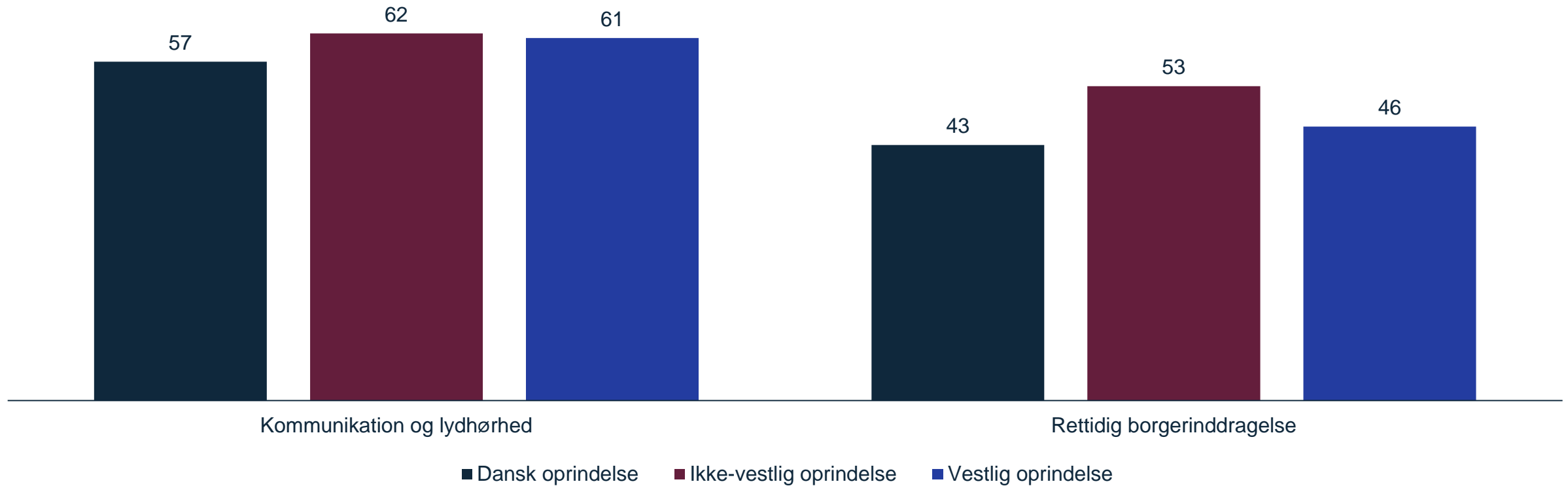
N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.



Resultaterne fra dimensionen om *Kommunikation og borgerinddragelse* fordelt på herkomst

Kommunikation og borgerinddragelse opdelt på herkomst

N=834 **Note:** Dimensionerne er baseret på indekskonstruktioner, hvert mål går fra 0 til 100.



Frivillighed

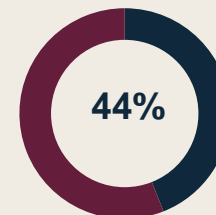
Dette supplerende afsnit kigger nærmere på frivilligheden i Aarhus. Der bliver blandt andet set på hvilke grupper, der har størst tilbøjelighed for at være frivillig, samt hvilke rammer der er for frivillighed i Aarhus.

44 pct. af beboerne i udsatte boligområder har udført frivilligt arbejde i løbet af det seneste år

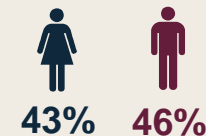
- Analysen viser, at frivillighed finder sted blandt både mænd og kvinder samt på tværs af alder og oprindelse.
- På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen fremgår det, at 44 pct. af de adspurgte har udført frivilligt arbejde inden for det seneste år. Det er 2 procentpoint højere end for borgere bosiddende i Aarhus Kommune generelt.
- Som vist i faktaboksen til højre er der 3 procentpoint flere mænd end kvinder, der laver frivilligt arbejde.
- De frivillige findes i alle aldersgrupper. Fx udfører 47 pct. af beboerne i udsatte boligområder på over 65 år frivilligt arbejde. Det gælder for 42 pct. af de 50-64-årige.
- Af faktaboksen fremgår det også, at beboere i udsatte almene boligområder, der ingen helbredsproblemer eller handicap har, i højere grad laver frivilligt arbejde, end borgere med et mindre eller stort handicap.
- Over halvdelen af borgerne af ikke-vestlig oprindelse laver frivilligt arbejde. Borgere af dansk oprindelse følger næsten gennemsnittet, mens 31 pct. af borgerne af vestlig oprindelse har udført frivilligt arbejde det seneste år.

Andel af frivillige borgere

N=382



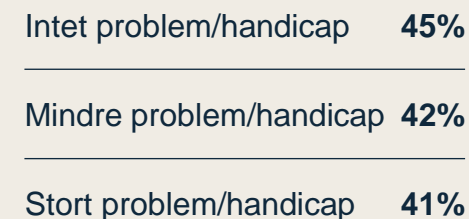
Køn



Aldersfordeling



Helbredsproblemer/handicap



Dansk oprindelse



Ikke-vestlig baggrund



Vestlig baggrund



De nuværende frivillige anser det som let, sjovt og nemt at være frivillig

- Analysen viser, at synet på frivilliggerningen i høj grad er betinget af, hvorvidt man har udført frivilligt arbejde i det seneste år.
- Som faktaboksen til højre viser, finder borgere bosiddende i udsatte almene boligområder og laver frivilligt arbejde det både lettere at engagere sig samt sjovere og nemmere at være frivillig, end borgere der ikke laver frivilligt arbejde.
- 39 pct. mener, at det er vigtigt, at man som borger udfører frivilligt arbejde, mens 29 pct. ikke mener, at det er vigtigt. Også her er der sammenhæng mellem, om man mener, at det er vigtigt, at man, som borger laver frivilligt arbejde og selv, er frivillig. 55 pct. af dem, der laver frivilligt arbejde, mener at det er vigtigt, at man udfører frivilligt arbejde. Det gælder for 22 pct., der ikke udfører frivilligt arbejde (tabel ikke vist).

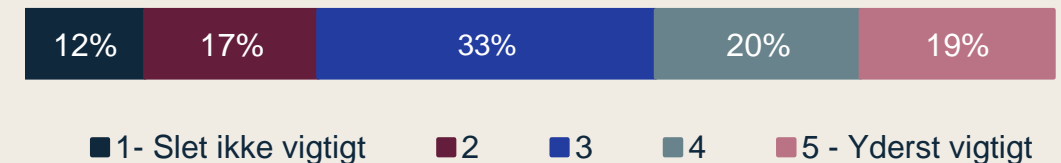
Er frivillige i dag



Er *ikke* frivillige i dag



Vigtigheden af, at jeg som borger udfører frivilligt arbejde



Trivsel og livskvalitet

Dette supplerende afsnit kigger nærmere på borgernes generelle trivsel og livskvalitet. Derudover afdækkes også borgernes selvvaluerede helbred og grad af ensomhed.

Beboerne i udsatte boligområder trives dårligere end alle borgere generelt

- 43 pct. at beboere i udsatte boligområder vurderer, at deres helbred er fremragende eller vældig godt. Det er 13 procentpoint lavere end for befolkningen generelt, hvor 56 pct. vurderer, at deres helbred er fremragende eller vældig godt.
- Ikke overraskende er der færre og færre, der vurderer, at deres helbred er fremragende eller vældig godt jo længere op i årene, de kommer. Således vurderer 63 pct. af de 18-29-årige, at deres helbred er fremragende eller vældig godt, mens det gælder for 30 pct. og 32 pct. af de hhv. 50-64-årige og dem over 65 år..
- Samme tendens ses i forbindelse med borgernes vurdering af deres trivsel og livskvalitet. 62 pct. af beboerne i udsatte almene boligområder vurderer, at deres trivsel og livskvalitet er god eller virkelig god. Det samme gælder for 79 pct. af befolkningen generelt.
- De 18-29-årige og borgere over 65 år vurderer deres trivsel og livskvalitet højere end de andre aldersgrupper. 70 pct. af de 18-29-årige og 68 pct. af dem over 65 år vurderer deres trivsel som virkelig god eller god. Borgere med et mindre eller stort handicap rapporterer lavere trivsel end borgere uden – her mener hhv. 50 pct. og 30 pct., at deres trivsel og livskvalitet er virkelig god eller god.

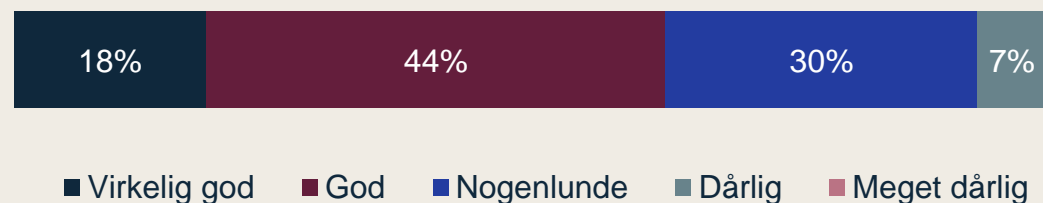
Borgernes helbred

N=871 **Note:** Spørgsmålet lød: "Hvordan synes du dit helbred er i alt i alt?"



Borgernes trivsel og livskvalitet

N=874 **Note:** Spørgsmålet lød: "Hvordan synes du, din trivsel og livskvalitet er alt i alt?"

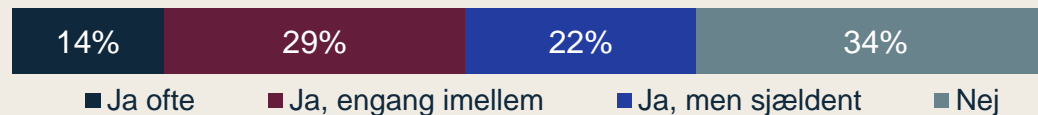


Beboere i udsatte boligområder rapporterer større ensomhed end befolkningen generelt

- Som faktaboksen viser, oplever 43 pct. af beboerne i udsatte almene boligområder ofte eller engang imellem at være alene, selvom de har mest lyst til at være sammen med andre. Det gælder for 32 pct. af alle borgere generelt.
- Faktaboksen viser desuden, at 62 pct. af indvandrere og efterkommere med vestlig oprindelse ofte eller engang imellem oplever at føle sig ensom. Det er 19 procentpoint højere end for indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig baggrund og 23 procentpoint højere end for borgere med dansk oprindelse.
- Den viser også, at jo større et sundhedsproblem eller handicap en borger har, desto oftere oplever han/hun at være ensom: 60 pct. af beboere i udsatte områder med et stort handicap eller sundhedsproblem oplever ofte eller engang imellem, at de er alene, selvom de har mest lyst til at være sammen med andre. Det gælder for 50 pct. af borgere med et mindre sundhedsproblem eller handicap og 38 pct. af borgere uden sundhedsproblem eller handicap.
- 31 pct. af borgere på 65 år eller derover oplever ofte eller engang imellem at føle sig ensomme.

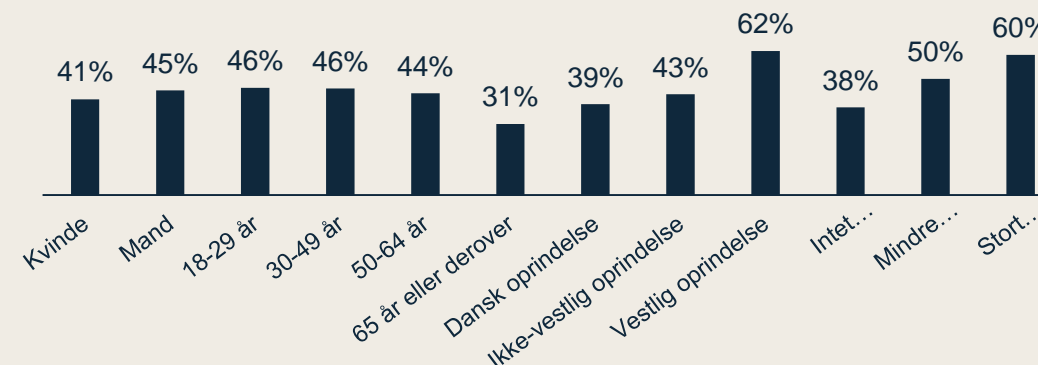
Borgernes sociale behov

N=873 **Note:** Spørgsmålet lød: "Sker det nogensinde, at du er alene, selvom du har mest lyst til at være sammen med andre?"



Borgernes sociale behov opdelt på køn, alder, herkomst og sundhedsproblemer/handicap


Note: Procentsatsangiver andelen, som har svaret "ja ofte" og "ja, engang imellem".





Metode og Appendiks


Dette afsnit indeholder en beskrivelse af undersøgelsens metode.

Svarprocenter opdelt på demografiske og geografiske grupper.

 Køn	Udtræk	Sample	Svarprocent
Kvinde	1282	455	35 %
Mand	1188	424	36 %
Total	2470	879	36 %

 Alder	Udtræk	Sample	Svarprocent
18-29 år	685	257	38 %
30-49 år	782	267	34 %
50-64 år	641	214	33 %
65 år eller over	362	141	39 %
Total	2470	879	36 %

 Herkomst	Udtræk	Sample	Svarprocent
Dansk oprindelse	1160	546	47 %
Ikke-vestlige indvandrere eller efterkommere	1123	259	23 %
Vestlige indvandrere eller efterkommere	187	74	40 %
Total	2470	879	36 %

 Område 1	Udtræk	Sample	Svarprocent
Aarhus Midtby	172	66	38 %
Aarhus Nord	243	87	36 %
Aarhus Vest	268	80	30 %
Brabrand	736	195	26 %
Højbjerg	241	110	28 %
Lystrup	95	42	46 %
Risskov	145	72	50 %
Tilst	71	27	38 %
Tranbjerg J	61	25	41 %
Viby J	179	64	36 %
Åbyhøj	259	111	43 %
Total	2470	879	36 %

Den systematiske kodning af de åbne besvarelser er foretaget i tre overordnede trin.

Borgerens åbne svar

"Vil du forsøge at uddybe, hvad der især gør, at Aarhus er en god by for dig? Du må gerne angive flere grunde."

Kvalitativ kodning

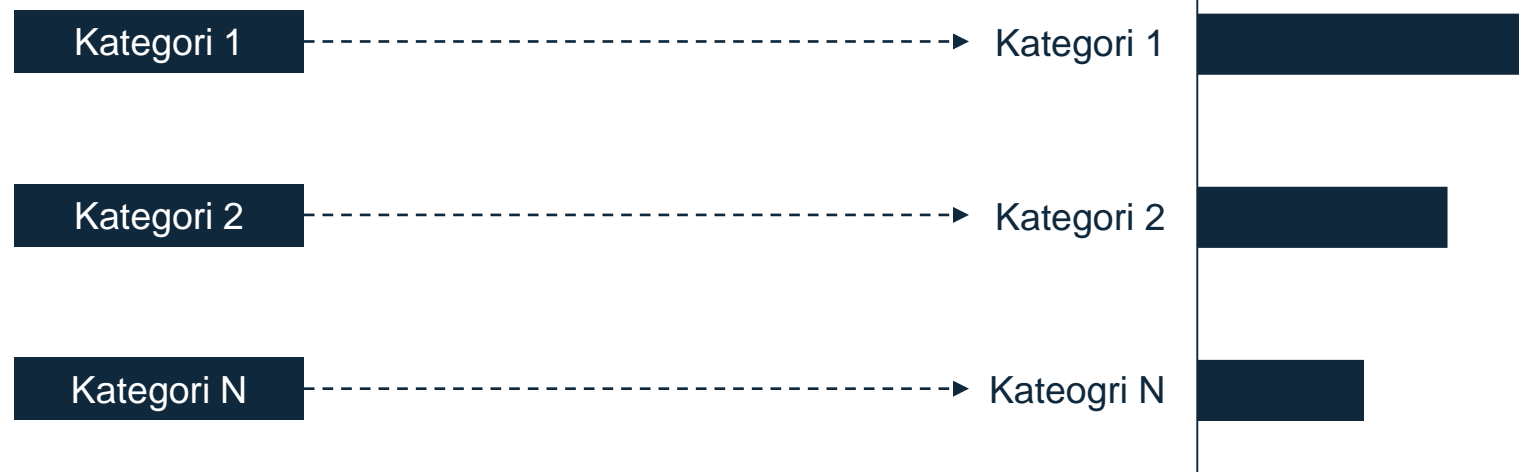
Identifikation af mønstre i de åbne besvarelser og udarbejdelse af en kodebog på baggrund af 200 besvarelser.

Alle besvarelser kodes i en af de identificerede kategorier.

Kvantitativ sammentælling

Kvantitativ sammentælling af de åbne besvarelser inden for hver kategori.

Samlet set giver det viden om tyngden – hvor meget fylder disse overvejelser generelt blandt borgerne.



Med udgangspunkt i 150 tilfældige udvalgte åbne besvarelser blev der udarbejdet en kodebog for positive udsagn. Kodebogen bestod af 30 kategorier.

Temaer	Indhold	Eksempel på besvarelse
Natur og grønne områder	Benævnelse af grønne områder, skov, vand, strand parker såvel som når der henvises til de naturmæssige omgivelser	"Skov, strand, vedligeholdelse af grønne områder".
Kulturliv	Benævnelse af kulturelle muligheder/arrangementer, musik, teater, biograf, museer, Godsbanen, sport, kirker, biblioteker, tivoli og seværdigheder	"Keren af Århus holder jeg meget af, AROS, arkitekturen, fx rådhuset, men også af den gamle del af byen med latinerkvarteret, de gamle kirker og den gamle by".
Erhvervsby	Benævnelse af et rigt erhvervsliv og at der er mange iværksætter	"Ok erhvervsliv/ grundlag for virksomhed".
Arbejdsliv	Benævnelse af forhold som henviser til det at arbejde i Aarhus. Henviser typisk til kort afstand til arbejde, at personen er glad for sit arbejde, gode jobmuligheder og mange arbejdspladser	"Mange arbejdspladser i nærheden".
Børn	Benævnelse af pasningsmuligheder, aktiviteter/tilbud for børn og børnefamilier samt gode muligheder for familieliv	"Der er gode kulturelle tilbud for mig og mine børn".
Ældre	Benævnelse af ting, som henviser til tilbud og pleje for ældre.	"Motion for seniorer" og "Gode lokalcentre".
Skoler	Benævnelse af skoler i Aarhus, hvor der henvises til skoler af god kvalitet, skoler beliggende tæt og dét at skole blot nævnes	"Let adgang til skoler".
Sociale indsatser	Benævnelse af sociale indsatser, såsom at handicappede, kriminelle, socialt udsatte, flygtninge og sygemeldte nævnes. Samt at adgang til offentlige institutioner nævnes	"Det er rimeligt nemt at komme i kontakt md diverse nødvendige institutioner".
Størrelsen på byen	Benævnelse af størrelsen på byen ift. at den er overskuelig, det er nemt at finde vej, at der er kort mellem tingene og at Aarhus er en lille storby	"Dejligt at bo I en storby, som faktisk er lille" og "Jeg er glad for, at det meste er i gåafstand".
Familie og venner	Benævnelse af at personen har familie og venner tæt på	"Jeg har mange vigtige relationer her".
Cykelby	Benævnelse af ting ift. cykeltrafik såsom infrastruktur, afstand, at det er nemt at komme frem på cykelstierne	"Cykelstier ved Brandbrandsøen".

Med udgangspunkt i 150 tilfældige udvalgte åbne besvarelser blev der udarbejdet en kodebog for positive udsagn. Kodebogen bestod af 30 kategorier.

Temaer	Indhold	Eksempel på besvarelse
Bilby	Benævnelse af forhold, der vedrører biltrafik såsom infrastruktur og parkeringsmuligheder	"Rimelige parkeringsforhold".
Infrastruktur – generelt	Benævnelse af forhold, hvor infrastrukturen nævnes som et generelt begreb – når der ikke henvises specifikt til enten cykel, bil eller offentlig transport	"Infrastrukturen er god i byen".
Offentlig transport	Benævnelse af forhold, der vedrører afvikling af offentlig transport	"Dejligt med letbane til uni".
Studielivet	Benævnelse af forhold, der vedrører studerende eller studielivet generelt såsom uddannelsesmuligheder, tilbud til studerende, studiemiljø, universitetsparken, at byen har et godt ungdomsmiljø	"Der er mange unge/studerende i Aarhus, hvilket gør den ekstra attraktiv".
Fritids- og foreningsliv	Benævnelse af forhold, der vedrører muligheder for aktiviteter, at der er et rigtigt foreningsliv og faciliteter til rådighed	"Der er mange muligheder for aktiviteter".
Indkøb- og shoppingmuligheder	Benævnelse af forhold, der vedrører indkøb- og shoppingmuligheder såsom rigt handelsliv og mange butikker	"Fine forretninger i byen" og "Gode handelsmuligheder".
Byliv, restauranter og caféer	Benævnelse af byliv og udbud af restauranter og caféer	"(...) Muligheder indenfor mad".
Boligmuligheder	Benævnelse af boligforhold, herunder priser samt muligheden for at finde en attraktiv bolig.	"Huslejen er mindre og priserne er generelt bedre end i større byer".
Miljø og renhed	Benævnelse af, at byen fremhæves som ren, havende en grøn omstilling og affaldsortering.	"(...) Grøn profil og bæredygtighed".
Tryghed	Benævnelse af at borgerne føler sig trygge i Aarhus ift. kriminalitet, bandeaktivitet, politisyndighed og generel tryghed	"Sikkert at gå frit" og "It is a very safe city with good people".
Byudvikling	Benævnelse af udviklingen i byen, herunder byggeprojekter, nye tiltag mm.	"Den er progressiv" og "Godt at se, at byen vokser".

Med udgangspunkt i 150 tilfældige udvalgte åbne besvarelser blev der udarbejdet en kodebog for positive udsagn. Kodebogen bestod af 30 kategorier.

Temaer	Indhold	Eksempel på besvarelse
Sundhed	Benævnelse af forhold som vedrører nærhed til hospitaler, læger, kvalitet og sundhedsydelse	"Stort specialiseret sygehus tæt på".
Stemning og atmosfære	Benævnelse af byens stemning og kulturen blandt menneskerne i byen. At byen er hyggelig, fin, venlig, rolig, dejlig, at der er diversitet og at menneskerne er mangfoldige	"Da jeg er af en anden etnisk baggrund sætter jeg pris på den mangfoldighed jeg ser rundt omkring i byen".
Muligheder	Benævnelse af generelle muligheder i byen – men uden at konkretisere det ift. fx aktiviteter eller foreningsliv	"Der er mange gode tilbud og en del er gratis".
Beliggenhed	Benævnelse af at byen er placeret godt ift. omkringliggende byer og geografisk i Danmark	"Tæt på min hjemby".
Byen har alt	Benævnelse af at byen har alt, hvad vedkommende har brug for	"Der mangler ikke noget".
Fødeby/ primære hjemby	Benævnelse af forhold som vedrører, at personen er født og opvokset i Aarhus eller har boet her det meste af sit voksne liv	"Jeg har boet her hele mit liv".
Internationalt miljø	Benævnelse af udsagn som henviser til, at Aarhus har et godt internationalt miljø	"It is great and friendly for foreigners, it is international association where you can meet other people".
Generelle positive udsagn	Benævnelse af generelt positive udsagn om Aarhus	"Af den simple grund, at jeg ikke kan tænke mig at bo andre steder".
Pæn by	Benævnelse af udsagn som henviser til, at Aarhus er en pæn by	"Aarhus er en rigtig god og pæn by".

Med udgangspunkt i 150 tilfældige udvalgte åbne besvarelser blev der udarbejdet en kodebog for negative udsagn. Kodebogen bestod af 32 kategorier.

Temaer	Indhold	Eksempel på besvarelse
Byudvikling	Benævnelse af bevarelse af åndehuller, gamle bygninger, "det gamle Århus", byfortætning og udvidelse	"Århus ville blive en bedre by for mig, hvis vi bevarede de bio-sociale åndehuller, som lige nu byudvikles væk i den gentrificeringsproces vi ser på Godsbanen og Sydhavnen og ved Lystbådehavnen."
Parkering	Benævnelse af antal og pris på p-pladser	"Det største problem i Århus er PARKERING - det er svært at få plads og så er det for dyrt."
Cykelby og -forhold	Benævnelse af cykelparkering, tilstand af cykelstier, offentligt tilgængelige cykelpumper, bilfrihed for at skabe plads til cyklerne	"Bedre cykelparkering inde i byen flere cykelstier"
Beboer-/bogerinddragelse	Benævnelse af inddragelse i politiske beslutninger om fx byudvikling, infrastruktur, skolesammenlægning	"Endnu bedre inddragelse af borgergrupper før byrådsbeslutninger, specielt vedr. bebyggelse og trafik"
Børneliv	Benævnelse af børns trivsel, omsorg, daginstitutioner (bl.a. normeringer), folkeskole, børne- og familieaktiviteter, trafikikkerhed ved skoler, særlige behov (fx specialpædagogik)	"Flere tilbud i weekenderne for de lidt større børn (over 8 år). Jeg oplever, at der er mange fine tilbud og legepladser for små børn, men der kunne godt være flere aktiviteter for lidt større børn."
Natur og grønne områder	Benævnelse af ønske om at bevare eller udvide grønne områder/åndehuller i byen	"Der gøres for mange indhug i de grønne områder."
Kulturliv	Benævnelse af kulturelle tilbud og -udbud, pris, arrangementer til forskellige målgrupper og/eller på andre sprog, nyt stadion	"Sociale aktiviteter for enhver smag."
Infrastruktur	Benævnelse af gågader, lufthavnen, indfaldsveje, bilfri bymidte, fremkommelighed, lysregulering, samspil mellem biler, cykler og gående, forhold for el-biler	"At der bliver et øget fokus på fremkommelighed og mobilitet - og ikke blot ud fra en cyklists synspunkt."
Erhvervsliv	Set fra iværksættersynspunkt og erhvervsdrivende. Benævnelse af et rigt erhvervsliv, iværksætteri, attraktion for virksomheder	"Jeg er kreativ iværksætter, men muligheder og støtten til, at man kan få sig et relevant værksted og butiksmiljø for de mange små kreative iværksættere, synes jeg lidt mangler."
Arbejdsliv	Arbejdstagerperspektiv. Benævnelse af studiejob, arbejdsmiljø, jobmuligheder og -udbud, engelsktalende/international arbejde	"Min mand er international og vi kunne godt tænke os at se flere jobmuligheder rettet mod internationale/engelsk talende."
Larm/støj	Benævnelse af støjgener, fx relateret til byggeri og trafik	"Meget larm også i villakvarter – begrænse støj."

Med udgangspunkt i 150 tilfældige udvalgte åbne besvarelser blev der udarbejdet en kodebog for negative udsagn. Kodebogen bestod af 32 kategorier.

Temaer	Indhold	Eksempel på besvarelse
Sociale indsatser	Benævnelse af ønske om indsatser/hjælp til hjemløse, ordblinde, ledige, psykisk sårbare, ensomme, utilpassede unge, mere velfærd og specialpædagogik	"En større indsats for de svageste borgere. Hjemløse og misbrugere."
Ældrelev	Borgerperspektiv. Benævnelse af forhold for pensionister (fordelagtige priser/rabatter på kulturtilbud og transport), forhold på plejehjem o.lign.	"Jeg er jo pensionist, så alt, hvad der kan lette hverdagen for en ældre person, med de skavanker, som alderen bringer. God hjemmepleje og gode plejehjem, så man ikke skal frygte for sin fremtid."
Affald/skrald	Affaldssortering (fx grøn affaldssortering); skraldecontainere, tidspunkter for affalds afhentningen (fx at det ikke så tidligt om morgenen); gadeaffald (fx ved opsamlingsstationer)	"Effektivisering af genbrug og affald. I har prøvet i årtier uden at det er lykket – nu må det ske. Hvor er der f.eks. beholdere til batterier?"
Boligmulighed	Benævnelse af forbedrede boligmuligheder for ældre (bl.a. olle kolle), studerende, børnefamilier, flere almene boliger, lettere at leje/eje	"Priserne er blevet så dyre, at dem der kommer fra byen, må flytte udenbys."
Offentlig transport	Benævnelse af et ønske om lavere pris, flere ruter, udvidede køreplaner (fx til yderområder)	"Bedre offentlig transport: Hyppigere afgang og gerne flere letbaneetaper."
Studieliv	Benævnelse af uddannelsesmuligheder, studiepladser, ressourcer, arrangementer/tilbud til studerende ("studiemiljø"), samlet universitetspark, lærepladser/praktik, studiepriser	"Flere studiepladser (rolige steder, hvor man kan studere rundt omkring i Aarhus)."
Ungdomsliv	Benævnelse af arrangementer, mødesteder (fx klubber), uddannelsesvejledning/-hjælp	"Afholde nogle flere sociale arrangementer for unge. Det er kommunen, jeg kommer fra, bedre til,"
Fritidsaktiviteter og –faciliteter	Benævnelse af svømmehaller/badeland, sports- og idrætsfaciliteter, sportsklubber, hobby, friluftsliv,	"Jeg savner en svømmehal (a la Randers Water and Wellness)"
Foreningsliv	Benævnelse af forhold for foreninger og frivillige i Århus Kommune – fysiske såvel som økonomiske	"Gøre det mindre bureaukratisk at drive foreninger og modtage støtte til disse i byen."
Fællesskab	Benævnelse af medmenneskelighed, mangfoldighed, multi- og interkulturelle arrangementer, fællesspisning, fællessang	"Endnu større fokus på synergien mellem kulturer (nationale, regionale, interessemæssige osv.) via f.eks. festivaler om mad, film, sport osv."

Med udgangspunkt i 150 tilfældige udvalgte åbne besvarelser blev der udarbejdet en kodebog for negative udsagn. Kodebogen bestod af 32 kategorier.

Temaer	Indhold	Eksempel på besvarelse
Indkøbs- og shoppingmuligheder	Benævnelse af butiksdød, specialbutikker, diverse indkøbsmuligheder, kædebutikker	“Vi skal passe godt på butikkerne, byen dør lidt, hvis ikke der også er butikker. Kan der tænkes i alternative måder at drive butik på?”
Byliv	Benævnelse af caféer, restauranter, barer, natteliv, betingelser på Strøget (fx facere), pladser/torve	”Byen er kedelig – der bør være mere grønt og mere plads til café og restaurant udendørsliv – og mindre betonfacader/byggeri.”
Miljø og renhed	Benævnelse af bæredygtighed, renholdelse af byrummet, røgfri områder, klimatiltag, hærværk	“Mere fokus på miljø og klimavenlige tiltag.”
Tryghed	Benævnelse af overvågningskameraer, bandekriminalitet/-miljø, mere og synligt politi	”Jeg kunne godt tænke mig, at der kom mere politi på vejene og nære politistationer.”
Sundhed	Benævnelse af psykiatri, hospitalsforhold (fx kvalitet, ressourcer, sengepladser)	“Kortere ventetider mht. speciallæger.”
Stemning	Benævnelse af stemning/hygge/Aarhus særpræg	”Holde fast i de steder i Aarhus der gør noget for stemningen og kulturen – og lad være med at tænke med pengepungen.”
Yderområder	Benævnelse af Yderområder: Udviklingen i yderområderne/oplandet	”Lytte til borgerne i Århus og ikke mindst ud i alle afkroge af kommunen. Århus er ikke Århus uden sit opland.”
Byens udseende	Benævnelse af byens udseende, der ikke nødvendigvis har noget med byudviklingen at gøre, fx ønske om gadekunst, færre/andre reklamer	”Ønsker mig desuden nogle pænere gelændere langs åen i indre by, de skriger “Horsens” :-)”
Skatter og afgifter	Benævnelse af skatter og afgifter, fx ejendomsskatten	“Mulighed for øgning af kommunal skat – specielt ved mere bekostelige projekter (forbedring af offentlig transport) – gerne med nærdemokratisk afstemning om skatteøgning til vigtige serviceområders finansiering.”
Handicapvenlig	Benævnelse af forhold, infrastruktur/adgang, parkering, hjælp/omsorg, sagsbehandling,	”Nu er jeg kørestolsbruger og der er udfordringer med at komme rundt i Aarhus. Infrastrukturen for kørestole er ikke i top. Der er mange forhindringer og flere steder jeg ikke har været siden jeg kunne gå (...).”
Andet	Benævnelse af belysning, folkeoplysning, mad i offentlige institutioner, delekørsel	“Varm mad i børneinstitutioner og i skolerne.”

Tiltænkt som et ligeligt vægtet mål mellem de tre fastlagte hoveddimensioner i medborgerskabsbegrebet.

Hoveddimension	Underdimension	Spørgsmål	Vægt indenfor hoveddimension	Vægt i samlet mål	Medborgerskabsmål
Identitet, mangfoldighed og inklusion	Identitet	4.5: "Jeg er stolt over at bo i Aarhus." 4.6: "Det at være Aarhus-borger er en vigtig del af min identitet."	25%	33%	Samlet medborgerskabs-score fra 0 til 100
	Mangfoldighed	4.1: "Aarhus er en by, hvor man har plads til at udfolde sig." 4.2: "Aarhus er en by, hvor man har mulighed for at tage ansvar for eget liv og udnytte sine evner." 4.4: "Aarhus er en by, hvor der er plads til forskellighed og mangfoldighed."	25%		
	Accept og anerkendelse	5.1: "At andre borgere anerkender den indsats, du yder i samfundet." 5.2: "At du generelt føler dig accepteret af fællesskabet." 5.3: "At du er beskæftiget med noget meningsfuldt i hverdagen."	25%		
	Inklusion	4.3: "Aarhus er en by, hvor vi i fællesskab hjælper dem, der har brug for det." 5.4: "At du har et ansvar for at udvikle et godt fællesskab i Aarhus." 5.5: "At du har pligt til at hjælpe medborgere."	25%		
Deltagelse og ansvar	Deltagelse	6.1-6.4: "Hjulpet en nabo eller person i nabolaget, der havde behov for hjælp"; "Engageret dig i idéer og debatter, der vedrører din by og dit lokalområde"; "Udført frivilligt arbejde"; "Været medlem af en forening/klub".	33%	33%	Samlet medborgerskabs-score fra 0 til 100
	Ansvar som samfundsborger	7.1: "At jeg som borger udfører frivilligt arbejde." 7.2: "At jeg stemmer til offentlige valg, hvis man har stemmeret." 7.3: "At jeg engagerer sig i lokalsamfundet."	33%		
	Bidrag – ressourcer og potentiale	8.1: "At man nogle gange prøver at udfordre sine fordomme om andre mennesker og bruger tid på at forstå deres situation." 8.2: "At man engagerer sig i praktiske fællesskaber med sine naboer og kollegaer." 8.3: "At man møder nye mennesker med en stor grad af imødekommehed." 9.1: "At du ville kunne bidrage mere, hvis du fik en konkret opfordring eller invitation til at deltage." 9.2: "At du selv har taget initiativ til vigtige beslutninger i din by eller dit lokalområde."	33%		
Kommunikation og borgerinddragelse	Kommunikation og lydhørhed	10.1: "At du generelt ved, hvor du skal henvende dig i kommunen, hvis behovet melder sig." 10.2: "At du generelt kan forstå den information, der kommer fra kommunen." 10.5: "At du kan fremlægge dine synspunkter for lokalpolitikere." 10.6: "At du er i stand til at snakke godt med de fleste mennesker, du møder."	50%	33%	Samlet medborgerskabs-score fra 0 til 100
	Borgerinddragelse	10.3: "At du bliver hørt, når der tages vigtige beslutninger omkring det, der vedrører dig." 10.4: "At du er i stand til at påvirke forholdene i dit lokalområde/nabolag."	50%		

Epinion Aarhus

Hack Kampmanns Plads 1-3
8000 Aarhus c
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: aarhus@epiniongloabal.com

Epinion Brussel

Brussel nationaal bus 25
1930 Zaventem
Belgium
E: contact@epiniongloabal.com

Epinion Copenhagen

Ryesgade 3f
2200 Copenhagen n
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: copenhagen@epiniongloabal.com

Epinion Hamburg

Ericusspitze 4
20457 Hamburg
Germany
T: +43 (0)699 13180416
E: hamburg@epiniongloabal.com

Epinion London

D'albiac house (room 1015-1017)
Cromer road, Heathrow central area
Hounslow, tw6 1sd
T: +44 (0) 7970 020793
E: london@epiniongloabal.com

Epinion Malmö

Adelgatan 5
21122 Malmö
Sweden
E: contact@epiniongloabal.com

Epinion Oslo

Biskop Gunnerus gate 14
0185 Oslo
Norway
T: +47 90 17 18 99
E: oslo@epiniongloabal.com

Epinion Vietnam

11th fl, Dinh le building,
1 Dinh le, dist. 4, Hcmc
Vietnam
T: +84 28 38 26 89 89
E: hcmc@epiniongloabal.com

Epinion Singapore

60 Paya lebar road
#08-43 Paya lebar square
Singapore
E: contact@epiniongloabal.com

Epinion Stavanger

Klubbgaten 4
4006 Stavanger
Norway
T: +47 90 17 18 99
E: stavanger@epiniongloabal.com

Epinion Stockholm

Terminal 4 plan 4
Office no. 4309b
19045 Stockholm/Arlanda
Sweden
E: contact@epiniongloabal.com

Epinion Vienna

Hainburgerstrasse 20/7
1030 Kefnna
Austria
T: +43 (0)699 13180416
E: kefnna@epiniongloabal.com