



## Besvarelse af 10 dages forespørgsel fra SF, RV, EL og ALT vedr. Classic Race Aarhus.

19. juni 2020  
Side 1 af 6

### Spørgsmål 1

*Borgmesteren bedes orientere byrådet om indholdet af Aarhus Kommunes/MTMs beslutninger angående støjgrænser for Classic Car Race, som har været udgangspunkt for sagsanlæg mod Aarhus Kommune i anledning af støjgener.*

**TEKNIK OG MILJØ**  
Plan, Byggeri og Miljø  
Aarhus Kommune

### Svar 1

Teknik og Miljø har som miljømyndighed ansvaret for at regulere de støjmæssige forhold ved events i byen, herunder arrangementet Classic Race Aarhus. Teknik og Miljø har truffet en række afgørelser til regulering af afviklingen af Classic Race Aarhus.

**Virksomheder**  
Karen Blixens Boulevard 7  
8220 Brabrand

Direkte e-mail:  
post@mtm.aarhus.dk

Sag: 20/051296-2

Som ved alle andre større events er ansøgningen fra Classic Race Aarhus, forhold om arrangementet og Teknik og Miljø's udkast til afgørelse drøftet i Event forum, som består af borgmesteren, rådmanden for Kultur og Borgerservice samt rådmanden for Teknik og Miljø. Teknik og Miljø's linje i sagen har haft fuld opbakning i Event Forum.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har imidlertid ophævet og hjemvist to af Teknik og Miljø's afgørelser, ved afgørelse fra 29. januar 2018 og ved afgørelse af 12. april 2019.

Ved afgørelsen af 29. januar 2018, blev Aarhus Kommunes tilladelse til afholdelse af Classic Race Aarhus 2017-2022 af 21. december 2016 ophævet og hjemvist til fornyet behandling.

Det skete med henvisning til, at rette hjemmel ikke var miljøbeskyttelseslovens § 42 stk. 3 men derimod § 42 stk. 1, samt at niveauet af de fastsatte støjgrænser forudsatte en særlig begrundelse og stillede særlige krav til afgørelsens oplysnings- og vurderingsgrundlag.

Ved afgørelse af 12. april 2019 blev Aarhus Kommunes påbud om driftsvilkår til Classic Race Aarhus af 17. maj 2018 ophævet og hjemvist til fornyet behandling.

Det skete med henvisning til, at en A-vægtning ikke er egnet til at fastsætte og måle så høje peakniveauer, idet det ikke kan udelukkes, at de frekvenser, der dæmpes i en A-vægtning, kan være skadelige ved så høje lydtryk og at den fastsatte peakstøjgrænse på 120 dB(A)



ikke er sundhedsmæssigt acceptabel. Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at dette er en væsentlig mangel ved afgørelsen.

19. juni 2020  
Side 2 af 6

Sagsanlægget er en følgevirkning af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 29. januar 2018. I stævningen anfører sagsøgerne, med henvisning til afgørelserne fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Aarhus Kommunes afgørelser lider af sagsbehandlingsfejl, og at Aarhus Kommune som følge heraf er erstatningsansvarlig for de økonomiske tab, som Aarhus Kommunes sagsbehandlingsfejl har påført sagsøgerne.

Sagsanlægget angår således ikke en prøvelse af Aarhus Kommunes tilladelse til afholdelse af/driftsvilkår for Classic Race Aarhus, herunder den fastsatte støjgrænse, allerede fordi Miljø- og Fødevareklagenævnet har prøvet disse forhold, men derimod hvorvidt sagsøgerne har lidt et tab som følge af Aarhus Kommunes sagsbehandlingsfejl.

## **Spørgsmål 2**

*Der ønskes desuden en orientering om forventet procedure i sagen.*

## **Svar 2**

Spørgsmålet forstås som et ønske om en orientering om selve sagsanlægget.

Retssagen er oprindeligt anlagt den 27. juni 2018 af en række naboer til løbsstrækningen. Sagsanlægget omfatter i dag i alt 8 sagsøgere.

Sagsøgerne påstår sig tilkendt erstatning for udgifterne til en erstatningsbolig for årene 2014-2019 i de syv dage årligt, arrangementet medfører gener i området.

Sagsøgerne har ikke kunnet fremlægge dokumentation for at have afholdt udgifter til erstatningsbolig, og de har for at føre bevis for deres tab fået gennemført et syn og skøn over temaet.

Syns- og skønsmanden har i sin skønserklæring af 5. december 2019 fastsat en dagspris for leje af boligerne, men har samtidig vurderet, at det ikke kan konkluderes, at afviklingen af Classic Race Aarhus i negativ retning påvirker mulighederne for at sælge boligerne. Tværtimod konkluderede skønsmanden, at afholdelsen af Classic Race Aarhus rent faktisk medfører en decideret fordel for 7 ud af de 8 sagsøgere, hvis boliger ligger i første række til løbet, da de bl.a. vil kunne udleje deres havearealer i de dage, Classic Race Aarhus afholdes, for minimum 20.000 kr.



Overordnet set har Aarhus Kommunes advokat gjort gældende, at Aarhus Kommune ikke har pådraget sig et erstatningsansvar, og at sagsøgerne ikke har løftet deres bevisbyrde for, at betingelserne for et sådant erstatningsansvar er opfyldt, herunder betingelsen om at sagsøger skal kunne bevise at have lidt et økonomisk tab.

19. juni 2020  
Side 3 af 6

Der er desværre endnu ikke fastsat en dato for sagens hovedforhandling. Dette skyldes for det første, at skønserklæringen - i det syn og skøn sagsøgerne har begæret - først forelå i december 2019, og for det andet at omfanget af bevisførelsen skal afklares, inden det er muligt at vurdere, hvor mange retsdage, der skal afsættes til sagen.

En berømmelse af sagen afventer således, at retten tager stilling til omfanget af bevisførelse i sagen.

### **Spørgsmål 3**

*Det ønskes oplyst, om rådmænd Bünyamin Simsek forventes at optræde som part og/eller vidne i retssagen, herunder hvilke anbringender der fremføres for og imod, at rådmændene skal medvirke.*

### **Svar 3**

Da sagen vedrører spørgsmål om værdier og tab og ikke en prøvelse af Aarhus Kommunes påbud om driftsvilkår for Classic Race Aarhus, fastsættelse af støjgrænser og andet, vurderer Aarhus Kommunes advokat ikke, at der er behov for at føre vidner i sagen.

Sagsøgerne har dog ønsket, at rådmændene, to embedsmænd samt yderligere tre vidner afgiver vidneforklaring i sagen. Samtlige de spørgsmål, som sagsøgerne ønsker at stille rådmændene og de to embedsmænd, ses at relatere sig til Aarhus Kommunes afgørelse om påbud af driftsvilkår, dvs. forhold som Miljø- og Fødevarerklagenævnet har vurderet.

Aarhus Kommunes advokat har derfor også protesteret imod en sådan bevisførelse under henvisning til, at vidneafhøringen af rådmændene og de to embedsmænd må antages at være uden betydning for sagen, jf. retsplejelovens § 341.

Aarhus Kommunes advokat har derfor anmodet retten om, at Retten i Aarhus træffer afgørelse om sagsøgernes varslede vidneførelse på det nu foreliggende grundlag, idet afgørelsen må antages at få betydning for det nødvendige antal retsdage til hovedforhandlingen og dermed også for, hvornår sagen kan forventes berammet til hovedforhandling.



Teknik og Miljø håber, at Retten i Aarhus kan nå at træffe afgørelse herom inden sommerferien.

19. juni 2020  
Side 4 af 6

#### **Spørgsmål 4**

*Den 12. april 2019 blev driftsvilkår for Classic Race kendt ugyldig af Miljø- og Fødevareklagenævnet (afgørelse er vedlagt). Nævnet lagde bl.a. vægt på, at der ikke tages nok højde for påvirkning af forskellige sårbare befolkningsgrupper, som det fremgår af nævnets afgørelse, sidste afsnit på side 16. En sådan særlig befolkningsgruppe er de mennesker med handicap, som bor på Stefanshjemmet. Vi ønsker i den forbindelse belyst:*

*a) Laver kommunen særlige vilkår for at sikre, at beboere på Stefanshjemmet ikke udsættes for støjpåvirkning, der er skadelig for dem, under afvikling af Classic Race?*

*b) Hvis spørgsmål a) besvares bekræftende ønskes oplyst, hvad det koster at etablere disse foranstaltninger, og hvad foranstaltningerne går ud på?*

*c) Er der beboere, som flyttes væk fra Stefanshjemmet under afvikling af Classic Race, og sker denne fraflytning i bekræftende fald med beboernes samtykke?*

#### **Svar 4**

Der er ikke lavet særlige vilkår i relation til beboerne på Stefanshjemmet (se i øvrigt svar 5).

Stefanshjemmet får tilbudt samme afhjælpende foranstaltninger (støjskærm) som andre beboere omkring løbsstrækningen, så støjkravet i driftsvilkårene kan overholdes. De afhjælpende foranstaltninger skal bekostes af arrangøren af Classic Race Aarhus, men hidtil har Stefanshjemmet afvist at ville have støjskærm sat op.

Teknik og Miljø har flere gange været i kontakt med Stefanshjemmet, som tidligere har oplyst følgende:

- De har et godt samarbejde med Classic Race Aarhus, og de holder jævnligt møde.
- De forsøger at indrette sig, hvilket bl.a. indbefatter et tilbud om ferietur under arrangementet, hvilket adskillige tager imod.
- Enkelte medarbejdere og beboere er frustrerede over Classic Race Aarhus, men mange glæder sig til arrangementet.



### **Spørgsmål 5**

*Har kommunen lægelig dokumentation for, at det er forsvarligt for beboerne på Stefanshjemmet, at Classic Race afvikles?*

19. juni 2020  
Side 5 af 6

### **Svar 5**

Støjgrænsen for Classic Race Aarhus er fastsat på baggrund af WHO's anbefalinger i "Guidelines for Community Noise, 1999", som senest opdateret i 2018. Formålet med anbefalingerne er "*to consolidate scientific knowledge of the time on the health impacts of community noise and to provide guidance to environmental health authorities and professionals trying to protect people from the harmful effects of noise in nonindustrial environments*".

Anbefalingerne fra WHO er således lavet på baggrund af en gennemgang af tilgængelig lægelig forskning på området. WHO fastsætter heri støjgrænser for henholdsvis børn og voksne. Ifølge WHO er der begrænset forskning af hørenedsættelse hos børn, da der er et væsentligt mindre datagrundlag, men dyreforsøg indikerer, at tærsklen for, hvornår der opstår høreskader, er lavere for børn end for voksne.

WHO's anbefaling er derfor, at støjgrænsen for børn ud fra et forsigtighedsprincip fastsættes 20 dB lavere end anbefalingen til voksne.

WHO ikke har fundet anledning til at fastsætte særlige vilkår for handicappede, og Teknik og Miljø vurderer, at støjgrænser fastsat under hensyn til, hvad der er sundhedsmæssigt forsvarligt for børn, også er fuldt forsvarligt for beboerne på Stefanshjemmet.

### **Spørgsmål 6**

*Har kommunen overvejet at lave en lægelig undersøgelse, om Classic Race kan skade hørelsen på børn, som bor som nabo til Classic Race, og i benægtende fald hvorfor en sådan lægelig undersøgelse ikke er udarbejdet?*

### **Svar 6**

Aarhus Kommune har ikke overvejet at lave en lægelig undersøgelse, men har baseret fastsættelsen af støjgrænsen på baggrund af WHO's anbefalinger (se i øvrigt svar 5).

Da der ikke findes data til en præcis fastsættelse af hvilket niveau, der kan medføre høreskader for børn, anbefaler WHO, at det lineære peakniveau aldrig overstiger 120 dB.

Teknik og Miljø har i driftsvilkårene for CRAA 2019 ændret vægtningen fra et A-vægtet peakniveau til et lineært peakniveau, som anbefa-



let af WHO og anført af Miljø- og Fødevareklagenævnet. Teknik og Miljø har i driftsvilkårene for CRAA 2020 og frem desuden fastsat grænsen for det lineære peakniveau til 117 dB. Dette er en skærpelse af WHO's anbefaling, hvilket skyldes, at Miljø- og Fødevareklagenævnet i deres afgørelse af 12. april 2019 har anført, at det skulle undersøges om støjgrænsen kunne sænkes yderligere. I forbindelse med sagsbehandlingen af driftsvilkårene for 2020 og frem, vurderede Teknik og Miljø, at selvom en sænkning af støjgrænsen vil have konsekvenser for afviklingen af Classic Race Aarhus, vejer hensynet til naboerne tungere.

19. juni 2020  
Side 6 af 6

Bünyamin Simsek

/

Lone Dannerby Paulsen