



10 dags forespørgsel fra Dansk Folkeparti omkring parkeringskælderen under rutebilstationen.

Den 13. februar afslørede TV2 Østjylland, at forvaltningen i Teknik og Miljø i 34 år har været bekendt med risikoen for, at parkeringskælderen under rutebilstationen kunne styrte sammen. I den periode har byrådet ikke været orienteret om risikoen og der har ikke været en ændring i brugen af rutebilstationen som færdselsåre for den kollektive trafik.

I forlængelse af afsløringerne ønsker Dansk Folkeparti følgende spørgsmål besvaret:

- 1) Hvem tog beslutningen om ikke at informere byrådet, da forvaltningen i 1985 blev bekendt med tilstanden af kælderen. Blev rådmanden informeret?
- 2) Hvorfor blev der aldrig fulgt op på rapporten i 1992, hvor dækkets bæreevne direkte blev anbefalet undersøgt grundigere? Hvem tog beslutningen om at lade være?
- 3) I 2001 (og igen i 2010) advarede Rambøll om, at færdsel med busser kunne skabe risiko for kollaps af dækket. Forvaltningens svar var, at der afventedes plan for fremtidig placering af rutebilstationen. Hvem godkendte det svar til Rambøll og var der fra politisk hold i 2001 nogen forventning om snarligt at kunne rykke rutebilstationen til andre placeringer?
- 4) Mellem 1985-2019 har der tilsyneladende været advarsler hele 14 gange fra ingeniører med ekspertise på området, hvor betonens dårlige tilstand og risikoen for kollaps har været nævnt. Hvilke tiltag har man fra Teknik og Miljø side gjort i den periode, for at forsøge at afværge en sammenstyrtning?
- 5) Det virker overraskende, at man i mere end tre årtier har kunne ignorere et behov for reovering, med en forventning om der nok skulle komme en plan for området i nær fremtid. Er der andre kommunale anlæg, som på nuværende tidspunkt også har behov akut reovering, men som udskydes med henblik på afklaring af anlæggets fremtid?
- 6) Hvad ville omkostningerne have været, hvis kommunen havde reoveret betondækket tilbage ved den første advarsel i 1985? Hvad vil omkostningerne være i 2020? Vil det, justeret til 2020 priser, blive billigere eller dyrere at



renovere dækket nu, end hvis der havde været foretaget den nødvendige vedligeholdelse løbende?

- 7) Hvis uheldet havde været ude og dækket var kollapsede, med materielle skader og i værste tilfælde dødsfald til følge, hvem ville så blive stillet til ansvar, når politikerne aldrig er blevet informeret om risikoen? Ville det være forvaltningen, den enkelte afdeling eller enkeltpersoner og kunne det potentielt ende med økonomisk ansvar eller fængselsstraffe for de/den ansvarlige?

Mvh Jette Skive

Dansk Folkepartis byrådsgruppe