
Fra: Dorthe Borgkvist
Sendt: 27. november 2019 10:02
Til: MBA-Byrådservice; Thomas Medom Hansen; Eva Borchorst Mejnertz; Martin Østergaard Christensen; Hans van Binsbergen
Cc: Dorthe Borgkvist
Emne: 10 dags forespørgelse

Til Børn og Unge forvaltningen:

Mange tak for besvarelsen af hidtil stillede spørgsmål, jeg har stadig lidt jeg lige må bede om. Tak for svar til STUK der har bedt om yderligere oplysninger fra Århus Kommune med frist den 25. november 2019. Jeg ser lige nærmere på dette.

For at være bedst muligt forberedt til Børn og Unge-udvalgets drøftelse den 11/12, af kommunens modtagelsesklassetilbud stilles her nogle opfølgende spørgsmål. På forhånd mange tak.

Spørgsmål 1. Det er uklart, hvordan Tranbjergskolens struktur på modtagelsesklasseområdet er. Er alle C- og D sporsklasser udvidede modtagelsesklasser? Og i givet fald, hvad gør man af de 13-årige, der går på C-sporet, men som ikke kan gå i udvidet modtagelsesklasse, og de 14-årige, som er startet på C-sporet som 13 årige, og derfor heller ikke kan gå i udvidet modtagelsesklasse? Hvad gør man ved de 12-årige, der går på B-sporet på Kirketorvet, men som skal være tilknyttet en 6. klasse på Grønløkke? Af forvaltningens svar på mine sidste spørgsmål fremgår det, at elever på C-sporet kun rent undtagelsesvist tilknyttes almindelig klasse. Betyder det, at der er så få almindelige modtagelsesklasseelever på C-sporet, at almindelige og udvidede modtagelsesklasse-elever går i samme klasse?

Spørgsmål 2. Mener forvaltningen, at man på skolerne fortsat inddrager fagligt standpunkt - for elever i almindelige modtagelsesklasser - i vurderingen af, hvorvidt en elev skal udsluses i enkelte fag? Hvis dette er tilfældet, ønskes den lovmæssige hjemmel oplyst.

Spørgsmål 3. Hvorfor orienteres forældre til elever i modtagelsesklasser kun en gang årligt om deres børns udbytte af undervisningen? Hvorfor får elever i modtagelsesklasser ikke karakterer? Hvilken hjemmel er der til at fritage elever i modtagelsesklasser, der er alderssvarende 8, 9 og 10. klasse for karakterer?

Spørgsmål 4. I ministeriets skrivelse står således om undervisning i fysik og 2. fremmedsprog på D -sporet: *"Den valgfrie del af 10. klasse omfatter bl.a. tilbudsfag. Modtagelsesklasseeleverne skal tilbydes undervisning i fagene dansk, matematik, engelsk, fysik/kemi, tysk og fransk som tilbudsfag. De nævnte fag skal alle elever tilbydes undervisning i, bortset fra tysk/fransk, hvor skolen alene er forpligtet til at give tilbuddet til elever, der har modtaget undervisning i tysk eller fransk i 5.-9. klasse."* Hvilken hjemmel er der til - på Tranbjergskolen - kun at tilbyde fysik og tysk til de elever, der har de faglige og dansksproglige kompetencer til at følge undervisningen i en almindelig 10. klasse, og hvilken hjemmel er der til ikke at tilbyde fransk til de (enkelte) elever, der taler sproget flydende, eller som har modtaget undervisning i faget i deres hjemland?

Spørgsmål 5. Af et svar på et af mine tidligere spørgsmål til forvaltningen fremgår det, at skolen *indstiller* elever i 9. klasse til prøve. Ifølge folkeskoleloven er prøven efter 9. klasse obligatorisk, (hvilket betyder, at alle som udgangspunkt er indstillet), Skolelederen kan undtagelsesvist *fritage* elever fra prøven i **enkelte** eller alle fag.

Jeg tillader mig at mene, at der er mere end en sproglig forskel på at skulle tage stilling til om en elev skal *indstilles*, eller om en elev skal *fritages* fra eksamen. Uden eksamen kan de ikke kommer videre i ungdomsuddannelserne. STUK har i sin skrivelse fra 10. maj 2019 udførligt beskrevet, hvordan en fritagelse fra prøve skal foregå. Det er ikke indlysende i forvaltningens tidligere svar, at skolerne følger denne. Er der foretaget fritagelser? I givet fald ønskes udleveret et anonymiseret eksempel fra Tranbjergskolen.

Der ønskes også udleveret det af forvaltningen udarbejdede skema, som bruges af skolelederne til at dokumentere fritagelser.

Spørgsmål 6. Spørgsmålet refererer til svaret på spørgsmål 6 i mine sidste spørgsmålsrække. Det er voldsomt bekymrende: Samtidig med at man andet sted i svaret angiver, at stort set alle elever på C- og D-trinnet er indskrevet i **udvidet modtagelsesklasse**, og dermed IKKE skal undervises med henblik på at blive udsluset til almenklasse, men tværtimod skal undervises med henblik på at blive i stand til at gå til prøve i modtagelsesklasseregi, angiver man i svaret på spørgsmål 6, at undervisningen i modtagelsesklassen har til formål at sikre, at eleverne kan følge undervisningen. Mangler der kendskab til forskellen på almindelig modtagelsesklasse og udvidet modtagelsesklasse? Forvaltningen bedes oplyse formål og regler for henholdsvis modtagelsesklasse og udvidet modtagelsesklasse?

Spørgsmål 7. Spørgsmålet skal ses i forlængelse af spørgsmål 6. På Tranbjergskolen læses fagene kristendomskundskab, samfundsfag, historie, fysik, geografi og biologi i tre fag: IFU, naturfag og kulturfag. Det virker som en voldsom stor opgave for lærerne at skulle forberede de 15 -16 årige til en 9. klasseprøve efter STUK's anvisninger i brev af 10. maj 2019 i den konstruktion, specielt hvis undervisningen foregår i aldersintegrerede klasser med elever fra 13-16 år, svarende til 7. - 9. klassetrin. Det ønskes oplyst, hvordan opgaven konkret løftes? Da det kan være svært at svare kvalificeret på spørgsmålet inden for fristen af et 10-dages-spørgsmål, vil det i første omgang være tilstrækkeligt, at få udleveret C-sporsklassernes årsplaner i fagene, og klassernes skemaer.

Spørgsmål 8. Skolerne løftede den 1. januar 2019 C-sporets ugentlige timetal til det mindste lovlige. Fik eleverne på C-sporet i den anledning et samlet timetal på 1400 timer i skoleåret, eller blev timetallet kun hævet fremadrettet?

Jeg beder hermed om anonymiserede eksempler på elevplaner, parathedsvurderinger og uddannelsesplaner. Inden udvalgsbehandlingen ønskes også timeplan og skema for D-sporsklasserne, samt oplysning antallet af almindelige og udvidede modtagelsesklasser på C- og D-sporet i kommunen.

Med venlig hilsen

Dorthe Borgkvist, Aarhus Byråd, Børn og Unge udvalget.