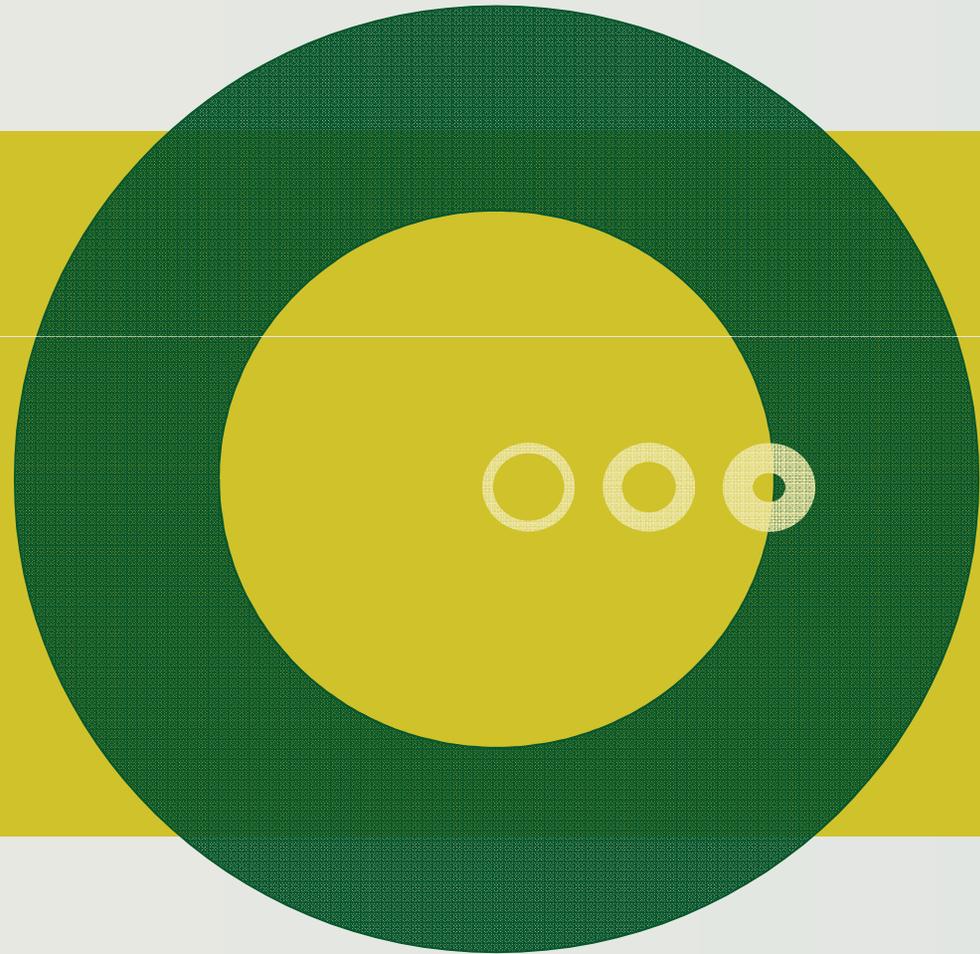


VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Lovhjemmel til anvendelse af påbud i henhold til Miljøbeskyttelseslovens § 26 a

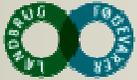
v/ Sten W. Laursen





Miljøbeskyttelseslovens 26 a, stk. 1

- Når der er vedtaget en indsatsplan for et område efter vandforsyningslovens 13 eller 13 a, kan kommunalbestyrelsen, hvis der ikke kan opnås en aftale herom på rimelige vilkår, endeligt eller midlertidigt mod fuldstændig erstatning pålægge ejeren af en ejendom i området de rådighedsindskrænkelser eller andre foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser mod forurening med nitrat eller pesticider



Miljøbeskyttelseslovens 26 a, stk. 2

- Miljøministeren fastsætter nærmere regler for, i hvilke tilfælde og på hvilket dokumentationsgrundlag der kan meddeles pålæg efter stk. 1
- Bkg.: Pålæg efter miljøbeskyttelseslovens 26 a om rådighedsindskrænkelser eller andre foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser mod forurening med nitrat eller pesticider, kan kun pålægges den enkelte ejer, når foranstaltningen er nødvendig for at opfylde målet med en indsatsplan, der opfylder kravene i denne bekendtgørelse.



Krav til indsatsplanen

- Indsatsplaner for områder, som i vandplanen er udpeget som indsatsområder, men som ikke er detaljeret kortlagt, kan kun udarbejdes i det omfang, der i øvrigt foreligger dokumentation, der tilvejebringer et tilsvarende sikkert grundlag for at udarbejde en indsatsplan.



Skrivelse af 6. oktober 2011 fra Naturstyrelsen til kommunerne

- Hidtidig administration vedr. pesticider: Anvendelse af 26 a forudsatte, at der forelå en statslig pesticidkortlægning
- Styrelsen har ændret retsopfattelse og finder nu, at det formelle lovgrundlag er tilstrækkeligt uden statslig kortlægning
- Et påbud forudsætter, at:
 - der er vedtaget en indsatsplan,
 - der er tilvejebragt tilstrækkelig dokumentation for, at det pågældende område er følsomt for pesticider, og at
 - påbuddet er ikke mere vidtgående end nødvendigt



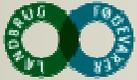
Skrivelse af 6. oktober 2011 fra Naturstyrelsen til kommunerne (2)

- For pesticider kan man ikke som for nitrat identificere områder, der er godt eller dårligt beskyttede
- Derfor kan man være nødt til at udpege de områder, hvor grundvandsdannelsen er særligt stor – her vurderes risikoen for forurening alt andet lige at være større end andre steder
- Områder med stor grundvandsdannelse kan udledes af statens kortlægning for nitratfølsomme indvindingsområder



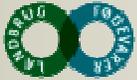
Skrivelse af 6. oktober 2011 fra Naturstyrelsen til kommunerne (3)

- Styrelsen finder, at et tilstrækkeligt grundlag kan udgøres af en kombination af viden om:
 - Stor grundvandsdannelse
 - Konkret arealanvendelse
 - Forureningskilder



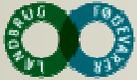
Advokatvurdering

- Aarhus kommune har indhentet en vurdering fra et advokatfirma (Horten)(24. august 2011)
- Advokaten anser det for overvejende sandsynligt, at Natur- og Miljøklagenævnet - og i sidste ende en domstol - ikke vil tilsidesætte en indsatsplan, som indeholder hjemmel til tvangsindgreb mod pesticider, eller et på baggrund heraf udstedt pålæg efter 26 a
- I vurderingen indgår en klagenævnsafgørelse, jf. senere



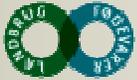
Klagemuligheder

- Beslutninger om vedtagelse af indsatsplaner kan ikke påklages
- I lovbemærkninger fremhæves, at klage over påbud i medfør af 26 a kan indebære en prøvelse af, om beslutningen er nødvendig i forhold til den grundvandsbeskyttelse, der ønskes opnået, og om øvrige betingelser er opfyldt



Klagenævnssafgørelser

- KFE 2010.458 – sagen hjemvist til fornyet behandling – kommunen havde undladt at foretage konkret vurdering af nødvendigheden af påbuddet, og der manglede en klar begrundelse
- MKN-203-00003 – påbud stadfæstet med ændring af vilkår
 - Påbuddet indeholdt bl.a. forbud mod anvendelse af pesticider
 - Klagen angik mulighed for luftning af heste



Klagenævnssafgørelser (2)

- MKN-203-00003 (fortsat)
 - Klagenævnet overvejede hjemvisning pga. forskellige fejl ved kommunens behandling – nævnet anfører som en del af begrundelsen for alligevel at behandle sagen, at klagetemaet er et konkret vilkår (om luftning af heste) og ikke beslutningen om pålæg af rådighedsindskrænkninger som helhed
 - Klagenævnet forholder sig slet ikke til pesticidforbuddet



Gennemførelse af et påbud

- Reglerne om ekspropriation i lov om offentlige veje skal følges – dvs. reglerne om åstedsførelse og ekspropriationsbeslutning og om erstatningens fastsættelse, hvis ikke der kan opnås enighed
- Taksationsmyndighederne fastsætter i så fald erstatningen – de kan også afgøre, om en ejendom skal afstås i sin helhed, hvis en af parterne ønsker dette



Taksationspraksis

- Erstatningen fastsættes som nedgangen i ejendommens handelsværdi samt erstatning for ulemper
- Som udgangspunkt ud fra prisniveauet på tidspunktet for ekspropriationen
- Eksempel: prisforskel på arealer med og uden deklARATION + værditab på driftsbygninger + tab som følge af andre forhold + udgifter til konkrete tilpasninger + sagkyndig bistand + evt. udgift til tinglysning (26 a, stk. 5)